

РЕШЕНИЕ

№ 349

гр. гр. Хасково, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА К. НИКОЛОВА

при участието на секретаря Велислава Н. Ангелова
като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА К. НИКОЛОВА Административно
наказателно дело № 20225640200684 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от Н. П. П. срещу Наказателно постановление № 1970-121 от 10.06.2022 г. на Началник на РУ - Хасково, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 500 лева по чл. 185, ал. 1 от ЗОБВВПИ, за нарушение по чл. 60, ал. 1, т.1 от ЗОБВВПИ. В подадената жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното с нея наказателно постановление. Оспорва се от страна на жалбоподателя описаната в съставения акт за установяване на административно нарушение фактическа обстановка, която не кореспондирала с осъществената в действителност. Моли за отмяна на наказателното постановление, в какъвто смисъл съда да постанови решение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се явява лично и с упълномощен процесуален представител адв.И. ,който поддържа жалбата и моли за отмяна на НП.Претендира и за направените по делото разноски.

Административнонаказващият орган Началник на РУ - Хасково, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 25.02.2022 г. около 17.15 часа жалбоподателят Н. П. П. се придвижвал по улица „Христо Ботев „ в с.К. ,общ. Хасково. В ръката си държал въздушна пушка ,с която възпроизвел изстрел във въздуха .Процесните действия на жалбоподателя били възприети от св.М. Ф. Д. от същото село ,който към този момент се намирал в двора на имота си.По тази причина св.Д. се приближил до оградата на къщата си и отправил упрек към жалбоподателя ,който на свой ред го попитал дали има оръжие и притежава ли разрешително за него. Св.Д. отказал да покаже разрешителното си ,след което жалбоподателят продължил движението си по улицата. Св. Д. се прибрал в дома си ,а жалбоподателят П. подал сигнал на ЕЕН 112 ,а в 18.50 часа се явил в РУ-Хасково ,където дал обяснения по повод подадения от него сигнал . По случая била изготвена докладна записка от 25.02.2022 г. от полицейския служител Д. Д. до Началника на РУ-Хасково и образувана полицейска проверка вх.№ 1970-121/2022 г. по описа на РУ-Хасково, в хода на която били снети обяснения от жалбоподателя П. и св.М. Д. . Въз основа на събраните в хода на полицейската проверка материали св.Б. С. приел,че жалбоподателят Н. П. П. на 25.02.2022 г. около 17.15 часа в с.К. ,обл.Хасково на ул.“Христо Ботев „ в близост до дом №13 на обществено място открито носи притежаваната от него въздушна пушка марка „*****“ модел *****. С № *****. Достигайки до извод за извършено нарушение на чл. 60, ал.1, т.1 от ЗОБВВПИ на 23.05.2022 г. св.Б. С. съставил АУАН N 1970-121/26.05.2022 г.Актът бил съставен в сградата на РУП-Хасково ,като съдържанието му било изготвено предварително ,след което предоставено за запознаване и подписване поотделно от св.М. Д. ,а след това и от жалбоподателя П. ,на който бил предявен, подписан и връчен екземпляр от него срещу подпис . В АУАН нарушителят изложил и възраженията си срещу съставения акт ,като такива не са постъпили допълнително в рамките на законоустановения срок.

При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган възприел изцяло фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение.

Изложената фактическа обстановка е установена от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по - горе, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели актосъставителят Б. С. и свидетелят по акта М. Д. .Последният се явява очевидец,пряко възприел поведението на жалбоподателя по носене на огнестрелно оръжие –въздушна пушка на посочените в АУАН дата и място.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 1, т. 1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия,забраняват се откритото носене на оръжие на обществени места ,освен при осъществяване на охранителна дейност. По силата на чл. 185, ал. 1 ЗОБВВПИ, който извърши нарушение на чл. 60, ал. 1, извън случаите на чл. 184,

се наказва с глоба от 500 до 2500 лв. Следователно, деянието, за което е наложено на жалбоподателя административно наказание е обявено от закона за наказуемо. На следващо място, според [чл. 215, ал. 1 ЗОБВВПИ](#), актовете, с които се установяват нарушенията по [този закон](#), се съставят от полицейските органи на МВР, а в ал. 2 на цитираната разпоредба се сочи, че наказателните постановления се издават от министъра на вътрешните работи или от оправомощени от него длъжностни лица съобразно тяхната компетентност. За неуредените в ЗОБВВПИ случаи по съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления и по изпълнението на наложените наказания се прилагат разпоредбите на [Закона за административните нарушения и наказания](#), съгласно текста на чл. 215, ал. 3.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществените, които налагат отмяна на последното на процесуално основание. В разпоредбата на [чл. 40, ал. 1 от ЗАНН](#) е предвидено, че актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението, а според ал. 2 когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. В конкретния случай от доказателствата по делото/показанията на актосъставителя / се установява, че жалбоподателят е бил устно поканен на определена дата за съставяне на АУАН, чието съдържание предварително е било изготвено от неговия издател, след което му е предявен за подпис и връчен лично на жалбоподателя на датата на съставянето му. От изложеното следва извод, че в действителност не е била спазена нормата на [чл. 40 от ЗАНН](#), но последното нарушение не е засегнало правото на защита на наказаното лице и не съставлява съществено процесуално нарушение обосноваващо на самостоятелно основание отмяна на оспореното НП. Настоящата инстанция намира, че доколкото процесния АУАН е бил предявен на жалбоподателя и последният след запознаване е направил възражения по него, не е накърнено правото му на защита. Наказаното лице е имало възможност да се защити по фактическите основания и правната квалификация на нарушението. С оглед изложеното, в случая съставянето на акта в „отсъствие“ на лицето не е довело до такова съществено нарушение, което изначално да е опорочило цялата административнонаказателна процедура, в който смисъл е решение № 647 от 12.10.2022 г. на АдмС - Хасково по к. а. н. д. № 552/2022 г./ По тези съображения настоящия съд не приема основното възражение на жалбоподателя за допуснато нарушение на процесуалните правила. Процесният АУАН формално отговаря на изискванията на [чл. 42 от ЗАНН](#) за неговата редовност, съдържайки дата и място на нарушението и описание на обстоятелствата по неговото извършване. Не са налице данни, даващи основание да се приеме, че не е бил спазен срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставяне на АУАН. Последният, според изричното отразяване в него е съставен на 23.05.2022г., когато е предявен и връчен срущу подпис на жалбоподателя, а не както се твърди от пълномощника на защитата на 26.05.2022г., която всъщност е датата на която АУАН е регистриран във

водената актова книга.

По същество настоящият състав приема за категорично установено по делото, че жалбоподателят е извършил описаното в АУАН и НП нарушение. Не е спорно, че жалбоподателят Н. П. е притежавал огнестрелно оръжие- въздушна пушка марка „*****“ модел *****. С № *****. От показанията на разпитаните в съдебно следствие свидетели Б. С. и М. Д. изцяло кореспондиращи със събраните в хода на образуваната по случая полицейска проверка - обясненията на жалбоподателя и тези на св.Д. се доказва, че жалбоподателят е носил със себе си процесната въздушна пушка и това е станало на 25.02.2022г. на обществено място-улица „Христо Ботев“ в с.К.,общ.Хасково. Всъщност това обстоятелство не се отрича и от самият жалбоподател в обясненията му по преписката. Категорично доказано е, че жалбоподателят, без установено по делото причина носейки в себе си въздушната пушка е възпроивел изстрел с нея. По тези съображения съдът намира, че правилно нарушението, извършено от жалбоподателя е квалифицирано като такова по чл. 60, ал.1, т.1 от ЗОБВВПИ, за чието съставомерност е достатъчно нарушителят само да носи притежаваното от него огнестрелно оръжие на обществено място, което бе установено по несъмнен начин от събраните по делото доказателствени източници.

Правилно, според съда административно- наказателната отговорност на жалбоподателя е била ангажирана по чл. 185, ал.1 от ЗОБВВПИ и защото процесното нарушение се явява първо за нарушителя, то правилно наказанието е определено в неговият минимален размер от 500 лева. Ето защо според настоящият състав, атакуваното НП следва да се потвърди, като законосъобразно.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1970-121 от 10.06.2022 г. на Началника на РУ – Хасково.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково:/п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: В.К.