

ПРОТОКОЛ

№ 110

гр. Б., 06.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – Б., VII-МИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н.Ц.П.

при участието на секретаря И.С.Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Н.Ц.П. Частно наказателно дело №
20241810200025 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Й.

ОСЪДЕНИЯТ К. И. П. – ред.пр., се явява лично.

ОСЪДЕНИЯТ К. И. П.: Получил съм препис от предложението на БРП
и разпореждането на съда.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ К. И. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
за което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОСЪДЕНИЯ

К. И. П. – роден на ***г. в гр. Б., българин, български гражданин, с
постоянен и настоящ адрес: гр.Б., обл.Софийска, ул. „***“ ***, с основно
образование, безработен, осъждан, с ЕГН: *****.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК съдът разяснява на страните правото
им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отвод.

ОСЪДЕНИЯТ К. И. П.: Няма да правя отводи.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, съдът разяснява текстово правата на осъдения по чл. 55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК.

ОСЪДЕНИЙТ К. И. П.: Разбирам правата си. Няма да ползвам защитник в настоящето производство.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА постъпило предложение от прокурор при БРП, с което моли на основание чл.414, ал.1, т. 1 от НПК съдът да допусне тълкуване на Присъда по НОХД № ***. по описа на РС-Б., влязло в сила на 03.01.2024г., като тълкува диспозитива на съдебния акт по отношение цифровата квалификация на осъждането на К. И. П. за деянието извършено по отношение на неговата низходяща И.К.П., като вместо думите „на основание чл.183, ал.4, вр. ал.1, вр. чл.54, ал.1 от НК“, бъде посочено на основание чл.183, ал.1, вр. чл.54, ал.1 от НК и вместо думите „на основание чл.42а, ал.2, т.1, т.2, т.4 и т.6 вр. ал.3, т.1 и т.3, вр. чл.42б, ал.1, ал.2 и ал.4 и ал.5 от НК“, бъде посочено чл.42а, ал.2, т.1 и т.2, вр. ал.3, т.1, вр. чл.42б, ал.1 и ал.2 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението.

ОСЪДЕНИЙТ К. И. П.: Разбирам предложението на прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ОСЪДЕНИЙТ К. И. П.: Нямам доказателствени искания.

В предвид на обстоятелството, че страните няма да сочат други доказателства и нямат други искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Господин председател, при преглед на присъдата и мотивите към нея по НОХД №*** година по описа на БРС, се установява, че е допусната техническа грешка при изписване на цифровата квалификация на извършеното от страна на К. П. престъпление по отношение

на неговата низходяща И.К.П., и техническа грешка при изписване на основанията за налагане на неговото наказание. Предвид горното, моля да постановите определение, с което тези технически грешки бъдат отстранени.

ОСЪДЕНИЙТ К. И. П.: Присъединявам се към казаното от прокурора. Да се допусне отстраняването на тази техническа грешка.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ

ОСЪДЕНИЙТ К. И. П.: Да се допусне исканата от прокуратурата техническа грешка.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ продължава в 10:05 часа в същия съдебен състав и в присъствието на същите участници в процеса.

СЪДЪТ, след съвещание и като изслуша становищата на страните, направеното предложение от представителя на Района прокуратура - Б., намира че са налице предпоставките на чл. 414, ал.1, т.1 от НПК.

Настоящият съд се явява компетентен да се произнесе, относно тълкуване, тъй като се явява съдът постановил влязлата в сила присъда по НОХД № *** година по описа на Районен съд- Б..

В диспозитива на присъдата, по отношение цифровата квалификация на осъждането на К. И. П., за деянието извършено по отношение на неговата низходяща И.К.П., са допуснати грешки, като вместо думите „на основание чл.183, ал.4, вр. ал.1, вр. чл.54, ал.1 от НК“, е следвало да бъде посочено на основание чл.183, ал.1, вр. чл.54, ал.1 от НК и вместо написаното „на основание чл.42а, ал.2, т.1, т.2, т.4 и т.6 вр. ал.3, т.1 и т.3, вр. чл.42б, ал.1, ал.2 и ал.4 и ал.5 от НК“, е следвало да бъде посочено „чл.42а, ал.2, т.1 и т.2, вр. ал.3, т.1, вр. чл.42б, ал.1 и ал.2 от НК“.

В такъв смисъл следва да бъде тълкувана волята на съда в присъдата и тези затруднения следва да бъдат отстранени.

Предвид горните съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тълкуване на присъда по НОХД № *** година по описа на Районен съд- Б., влязла в законна сила на 03.01.2024 година в частта, в която погрешно изписаните цифрова квалификация на осъждането на К. И. П., за деянието извършено по отношение на неговата низходяща И.К.П., като вместо думите „на основание чл.183, ал.4, вр. ал.1, вр. чл.54, ал.1 от НК“, **да се чете** на основание чл.183, ал.1, вр. чл.54, ал.1 от НК и вместо написаното „на основание чл.42а, ал.2, т.1, т.2, т.4 и т.6 вр. ал.3, т.1 и т.3, вр. чл.42б, ал.1, ал.2 и ал.4 и ал.5 от НК“, **да се чете** „ на основание чл.42а, ал.2, т.1 и т.2, вр. ал.3, т.1, вр. чл.42б, ал.1 и ал.2 от НК“.

В останалата си част диспозитива на присъдата остава без изменение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-мо дневен срок от днес, пред СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД.

Препис от протокола да се издаде и изпрати на БРП.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

Съдия при Районен съд – Б.: _____

Секретар: _____