

РЕШЕНИЕ

№ 641

гр. Д., 16.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Д., VI СЪСТАВ, в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Соня Т. Дженкова

при участието на секретаря Калинка М. Христова
като разгледа докладваното от Соня Т. Дженкова Гражданско дело № 20213230101293 по описа за 2021 година
и за да се произнесе съобрази следното :

Производството е образувано по искова молба на ЗЛ. П. П. с ЕГН *****, с постоянен адрес в г***, с която срещу О. Д., с ***, е предявен осъдителен иск за сумата от 1055,73лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди.

Претендира се присъждане на сторените по делото съдебни разноси и адвокатско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКИ ТВЪРДЕНИЯ НА ИЩЕЦА:

-Ищецът твърди, че е собственик на лек автомобил марка **** с рег.№ *** с шаси № **, цвят: светло сив металик, дата на първа регистрация : 30.09.1997 г.

- На 27.01.2021 г. на ул.“****“, върху горепосочения автомобил паднал уличен стълб, собственост на О. гр.Д..

- В следствие на падналия уличен стълб настъпили значителни щети върху притежавания от г-жа П. автомобил, а именно : счупено предно панорамно стъкло, скъсан уплътнител на предно панорамно стъкло, деформиран таван на купето, деформирана рамка на стъкло на задна лява врата, деформиран уплътнител над задна лява врата, деформирана греда над тавана лява надлъжна, повредено лаково покритие на тавана на купето, на рамката на стъклото на врата задна лява и на гредата над тавана лява надлъжна.

-З.П. образувала производство по обезпечаване на доказателствата по ч.гр.дело № 393/2021 г. по описа на Районен съд - Д.. Изслушаната съдебно-автотехническа експертиза установила, че за да бъдат възстановени щетите по лек автомобил марка ****⁴⁴ с рег.№ *** с шаси № ***, цвят: светло сив металик, дата на първа регистрация : 30.09.1997 г., стойността на ремонта би

възлязла на 1055,73 лева.

-Към момента на подаването на исковата молба, няма извършено плащане от страна на ответника по делото, не са репарирани паричните средства, които г-жа П. е вложила за възстановяването на автомобила.

В срока по чл.131 от ГПК ответната страна депозира отговор, с който оспорва предявения иск като недопустим и неоснователен. Като основание за недопустимост се сочи липса на материална и процесуална легитимация на ищеца.

Възраженията по основателността се свеждат до липса на доказателства за инцидента, липса на доказателства, че ответникът като юридическо лице се явява възложител на работа. Не става ясно в следствие на чие противоправно поведение е настъпил вредоносният ефект. Не е ангажирана отговорност на конкретно физическо лице, на което ответника е възложил работа, при изпълнение на която са възникнали вреди за ищцата. Такава отговорност не е установена, съответно не е потърсена от длъжностно лице на О. гр. Д.. Няма приложени доказателства, които да удостоверяват факта, че инцидентът е настъпил на улица, която е собственост на О. гр. Д., както и че инцидентът е настъпил по описания от ищцата начин. Възможна е друга причина за настъпване на инцидента. Освен това стълбът, който според ищцата е станал причина за настъпване на инцидента не е собственост на О. град Д.. Оспорва се изцяло описаният механизъм на настъпване на вредите. Към исковата молба липсват представени доказателства за изправно състояние на вещта преди инцидента. Липсват доказателства и за извършено уведомление на О.та и за извършено разследване на инцидента от компетентни държавни органи след датата на настъпване на произшествието.

В открито съдебно заседание ищецът поддържа исковата си претенция.

Ответната О. оспорва настъпването на сочения инцидент с процесния автомобил. Представям информация и снимка от *** за настъпилия инцидент на 27.01.2021г. Признава, че на тази дата действително е паднал стълб, но на снимката се вижда, че предното стъкло на колата не е счупено и тавана не е огънат. Напротив, чистачките на колата са вдигнати, няма драскотини по автомобила и всичко изглежда, като постановка и манипулация.

Районният съд, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно представения по ч.гр.д0 393/2021г. регистрационен талон, се установява, че ищцата З.П. е собственик на лек автомобил марка **** с рег.№ *** с шаси № ***, цвят: светло сив металик, дата на първа регистрация : 30.09.1997 г.

По делото като доказателство е приета съдебно-те***ическа експертиза, изготвена по реда на чл.207 от ГПК по ч.гр.д№ 393/21г. по описа на РС Д..

При извършеният оглед на лекия автомобил „***“, с рег. № ТХ *** са установени следните увреждания:

1. Стъкло предно панорамно счупено за смяна с ново;
2. Уплътнител стъкло предно панорамно горен скъсан, за смяна с нов;
3. Таван на купето деформиран, за възстановяване сложност „2“;
4. Рамка на стъкло врата задна лява деформирана, за възстановяване сложност „1“;
5. Уплътнител над задна лява врата повреден, за ремонт. Грета над тавана лява надлъжна деформирана, за възстановяване сложност „2“;
6. Повредено лаково покритие на тавана на купето, на рамката на

стъклото на врата;

Съпоставяйки установените повреди по лекия автомобил „***“ с рег. № ТХ **** с данните съдържащи се в материалите по делото и твърдения от ищеца механизъм на причиняване на тези повреди, вещото лице заключава, че е възможно установените щети да се получат по начина твърдян от ищеца.

Вещото лице изчислява, че за отстраняване на повредите нанесени по реия автомобил „*** ***“ с рег. № ТХ *** *** и привеждането му във вида му от преди произшествието, е необходимо да се извърши ремонт на стойност 1 055.73 лв. /хиляда петдесет и пет лева седемдесет и три ст./.

С оглед попълване на делото с гласни доказателства по делото са изслушани свидетелите В.Т.К. и А.И.И.

Свидетелят К. притежава гараж на ул. „***“ в гр.Д.. На 27.01.2021г. към 13,30 часа почиствал снега пред гаража си. В един момент чул много силен трясък и видял, какна около 20метра от него един стълб паднал върху автомобил марка „***“. Това бил стълба за улично осветление, който се намира на влизане от ул. „***“ към ул. „***“, веднага вдясно. Паднало и едно дърво и била затворена улицата. Съседи подали сигнал, дошли служители на озеленяването от гр.Д. и около два часа улицата била затворена. После пристигнали и служители на общинската фирма „Комуналефект“, които преместили стълба и го превозили от местопроизшествието. След около месец и половина, два отново поставили стълб на същото място.

Свидетелят направил снимков материал с мобилния си телефон. Огледал стълба. Бил висок около 10 метра, а бил бетониран в земята на не повече от 45-50 см., съдейки по празната дупка.

Свидетелят К. огледал и процесния автомобил. Предното стъкло било счупено и огъната лявата колона на шофьорската страна. Свидетелят споделя, че чистачките на автомобила били вдигнати, но в зимни условия много от шофьорите вдигали чистачките си, защото стъклата се обледяват. През нощта имало доста силен вятър и паднали клони по ул. „П.Д., но инцидента станал през деня, около 13,30 часа. Според сивидетеля проблемът е, че снегът натежал, бил мокър и тежък и дървото поддало. При изрязването му се оказало, че коренът му е изгнил. Свидетелят предполага, че при падането дървото е повлякло електрическите кабели и оттам е довело до напрежение на уличния осветителен стълб, респективно до неговото падане.

Свидетелят И. е служител съм в Общинско предприятие „К.“ – „поддръжка улично осветление“. На 27.01.2021г., около обяд посетил инцидент на ул. „***“. На местопроизшествието имало паркиран автомобил ***-комби, с вдигнати чистачки. Стълбът бил над предния капак на колата и изобщо не опирал на капака, имало разстояние от около 10см. над капака. Върху колата нямало повреди. Според свидетеля бетоновата основа на стълба е спасила автомобила, защото стълбът не пада с цялата си тежест, а бетоновата основа го държи в наклонено положение да не пада. Четирима човека повдигнали процесния стълб. Бетоновата основа като габарити била с диаметър около 60-тина см, а дълбочината е конусовидна. Стълбът е висок 6 метра.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното :

Предявеният иск е с правно основание чл.49 от ЗЗД, във връзка с чл.45

от 33Д. Допустим, а по съществото си основателен по следните съображения:

За възникване правото на деликтно обезщетение е необходимо да се докажат предпоставките на чл. 49 във вр. с чл. 45 33Д. Те са: 1) противоправно деяние, изразяващо се в действие или бездействие; 2) реално настъпила и претърпяна вреда; 3) причинна връзка между деянието и настъпилата вреда; 4) вина на делинквента, като съгласно нормата на чл. 45, ал. 2 33Д вината се предполага до доказване на противното.

Когато се твърди виновното поведение да е бездействие, какъвто е конкретният случай, за да бъде то противоправно е необходимо да съществува правна норма, която да задължава делинквента да действа по определен начин.

Улица ул. "****" се намира на територията на О. Д. и е със статут на публична общинска собственост по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост /ЗОС/. Разпоредбата на чл. 11 ЗОС вмениява в тежест на собственика /ответник по иска/ задължението да управлява общинските имоти в интерес на населението съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин.

Според съда О.та е имала задължението да поддържа въпросната улица съобразно изискванията на законодателството и конкретно да осигури осветлението ѝ - съгласно чл. 92 ал. 1 ЗУТ - външно изкуствено осветление на улици, площади, паркове, градини и други недвижими имоти - публична общинска собственост, задължително се осигурява от О.та с цел създаване на условия за безопасно нощно движение, както и на подходящ нощен облик на населените места.

От събраните по делото свидетелски показания на свидетеля К. се установява механизма на увредата. Дължината на процесния стълб от 6 метра и наличието на тежка бетонова основа в конструкцията му могат да доведат до първоначален удар и последващо обратно „камшично връщане” на стълба в обратна посока под въздействие на по-тежкия долен край на стълба и застопоряване в наклонен вид, отразен на снимките представени от страните.

В допълнение вещото лице също дава заключение, че установените щети отговарят по вида и място точно на механизма, твърдян от ищеца.

Относно размера на обезщетението: Релевантна по делото е действителната пазарна стойност на вредите към датата на увреждането. Обезщетението, което се дължи от собственика на вещта, е в размер на реално претърпените вреди, които вреди следва да са изчислени по размер към момента на настъпване на увреждането. При частична увреда това е възстановителната стойност на имуществото, а при пълна увреда - действителната стойност на имуществото, като и в двете хипотези обезщетението не може да надхвърли действителната стойност на имуществото. Възстановителната стойност е пазарната стойност на ремонта за отстраняване на вредите към момента на увредата. Възстановителната стойност е стойността, срещу която може имущество да се възстанови до състояние, в което е било преди увредата, вкл. и разходи за транспорт, монтаж, строителство, ремонт и т.н., като обезценка не се прилага.

Вещото лице изчислява, че за отстраняване на повредите нанесени по автомобил „*** ***” с рег. № ТХ *** *** и привеждането му във вида му от преди произшествието, е необходимо да се извърши ремонт на стойност 1 055.73 лв.

Ето защо искът се явява основателен и доказан до посочения от вещото лице размер.

При този изход на делотои на осн.чл.78 ал.1 от ГПК, ответната О. ще следва да заплати на ищеца направените от него разноски по воденето на делото, съгласно представения списък на разноските по чл.80 от ГПК. Ищецът е сторил разноски в исковото производство в размер на 52,50лева за държавна такса, 300лв.- адвокатско възнаграждение, или в общ размер на 352,50лв. Тук следва да се отбележи, че именно в настоящото производство следва да бъдат възстановени разноските от обезпечителното производство, съгласно задължителната съдебна практика, обективизирана в ТР №6/2012 г. на ОСГТК на ВКС, т.5 – отговорността за разноски при обезпечаване на иска /частен случай на което е производството по обезпечаване на доказателства/ се реализира при постановяване на решение, с което се разглежда спорът по същество и съобразно неговия изход. От приложеното ч.гр.д.№393/2021 г. на ДчРС се установява, че сторените от ищеца разноски по него са в общ размер на 670,00 лева.

На основание горното , Д.кият районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА О. град Д., със седалище и адрес на управление – гр.Д., ул.”*** с ЕИК *** да заплати на ЗЛ. П. П. с ЕГН *****, с постоянен адрес в Г***, сумата от **1055,73лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди причинени на собствения на ищеца лек автомобил марка ****“ с рег.№ *** с шаси № *****, вследствие падане на уличен осветителен стълб върху автомобила на 27.01.2021 г. на ул.”***”.

ОСЪЖДА О. град Д., със седалище и адрес на управление – гр.Д., ул.”*** с ЕИК *** да заплати на ЗЛ. П. П. с ЕГН *****, с постоянен адрес в Г***, сумата от **1022,50 лева** разноски по исковото и обезпечителното производство и адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Д.ки окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Д.: _____