

ПРОТОКОЛ

№ 3034

гр. София, 02.09.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 16 СЪСТАВ, в публично заседание на втори септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иво Юр. Хинов

при участието на секретаря Весела Ив. Влахова
и прокурора Ант. Ив. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Иво Юр. Хинов Частно наказателно дело № 20221100203338 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Софийска градска прокуратура – редовно призована, се явява прокурор А.М..

Явява се инспектор Т.Г.Г., упълномощена със Заповед № А 353 от 18.10.2021г. на Началника на Затвора гр. София да го представлява в съдебни производства.

Инспектор Г.: Представям справка за изтърпяното наказание на осъденото лице Е.Р..

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА ЕМ. Д. Р. – редовно призован, доведен от Затвора – гр. София, се явява.

Осъденият ЕМ. Д. Р.: Нямам адвокат и не желая да ползвам адвокат.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Инспектор Г.: Да се даде ход на делото.

Осъденият ЕМ. Д. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.

ЕМ. Д. Р. - ЕГН *****, българин, български гражданин, осъждан, неженен, образование - 10-ти клас, работи в „Е.“ АД и на други места, в момента изтърпява наказание „Лишаване от свобода“.

Самоличността снета по служебна бележка и досие на осъдения.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на лишения от свобода правата, които има в наказателния процес, включително правото му на отвод по чл. 274 от НПК и правото му по чл. 275 от НПК.

Осъденият ЕМ. Д. Р.: Разбрах правата, които имам. Отводи няма да правя. Нямам искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания преди даване на ход на съдебното следствие по реда на чл.274-275 от НПК.

Предвид изявленията на страните и липсата на искания по реда на чл.274 и чл.275 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се искането на осъденото лице Е.Р. за условно предсрочно освобождаване, намиращо се на лист 9 от съдебното производство.

Осъденият ЕМ. Д. Р.: Поддържам това искане. Приложил съм доказателствени искания към молбата ми, други нямам.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам искането. Нямам доказателствени искания.

Инспектор Г.: Оспорвам молбата. Нямам доказателствени искания. Представям само справка.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените материали по затворническото досие на осъденото лице Е.Р., както и писмените материали, представени от осъдения Е.Р. с неговата молба за условно предсрочно освобождаване, представените от СЦЗ като придружителни документи към тази молба и днес представената справка от юрисконсулт Г..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Осъденият ЕМ. Д. Р.: Мисля, че вече съм изпълнил плана на присъдата, горе долу 8 години и половина наближават, остават 2 години. Искам да се прибера при семейството си вече. Работя на външен обект, нямам наказания, имам множество награди, очаквам този месец и друга отпускат. Мисля, че съм изпълнил плана на присъдата, може би много отдавна. Там малко се работи с хора като нас. Търпял съм пробационни мерки и ако се налага пак ще търпя, не съм нарушавал. Ако може да бъде освободен.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, намирам за неоснователна молбата на осъдения за условно предсрочно освобождаване, тъй като в случая е налице само и единствено първата визирана в закона предпоставка на чл. 70 НК, а именно изтърпяване на повече от 2/3 от наложеното наказание „Лишаване от свобода“, което е в размер към момента повече от 8 години и 4 месеца, включително и 24 дни за престъпления, които е извършил и е осъден по чл. 196, чл. 199, чл. 249 от НК.

На следващо място, присъединявам се към приложеното по делото отрицателно становище на Началника на Затвора гр. София, че към момента не е налице втората кумулативно дадена предпоставка, визирана в чл. 70, вр. 439 НПК, а именно данни за поправяне на лицето в рамките на превъзпитателното заведение. Такива доказателства не са налице, като целите на наложеното наказание, визирани в разпоредбата на чл. 36 НК, не са изпълнени в своята цялост. Целите и задачите, заложи в плана на присъдата не са изпълнени до край. Оценката на риска от рецидив е намалена в незначителна степен, а оценката от вреди е с непроменени стойности. Прогресивната схема не е изпълнена, има актуални проблемни зони, по които работата на затвора следва да продължи.

По отношение на приложените награждавания, считам, че това са минимални награждавания, в случая 4 дни увеличаване на свижданията, награда за хранителна пратка, за отпуска не е приложено. Също така е награждавам с писмена похвала. Това са сравнително малки награди, попадащи по т. 5 и т. 6 от ЗИНЗС. Спрямо лишения от свобода не са налагани по-големи награни, а именно месечен домашен отпуск, ползване на годишни почивки и друго подобни. Всичко това води до извода, че корекционната работа по лицето дава известни положителни резултати, но с оглед продължаване целите и задачите, заложи в плана на присъдата. По тези изложени съображения моля да не уважавате молбата на лишения от свобода за условно предсрочно освобождаване.

Инспектор Г.: Уважаеми г-н Председател, Началникът на затвора изразява отрицателно становище, тъй като в случая втората кумулативна предпоставка данни за поправяне на лицето не е налице, като достатъчно добре изразена и утвърдена, и не дава основание да се постанови условно предсрочно освобождаване. Това е така, тъй като осъденият е на територията на затвора от 2015 г., видно е, че от средата на 2019г. до момента полага непрекъснато труд, което е определено позитив. Пенитенциарната система се изпълнява. Първоначален „строг“ режим е заменен на „общ“, към момента „открит“ тип, работи на външни обекти, но не е завършена, предстои следващата стъпка, която е да се определи „лек“ режим. Действително корекционният процес на лицето дава задоволителен резултат, за което и той бива награждаван многократно, но това не е достатъчно, тъй като това поведение е изискуемо и дължимо от всеки един осъден. За времето на престоя му в затвора оценката на риска от рецидив не е намалена в достатъчна степен, едва със 7 пункта е свалена. Рискът за обществото остава да бъде в средни граници. От представените доклади на социалния инспектор, работещ с осъденото лице е видно, че дефицитите по проблемните зони не са преодолени и в плана на присъдата все още има заложи цели. Всичко това не дава извод, че целите на наложеното наказание са постигнати. Моля да оставите молбата без уважение.

Осъденият ЕМ. Д. Р.: Мисля, че то няма да се изпълни този план на присъдата, защото те въобще не са работили с мен. Откакто съм в Казичене аз съм го видял три пъти, сутрин излизам на работа, вечер се прибирам, ако има да ми даде някое писмо. Както каза госпожа Г. те се произнасят от затвора юристите. Които въобще не ни познават. Господинът, който трябва да работи с мен, дори не ме вижда, а това не е работа. Точките ми трябваше да са намалени още от 2019г., бяха 51, намалиха ги на 44. От 2019г. досега не ми е пипана точка надолу. Не ме учудва, че отпуската 12-часовата на 14-ти юни не е приложена вътре в досието. Има ли смисъл да продължавам да искам?! Няма смисъл, даже следващия път няма да се явя, защото имам още година и

половина, ще ги избутам и ще си ходя. Те не работят с нас, това е цялата работа, само говорят и нищо не правят, нищо не се работи. Ако дойдат да видят в каква мизерия живеем, поканил съм хелзинкския комитет. Просто нямам думи.

СЪДЪТ, с оглед приключване изложенията на страните и на основание чл. 297 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Дава последна дума на лишения от свобода.

Осъденият ЕМ. Д. Р.: Моля да ми се уважи молбата, ако е възможно.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

След съвещанието съдът установи следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 437, ал. 2 от НПК. Образувано е по искане, подадено от Е.Р. за условно предсрочно освобождаване. За да бъде уважено това искане, съобразно нормите на чл. 70 от НК, следва той да е изтърпял поне 2/3 от наложеното наказание, доколкото се касае в случая за осъждане при условията на опасен рецидив и респективно да е дал доказателства за своето поправяне и превъзпитание.

Първото обстоятелство несъмнено е налице, видно от представената от юрисконсулт Г. справка – и по-конкретно осъденото лице Е.Р. е бил многократно осъждан, като понастоящем изтърпява наказание само за част от тези осъждания, а именно за 15 осъждания, кумулирани по НЧД 1321 от 2017г. на ОС Пловдив. С този съдебен акт му е било определено наказание от седем години и половина „лишаване от свобода“, увеличено по реда на чл. 24 НК с три години и определено общо наказание от десет години и половина. Към настоящия момент той фактически е изтърпял седем години, осем месеца и двадесет и два дни, а допълнително от работа още и осем месеца и два дни. Следователно 2/3 от общо определеното му наказание вече е изтърпяно.

Относно вторият критерий – представяне на достатъчно доказателства за поправяне и превъзпитание, съдът установи следното:

Начинът на изтърпяване на наказания се регулира от ЗИНЗС, който закон подробно регулира определените стъпки, по които трябва да се мине, за да се достигне до извод, че едно лице, осъдено на наказание „лишаване от свобода“, се е поправило и превъзпитало. Това се регулира от нормите на чл. 153 и следващите от ЗИНЗС, като относима е нормата на чл. 156 от НК за изготвяне на индивидуален план за изпълнение на присъдата. Този индивидуален план е обусловен от прогресивната система, като с всяка една проява на поправяне и превъзпитание правното положение на обвиняемия се облекчава, а именно първоначално получава различни награди и поощрения, след това преминава в по-лек режим илш преместване в място за изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ с по-леки условия. Максималната благоприятна последица, която е предвидена за осъденото лице, е условното

предсрочно освобождаване.

В случая, както прокурорът, така и юрисконсултът Г., посочват, че този индивидуален план не е изпълнен напълно, а само частично. Първоначално определеният „строг“ режим е заменен с „общ“, първоначално определеното затворническо общежитие със „закрит“ тип е променен в по-лек с „открит“ режим. Осъденото лице Р. работи извън пределите на затворническото общежитие. Същевременно на същия все още не му е определен „лек“ режим, което, според юрисконсулт Г., е необходима стъпка при поправянето и превъзпитанието, което следва да се реализира преди да се премине към условното предсрочно освобождаване.

Съдът счита, че е изправен пред противоречия между доказателствата относно това дали изтърпяното до настоящия момент наказание е било достатъчно за реализиране целите на наказанието. Юрисконсулт Г. и прокурорът застъпват отрицателното становище, което е подкрепено и от доклада на ИСДВР А.. Осъденото лице счита, че с него не се работи в затворническото общежитие и иска да се върне при своите роднини.

Съдът признава, че няма личен контакт с осъдения Р. и поради това не може да проследи начина, по който той изтърпява наказанието „лишаване от свобода“, като единствен източник на сведения в тази насока са материалите от затворническото досие, респективно представените писмени доказателства и доводите на страните.

При тези противоречиви становища съдът счита, че следва подкрепи становището на затворническата администрация и на прокуратурата, че към настоящия момент все още не са налице законовите предпоставки за условно предсрочно освобождаване на осъденото лице Е.Р.. Не е преминал изцяло неговият индивидуален план за изтърпяване на наказанието. Същият не е дал достатъчно убедителни и несъмнени доказателства за трайното му поправяне и превъзпитание.

Следва да бъде посочено, че през 2017г. той е имал поведение, насочено към несъобразяване с установените порядки в затвора и с налагане на неговото собствено желание да бъде третиран по определен начин. Обявил е „гладна стачка“, доколкото е искал да бъде лекуван в друга болница, самонаранил се е с бръснарско ножче в корема с искане да бъде преместен в друг затвор. През 2018г. многократно е поглъщал метални тела, за да предизвика медицинско лечение и прекъсване на лечението му.

В днешното съдебно заседание той също така демонстрира определено поведение, насочено към конфронтация със затворническата администрация, като счита, че тя не изпълнява законовите си задължения към него, и че наказанието му „лишаване от свобода“ е лишено от смисъл, доколкото с него не се работи.

Тези обстоятелства също така са аргумент, че условията по чл. 70 от НПК не са налице.

Воден от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на осъденото лице ЕМ. Д. Р. с ЕГН ***** за условно предсрочно освобождаване от наказанието му „Лишаване от свобода“ от десет години и половина, определено по НЧД 1321 от 2017г. на ОС Пловдив.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред САС.

Съдебното заседание приключи в 14:55 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____