

# РЕШЕНИЕ

№ 1766

гр. Варна, 23.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 27 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Христова - Желева

при участието на секретаря Силвия Ст. Генова  
като разглежда докладваното от Ивелина Христова - Желева Частно  
наказателно дело № 20223110204992 по описа за 2022 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по ЧНД № 4992 по описа на Районен съд – Варна за 2022г. е по реда на чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗБППМН и е образувано по предложение от Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните /МКБППМН/ към община Варна, район „Младост” за налагане на възпитателна мярка по чл. 13, ал. 1, т. 13 от ЗБППМН „настаняване във възпитателно училище-интернат” по отношение непълнолетния **К. И. П.**, ЕГН-\*\*\*\*\*, живущ в гр.Варна, ул.„Иван Нивянин“ №15, ет.4, ап.7.

В проведеното съдебно заседание, представляващият МКБППМН поддържа предложението и моли същото да бъде уважено.

Представителят на Варненската районна прокуратура изразява становище, че предложената от МКБППМН мярка следва да бъде уважена. Счита, че наложените спрямо непълнолетния мерки по ЗБППМН в периода от 2017г. до 2022г. не са дали положителен резултат.

Служебният защитник на непълнолетния П. – адв. А. от АК – Варна счита, че предложението на МКБППМН не е достатъчно обосновано, като комисията не е била единодушна в решението си. Счита, че предложената мярка няма да поправи и превъзпита непълнолетния. Сочи, че поправянето и превъзпитанието на детето може да се осъществи най-ефективно в обществото, в условието на неговото семейство. Акцентира върху показанията на обществения възпитател, като счита, че спрямо непълнолетния може да бъде приложена мярката по чл.13, ал.1, т.12 от ЗБППМН

Непълнолетният К. П. сочи в съдебната зала, че съжалява за стореното. Твърди, че

не в момента не ходи на училище, тъй като от месец ноември не е допускан до учебното заведение в което е учел, понеже от Инспектората трябвало да му намерят ново училище.

В предоставената му възможност да изрази своята последна дума пред съда, непълнолетният П. моли да не бъде настаняван във ВУИ. Декларира, че ще се поправи и че няма да прави повече такива неща.

**Съдът след като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа следното:**

Непълнолетният К. И. П. е роден на 08.12.2008 г. в гр. Барселона, Кралство Испания. Притежава ЕГН \*\*\*\*\*. Не е осъждан, но спрямо него са са разглеждани общо седем възпитателни дела по ЗБППМН, при които са му налагани възпитателни мерки.

К. П. произхожда от четиричленно български семейство. Живее при добри битови заедно с родителите и по-малката си сестра в жилище, собственост на неговата баба, намиращо се в гр. Варна, на гр. Варна, ул., „Иван Нивянин“ №15, ет.4, ап.7.

Родителите на непълнолетния са в граждански брак. Двамата са наркозависими, поради това и не упражняват ефективен родителски контрол над поведението на сина си. Майката Е. П. е с основно образование, като към момента не работи. Бащата И. П. е със средно образование, работи в строителна фирма, но към момента е с влошено здравословно състояние. Родителите на П. често оставят бабата по майчина линия, която живее в същата сграда, да се грижи за него и по-малката му сестра, но тя вече не е в състояние да се справя в грижите за К. П.. На непълнолетния до настоящия момент не е издаден документ за самоличност, тъй като е навършил 14г. на 08.12.2022.

По характер непълнолетният е приказлив, контактен, а приятелската му среда е от връстници от квартала, в който живее.

Непълнолетният се развивал правилно физически и психически. До 7 клас П. е бил ученик в четири различни училища. За учебната 2022г./2023г. той е записан като ученик в 8 клас в ПГГСД „Васил Левски“ – гр. Варна, но поради възникнал конфликт с деца от ромския етнос, не посещава училище от ноември месец 2022г., поради нежелание на ръководството на учебното заведение, като изчаква решението на РУО – Варна за преместването му в друго училище.

Поради липсата на достатъчен и ефективен родителски надзор, непълнолетният П. извършил редица противообществени прояви, насочени предимно против собствеността на гражданите. Освен тях, обаче, за същия били регистрирани и прояви срещу личността на други деца, както и хулигански прояви.

От 07.09.2017 год. П. бил заведен на отчет в Детска педагогическа стая при Трето РУ- Варна за извършване на кражба на енергийни напитки от магазин „Кауфланд“ заедно с друго малолетно лице / ЗМ 1298/2017 год. по описа на Трето РУ ОД на МВР Варна, пр.пр.№.12839/2017г./ .

За нанасяне на удар с камък по дете през ноември 2018г., на възпитателно дело от **21.02.2019г.** му била наложена мярка по чл.13, ал.1 от ЗБППМН, по т.1 „Предупреждение“, т.4 „Поставяне под възпитателен надзор на родителите или на лицата, които ги заместват, със задължение за полагане на засилени грижи“ и т.5 „Поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател“ - за срок от 3 месеца.

На възпитателно дело от **23.07.2020г.** му била наложена възпитателна мярка по чл.13, ал.1 от ЗБППМН, по т.3 „Задължаване да участва в консултации, обучения и програми за преодоляване на отклоненията в поведението“, за срок от 6 месеца, за това, че обиждал и псувал другите деца, хвърлял камъни по тях, чупел храсти и клони на дърветата, както и плафони на улични лампи. Употребявал бира и тютюневи изделия. Отправлял заплахи към децата и чрез YouTube-канал.

Възпитателна мярка по чл.13, ал.1 от ЗБППМН, по т.3 „Задължаване да участва в консултации, обучения и програми за преодоляване на отклоненията в поведението“, за срок от 3 месеца му била наложена на възпитателно дело от **20.08.2020г.** за повреждане на чужда движима вещ /велосипед/ и нанасяне на удари на друго малолетно момче и по чл.13, ал.1 от ЗБППМН, по т.1 „Предупреждение“, т.4 „Поставяне под възпитателен надзор на родителите или на лицата, които ги заместват, със задължение за полагане на засилени грижи“ и т.5 „Поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател“ - за срок от 3 месеца.

На възпитателно дело от **04.03.2021г.** му е наложена възпитателна мярка по чл.13, ал.1, т.5 „Поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател“ от ЗБППМН, за срок от 6 месеца за кражба на пожарогасител от търговски обект. Отново възпитателна мярка по чл.13, ал.1, т.5 „Поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател“ от ЗБППМН, за срок от 6 месеца е постановена на възпитателно дело от **24.03.2022г.** за увреждане дисплея на устройство за продажба на билети на автобусна спирка

На **02.06.2022г.** му била наложена възпитателна мярка по чл.13, ал.1, т.5 „Поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател“ от ЗБППМН, за срок от 3 месеца, поради това, че е вървял на разстояние от около 20 метра след жена на възраст около 20 години, която не го забелязва, като е хванал с ръка половия си член.

За извършена кражба на хранителни стоки от магазин също на **02.06.2022г.** му била наложена възпитателна мярка по чл.13, ал.1, т.12 „Предупреждение за настаняване във възпитателно-училище интернат с изпитателен срок от 3 месеца. Решението е влязло в сила от 17.06.2022г.

През месец октомври 2022г. органите на полицията установили съпричастност на малолетния тогава П. към редица кражби на мобилни телефони. По случаите в Трето РУ-Варна били образувани три преписки, които завършили с постановления за отказ от страна на ВРП и изпращане на предложения до МКБППМН за реализиране на възпитателни мерки.

От четири години с детето К. П. работел обществен възпитател- св. Г.Г.-О.. Същата била доверено лице на П., като той осъществявал срещи с нея и извън наложените възпитателни мерки. През 2022г. последният бил жертва на насилие от пълнолетни лица, които му нанесли телесни повреди и го изнудвали за пари. За последното били информирани и органите на полицията.

През месец ноември 2022г., поради извършена противообществена проява, П. бил настанен в Дома за временно настаняване на малолетни и непълнолетни. Там, поради засилената работа с детето от страна на служителите в заведението, той променил поведението си и започнал да чете книги, изразил готовност и желание да посещава училище.

От материалите по делото е видно, че срещу К. П. е водена преписка № 13724/2022г. по описа на РП – Варна. По нея е извършена проверка ЗМ № 1119/ 2022 г. по описа на Трето РУ - Варна, образувана на 10.09.2022г. по повод жалба, получена в Трето РУ от

Н.А.Х., в която била заявена кражба на мобилен телефон, ползван от малолетно лице.

В хода на водената от органите на Трето РУ-Варна проверка било установено, че на 10.09.2022г. за времето от 13:00 ч. до 15:00 ч. малолетният Н.Н.Х. отишъл с двама свои приятели да карат тротинетки на скейт пистата в ж.к. „Младост“ в гр.Варна. Там той оставил на пейка, не далеч от пистата чантичка, в която бил телефона му марка „Редми Т9 Ксиоми“. Докато карали тротинетки при тях отишъл К. П., седнал на пейката, а Н.Х. продължил да кара тротинетката си и не разбрал кога П. си е тръгнал. Когато отишъл до пейката, Н.Х. видял, че телефонът му го няма в чантичката и се обадил на баща си от телефона на приятеля си. Баща му отишъл с колата, взел го и тръгнали да търсят К. П., тъй като се усъмнили, че той е взел телефона. След известно време го видели на една от улиците в ж.к. „Трошево“, извикали му, но той като ги видял и избягал.

След подадения сигнал в Трето РУ-ОД-МВР - Варна, при проведените ОИМ е установен извършителят на престъплението – малолетният тогава К. И. П.. Същият признал за извършената кражба и заявил, че след като е откраднал телефона е извадил и изхвърлил СИМ-картата. Помолил непознат пълнолетен мъж да заложи телефона в заложна къща „Ахил“ за сумата от 150 лева, като за услугата му дал 10 лева. Посоченият от П. мъж не бил установен от органите на полицията, а при направената проверка на 26.09.2022г. в заложната къща било установено, че такъв телефон не е залаган. Инкриминираната вещ не е открита и при извършените допълнителни проверки в заложни къщи, оказиони и пазара за стари вещи.

Гореизложената фактическа обстановка се установи и се потвърди от приложените по делото писмени доказателства – постановление на РП – Варна от 17.10.2017г., предложение от Варненския районен прокурор по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН, постановление от 18.12.2018г. на РП - Варна, предложение на Районна прокуратура – Варна по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН, постановление от 04.06.2020г. на РП – Варна, предложение на Районна прокуратура – Варна по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН, постановление от 09.07.2020г. на РП – Варна, предложение на Районна прокуратура – Варна по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН, постановление за отказ от образуване на наказателно производство от 28.01.2021г. на РП - 4 Варна, предложение от Варненския районен прокурор по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН, постановление от 11.02.2022г. на РП – Варна, предложение от Варненския районен прокурор по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН, постановление от 20.04.2022г. на РП – Варна, предложение по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН от 26.04.2022г., постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 26.04.2022г. на РП – Варна, предложение от Варненския районен прокурор по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН, постановление от 18.10.2022г. на РП – Варна, предложение от Варненския районен прокурор по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН, постановление от 03.11.2022г. на РП – Варна, предложение от РП – Варна по чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН, постановление за отказ от образуване на наказателно производство от 24.11.2022г. на РП – Варна, предложение от Варненския районен прокурор по реда на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗБППМН и постановление от 12.12.2022г. на РП – Варна, решения на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към община Варна, район „Младост“ по отношение на непълнолетния П. и други приобщени по делото по реда на чл.283 от НПК, както и от гласните доказателства събрани по делото- показанията на родителите му Е. и И. П.и, от показанията на обществения възпитател Г.Г.-О., както и самите обяснения на непълнолетния К. П.,

депозирани непосредствено пред съда.

**Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:**

Съгласно разпоредбата на чл.13, ал.1 от ЗБППМН, възпитателна мярка се налага спрямо малолетни и непълнолетни, извършили противообществени прояви и непълнолетни извършили престъпления, освободени от наказателна отговорност по чл. 61 от НК. В чл.49а от ДР на ЗБППМН е дадена легална дефиниция на **"противообществена проява"**- деяние, което е общественоопасно и противоправно или противоречи на морала и добрите нрави. Безспорно от доказателствата по делото е видно, че П. е извършител на проявата посочено в решението по възпитателното дело. Налице е верига от преки и косвени данни за авторството на деянието. Същото не се отрича и от непълнолетния. Извършеното от К. П. деяние /кражба на мобилен телефон/ следва да се дефинира като противообществена проява, поради което и същата е основание на непълнолетния да бъде наложена съответна на проявата възпитателна мярка.

Към настоящия момент съдът е сезиран с предложение на МКБППМН, Район „Младост“ при Община Варна за налагане на най-тежката мярка предвидена в ЗБППМН, а именно тази по чл. 13, ал. 1, т. 13 от ЗБППМН „настаняване във възпитателно училище-интернат“. Това предложение се мотивира с повторемостта на проявите, липсата на контрол върху поведението на непълнолетния от страна на родителите му или друг авторитет, фактът, че извършеното деяние попада в изпитателния срок на възпитателна мярка по чл.13, ал.1, т.12 - от ЗБППМН, наложена на 02.06.2022 г. с решение по възпитателно дело от МК БППМН район „Младост“ спрямо малолетния тогава - „предупреждаване за настаняване във възпитателно училище-интернат с изпитателен срок от 3 месеца“ и влязла в сила на 17.06.22г.. Поради това съставът на МКБППМН, Район „Младост“ при Община Варна е приел, че наложените на К. П. възпитателни мерки не са се оказали достатъчни и не са повлияли за положителна промяна в поведението на малолетния, а за нормалното му възпитание няма стабилна семейна среда.

За да вземе своето решение дали да наложи поисканата най-тежка мярка по ЗБППМН „настаняване във възпитателно училище-интернат“ спрямо конкретния непълнолетен, съдът следва да съобрази тежестта на противообществената проява, личността на непълнолетния и целите на възпитателните мерки, визирани в ЗБППМН. Съгласно чл.49а, т.2 от ДР на ЗБППМН „Възпитателна мярка“ е алтернативна на наказанието мярка за възпитателно въздействие спрямо малолетен или непълнолетен, извършил противообществена проява, и непълнолетен, освободен от наказателна отговорност по чл. 61 от Наказателния кодекс, **и се налага с цел преодоляване на отклоненията в поведението, предотвратяване на бъдещи нарушения и интеграция в обществото.**

**Водим от горното и съобразно събраните по делото доказателства, съдът намира следното:**

Спрямо непълнолетния К. П., в периода от 2017г. до 2022г., от МКБППМН, Район „Младост“, са образувани и водени общо 7 възпитателни дела. Към настоящия момент в комисията са образувани и насрочени още - четири възпитателни дела.

Повечето от противообществени прояви се изразяват на практика в еднородни деяния – извършване на кражби на различни вещи- хранителни стоки, мобилни телефони. Налагани са и възпитателни мерки за проявена агресия и обиди, хулигански действия и увреждане на чуждо имущество. Следва да се посочи, че част от еднородните деяния- кражби, за които са прилагани възпитателни мерки, макар и да съставляват еднородни прояви, предмет на същите са хранителни продукти и др. вещи /хожарогасител/ на ниска стойност.

Прави впечатление, че макар част от образуваните възпитателни дела да са били за маловажни случаи на кражба МКБППМН, Район „Младост“ е подхождала рестриктивно спрямо П., като е приложила спрямо него на практика само пет от комплекса общо дванадесет мерки които биха могли да се приложат спрямо малолетно лице. Системата на мерките предвидени в чл.13 от Закона е с оглед тежестта им. В случая спрямо конкретния непълнолетен са приложени мерките по чл.13, ал.1: т. 1 „Предупреждение“, т.3 „Задължаване да участва в консултации, обучения и програми за преодоляване на отклоненията в поведението“; т.4 „Поставяне под възпитателен надзор на родителите или на лицата, които ги заместват, със задължение за полагане на засилени грижи" и чл.13, ал.1, т.5 - поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател и по чл.13, ал.1, т.12 - предупреждаване за настаняване във възпитателно училище-интернат с изпитателен срок до 3 месеца. При разглежданите случаи на насилие и обиди спрямо други малолетни не е прилагана мярката „задължаване да се извини на пострадалия“, абсолютно адекватна, подходяща, а и превъзпитателна не само за наказвания а и за пострадалия.

При такъв подход от страна на местните комисии, съдът намира, че не са изчерпани всички мерки за въздействие спрямо непълнолетния, както неправилно се сочи в Решение по ВД №30/41/2022г. Фактът, че и при определяне на мерките по чл.13 ал.1, т.1, 2, 4, 5 и т.12 от ЗБППМН до настоящия момент не са дали резултат, не означава единствено, че самите мерки са неефективни по отношение на непълнолетния, а означава, че е възможно и същата да не е била избрана адекватно или да не е бил избран подходящия начин на консултиране. Нещо повече по делото, едва в съдебно заседание бе оповестено, чрез прилагане на особено мнение на член от състава на МК, че решението не е взето единодушно. Съобразно особеното мнение, изразено от член на състава, извеждането от семейна среда и настаняването във ВУИ се явява рестрективна мярка, която няма да се отрази в положителен аспект на непълнолетния, тъй като той се повлиява и е възможно да бъде злоупотребено с него в тази институция. Сочи се потенциал за работа в семейна среда, в която се наблюдавала промяна в положителен аспект.

Предмет на разглеждане по настоящото ЧНД е противообществена проява- изразили се в кражба на телефон за която по преписката не са събрани данни за действителната му стойност към момента на деянието, квалифицирана от Прокуратурата като случай на кражба по чл.194, ал.1 от НК. По преписката липсва документ удостоверяващ стойността на мобилния телефон или пък експертна справка за пазарната стойност на същия към момента на деянието. Това деяние е извършено от малолетен, след като спрямо същия са налагани възпитателни мерки по седем дела. По три от тях мерките са налагани в периода март 2022г.- юни 2022г., а останалите четири през 2019г., 2020г. и 2021г.

От друга страна видно от събраните по делото гласни доказателства, понастоящем непълнолетният е променил поведението си в положителен аспект. Същият не излиза от дома си, чете книги, оказва помощ в работата на баща си. Двамата родители са

мотивирани да съдействат за продължаване на благоприятната промяна в развитието на детето им. Потенциал за положителна промяна наблюдава и назначеният на детето обществен възпитател, който изразява становище, че детето е мотивирано да се поправи, както и че семейството е готово да се справи с тази положителна промяна.

Според показанията на обществения възпитател детето проявявало привързаност към семейството си- родителите и сестра си.

Показанията на двамата родители, макар и заинтересовани от изхода на делото, са еднопосочни, че забелязват положителна промяна в поведението на детето, а предстоящите възпитателни дела, касаят стари случаи.

В случая, видно от материалите по делото е налично отсъствие на достатъчно родителски капацитет. Въпреки горното с детето през годините е работел и работи обществен възпитател, който е доверен човек за непълнолетния и авторитет за родителите му. Непълнолетният има нужда от квалифицирана психологическа и социална подкрепа, която да помогне за изграждането на емоционалната му сфера и създаването на трайни социални контакти със социално приемливи модели на подражание. Горното предполага усилена работа на компетентните институции по избиране на адекватни мерки за закрила на детето, което е в риск, факт констатиран в хода на съдебното производство, предвид събраните данни за упражнено насилие и принуда спрямо него от пълнолетни лица. Вместо да бъдат предприети адекватни мерки за закрила на същото, за преустановяване на упражняването на насилието спрямо него, за установяване на действителните подбуди мотивирали го да прибегне към противообществени прояви- кражби, за които явства, че са били под принудата на други лица, в решението на МК се изразява становище, че е едва ли не в интерес на детето да бъде настанено във възпитателно училище- интернат. Подобно становище, настоящият съдебен състав намира за меко казано неприемливо. Няма как да се приеме за житейски и правно оправдано, че при наличие на комплекс от мерки за закрила на деца в риск, в интерес на подрастващ – едва на 14г., е настаняването му в рестриктивна среда, във възпитателното училище-интернат и то при конкретната проява на малолетния– кражба на телефон с неустановена с категоричност стойност. Подобна рестрикция не би могла да изпълни основната цел на възпитателната мярка, а именно целта за преодоляване на отклоненията в поведението, предотвратяване на бъдещи нарушения и интеграция в обществото. Настаняването на конкретния непълнолетен, при наличието на посочените по-горе регистрирани противообществени прояви, които макар и няколко на брой, не се открояват с висока обществена опасност сами по себе си, във възпитателно-училище интернат, където съобразно закона пребивават извършители на много по-сериозни противообществени прояви, не би постигнало целения ефект на възпитателните мерки и с нищо не би предотвратило бъдещи нарушения, още по-малко би интегрирало П. в обществото.

От друга страна в интерес на непълнолетния, а и на обществото е противообществената деятелност на К. П. да бъде преустановена, като същият бъде предупреден за сериозността на последиците от реализиране на подобни прояви.

От всички събрани и ценени в хода на настоящото производство доказателства, съдът достига до извода, че въпросът за превъзпитанието на непълнолетния, при липса на адекватен родителски контрол, е въпрос който стои и е в отговорност на ангажираните по случая институции и най-вече ДСП –Отдел закрила на детето. С тяхна подкрепа и с адекватни мерки по интегрирането му в обществото и най-вече в среда на негови връстници и предприемането на мерки по продължаване на образованието му, ще бъде постигнат желаният ефект от превъзпитаване на

непълнолетния към спазване на общоприетите правила за поведение и зачитане на законите в страната.

Въпреки наличните негативни характеристични данни за непълнолетния, изразяващи се в наличие на множество противообществени прояви, конкретната обществена проява, предмет на разглеждане по настоящото дело не разкрива висока степен на обществена опасност на извършеното от него. Горното, съчетано с липсата на предприети адекватни мерки за закрила на непълнолетния от страна на институциите, компетентни да сторят това и съчетано с неадекватните възпитателни мерки приложени от възпитателните състави, прави неоправдано прилагането на най-тежката мярка спрямо П. в конкретния случай. Настаняването във възпитателно училище интернат не само, че с нищо позитивно няма да допринесе за развитието на детето, но ще създаде реална опасност от влошаване на психическото му здраве, поставяйки го една напълно непозната среда, изолиран от близките си, към които той е привързан. С оглед декларираното желание на непълнолетния да продължи образованието си в гр.Варна, съдът намира, че следва да му бъде даден шанс да поправи поведението си.

Поради гореизложените съображения, съдът намира, че към настоящия момент предложената от Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към община Варна, район „Младост” възпитателна мярка с правно основание чл. 13, ал. 1, т. 13 от ЗБППМН „настаняване във възпитателно училище-интернат” по отношение непълнолетния **К. И. П., ЕГН\*\*\*\*\*** не е подходяща за развитието на непълнолетния и в частност за неговото психо-емоционално състояние. Същевременно съдът намира, че спрямо непълнолетния адекватно ще бъде налагането на други три предвидени в ЗБППМН мерки, предвидени в разпоредбата чл. 13, ал. 1, т. 3, т. 5 и т.12 от ЗБППМН а именно: „задължаване да участва в консултации, обучения и програми за преодоляване на отклоненията в поведението— за срок от 6 /шест / месеца; „поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател“ – за срок от 6 /шест / месеца и „предупреждение за настаняване във възпитателно училище – интернат с изпитателен срок от 6 месеца”, които са последно предупреждение за непълнолетния, че при аналогична противообществена проява, извършена от него, същият ще бъде откъснат от средата си в гр. Варна и ще му бъдат наложени най-тежките мерки предвидени в ЗБППМН.

Мотивиран от гореизложеното и на основание разпоредбата на чл. 24а, ал. 4, т. 2 от ЗБППМН, съдът

## **РЕШИ:**

**НАЛАГА** на **К. И. П., ЕГН\*\*\*\*\***, с адрес: гр.Варна, ул.,„Иван Нивянин“ №15, ет.4, ап.7:

**1.Възпитателна мярка по чл. 13, ал. 1, т. 3 от ЗБППМН - „задължаване да участва в консултации, обучения и програми за преодоляване на отклоненията в поведението— за срок от 6 /шест / месеца.**

**2.Възпитателна мярка по чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗБППМН - „поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател“ – за срок от 6 /шест / месеца.**

**3. Възпитателна мярка по чл. 13, ал. 1, т. 12 от ЗБППМН „предупреждение за настаняване във възпитателно училище – интернат с изпитателен срок от 6**



/шест/ месеца”.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните /МКБППМН/ към община Варна, район „Младост” за налагане на възпитателна мярка по **чл. 13, ал. 1, т. 13 от ЗБППМН** „настаняване във възпитателно училище-интернат” по отношение непълнолетния **К. И. П.**, ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес: гр.Варна, ул.„Иван Нивянин“ №15, ет.4, ап.7.

Препис от решението да се изпрати на непълнолетния и на неговия защитник, както и на ВРП -за сведение.

Препис от решението да бъде изпратено на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към община Варна, район „Младост”- за сведение и изпълнение.

**Решението не подлежи на обжалване и протестиране по аргумент от разпоредбата на чл. 24а, ал. 5 от ЗБППМН.**

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_