

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13203

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110102242 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XIII ГПК

Производството е образувано по искова молба с вх. № 9405/11.01.2024 г., от М. В. К. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. -, притежаваща л.к. № -, чрез пълномощника си, Еднолично адвокатско дружество „Д. М.“ вписано в регистър БУЛСТАТ под № -, фирмено дело № 24/2021 г. по описа на 24 св. Софийски градски съд, с адрес на упражняване на дейността: гр. С--, представлявано от Д. М. М. -Управител, е-mail: milevlaw@gmail.com срещу „-“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от - и -, с която са **предявени обективно кумулативно съединени искове, с правна квалификация, както следва:**

1. **положителен установителен иск по чл.26, ал.1, пр.1 ЗЗД**, с който се иска да се обяви нищожността на договор за потребителски кредит № -, сключен между М. В. К. и „Ф-“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, представлявано от - и /-,
 1. **главен иск**, на основание чл.22 вр. чл.11, ал.1, т.10 ЗПК, тъй като не съдържа начина на изчисляване на ГПР и липсва яснота как е формиран същия
 2. **евентуален**, на основание чл.22 вр. чл.11 и чл.19 ЗПК, действителният ГПР надвишава законово определения размер ГПР
 3. **евентуален**, да се обяви нищожността на клаузата на чл. 5 в Договор за предоставяне на потребителски кредит № -, сключен между М. В. К. с ЕГН: ***** и „--“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от - и -, предвиждаща заплащане на възнаграждение за предоставяне на обезпечение - поръчителство от "Multitude Bank" в полза на ответника.

2. **частичен осъдителен иск по чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД**, за сумата от 5 лева от 4040 лева, с който да се осъди ответника „--“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С--- да **заплати на М. В. К. с ЕГН: *******, сумата в размер на 5 лв. /частичен иск от 4040,00 лв./, представляваща платена при изначална липса на правно основание по договор за потребителски кредит № -, **ведно** със законната лихва върху нея,, считано от датата на депозитиране на настоящата искова молба (11.01.2024 г.) до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба са изложени твърдения, че между страните е сключен договор за потребителски кредит № -/02.06.2023 г. при следните параметри: главница – 4000 лева, ГЛП – 23.33 %, ГПР – 49.66 %. Общата сума, което ищецът е следвало да върне е 4000 лева главница и 1400 лева лихва, което се равнявало на 5400 лева. Твърди, че договорът е следвало да бъде обезпечен с поръчителство, като е включена такса за поръчителство в размер на 4040 лева, която сума е начислена към погасителния план.

Сочи, че главницата, заедно с договорната лихва и начислената такса, били уговорени да се изплащат на равни вноски към заемодателя, като крайният падеж бил на 23.11.2024 г.

С допълнителна уточнителна молба твърди, че ищецът е заплатил на ответника възнаграждение за предоставяне на поръчителство в размер на 4040 лева, за която сума се твърди, че е платена без основание. Твърди, че договорът за кредит е изцяло погасен предсрочно. Затова претендира тази сума в размер на 4040.00 лева да бъде върната.

Моли съда да уважи исковата претенция. Претендира разноски. Прави възражения за прекомерност. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неприсъствено решение. Посочва банкова сметка на ищеца: --, BIC: CECVVGSF

Моли и иска да бъдат следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. Договор за паричен заем; 2. Преддоговорна информация; 4. Удостоверение за липса на задължения.

Моли на основание чл. 190 от ГПК да се задължи ответното дружество да представи справка от счетоводството си за всички извършени плащания в това число платежни нареждания за погасени вноски по договор за предоставяне на потребителски кредит № -, разписки, извадка от счетоводните книги, от страна по лицето М. В. К. с ЕГН: ***** по договор за предоставяне на потребителски кредит №. -, включително да предостави копие от договора и на евентуалния договор за допълнителна услуга, погасителен план и СЕФ.

Моли да бъде допуснато изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), по която вещото лице — счетоводител, след представяне

на изисканите от ответното дружество доказателства и като се запознае с материалите по делото, да отговори: 1. Каква е усвоената сума от ищеца по договор за предоставяне на потребителски кредит № -, каква сума е заплатена от доверителя ми по процесния договор, на коя дата и как са осчетоводени сумите, и вземайки предвид размера на отпуснатия кредит, начислената договорна лихва, както и начисленото възнаграждение за, обезпечение съгласно чл.5 от договора, използвайки нормативно установената формула в Приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 от ЗПК, какъв е действителният размер на Г1 IP и как следва да бъдат разпределени направените плащания от страна на ищеца?.

Моли да му бъдат издадени съдебни удостоверения.

В срока по чл.131 ГПК ответникът изцяло оспорва исковата молба. Признава, че страните са сключили договор за заем за сумата от 4000.00 лева, като срокът за връщане на кредитът е бил 18 месеца. Възнаградителната лихва била в размер на 23.33 %, а ГПР – 49.66 %, като общото задължение било да върне 5400.00 лева, като на основание чл.5 от договор ищецът е бил длъжен да даде подходящо обезпечение чрез поръчителство от Мултитюд банк (Малта). Твърди, че ищецът е имал право да предостави свое обезпечение или да се възползва от служебно предоставения гарант, за което обезпечение също се дължи възнаграждение. Прави възражение, че ответникът е имал възможност да избере дали да сключи договор с Мултитюд банк (Малта). Прави възражение за недопустимост, тъй като ответникът трябва да е Мултитюд банк (Малта). Твърди, че не е страна по този договор за поръчителство. Оспорва да са налице нарушения на ЗЗПотр. и ЗПК, като излага подробни правни доводи. Моли съда да отхвърли исковата претенция. Претендира разноски.

Представя и моли да се приемат следните доказателства: Договор за предоставяне на потребителски кредит, Преддоговорна информация, Общи условия, Погасителен план към договор за кредит.

Моли да бъде допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ), на която вещото лице да отговори на следните въпроси: 1. При кандидатстване за кредит от „--“ ЕООД, заявка може ли да се подаде с личен гарант? 2. Дружеството има ли разгледани и одобрени заявки за кредит, по които други кредитоискатели, различни от ищеца, са кандидатствали с личен гарант? 3. При кандидатстване за процесния договор за кредит, „--“ ЕООД предоставило ли е на ищеца чрез и-мейл следните документи: А. Преддоговорна информация (Стандартен европейски формуляр); Б. Договор за потребителски кредит № -/02.06.2023г.; В. Общи условия, уреждащи отношенията между „--“ ЕООД и неговите клиенти, по повод предоставяните от дружеството 4. След като направи справка в съответните електронни системи, да даде отговор на въпроса: Потвърдено ли получаване на горните документи и по какъв начин от страна на ищцата, съответно дадено ли е съгласие за сключване на процесния договор за кредит?

Моли да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), която да отговори на следните въпроси: 1. Какво се включва в Годишния процент разходи по процесния кредит? 2. Има ли данни относно задържана такса за незадължителна услуга за гаранция от --? 3. Съществува ли такса, ако кредитополучателя избере личен гарант по кредита си?

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по

делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от Еднолична адвокатско дружество „Д. М.“, на основание чл.71 ЗА, с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (*л.5 от делото*).

Ответникът юрисконсулти на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По държавната такса

Ищецът иска да се обяви за недействителен договор за потребителски кредит № -/02.06.2023 г. Цената на този договор се определя от главницата 4000 лева, договорна лихва 1400 лева и таксата за обезпечение 4040 лева. Следователно цената на иска е 9440 лева. Държавната такса по чл.1 ТДТССГПК е в размер на 377.60 лева. С молба с вх. № 36318/05.02.2024 г. е внесена държавната такса.

Цената на осъдителния иск по чл.55 ЗЗД е 5 лева, поради което таксата е в размер на 50.00 лева, на основание чл.1 ТДТССГПК. С молба с вх. № 36318/05.02.2024 г. е внесена държавната такса (*л.19 от делото*).

По допустимостта на производството

Съдът приема, че възражението на ответника е неоснователно. Съгласно **решение от 21.03.2024 г. по дело С-714/22 на СЕС**, договорът за поръчителство, гарант, следва да се разглежда като елемент от основания договор. Ето защо макар и договорът за гарант да е сключен с трето за делото лице, то е елемент от договора за кредит. На това основание възражението е неоснователно.

По редовността на исковата молба

Исковата молба съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. Ето защо следва да се изготви проект за доклад по делото.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

С оглед установяване на истината, съдът приема, че следва да задължи ищецът лично да се яви в открито съдебно заседание, на основание чл.176 ГПК, като при неизпълнение на указанията, съдът приеме, че страната е създала пречки за установяване на иска си/респективно възраженията, както и за начита на плащане на претендираната сума – банкова сметка на адвоката.

По отношение на искането по чл.190 ГПК съдът приема същото за относимо и необходимо, поради което следва да бъде задължен да представи документите.

Искането на ищеца за съдебни удостоверения е допустимо, основателно

и необходимо. Същото следва да се уважи.

По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната.

Искането на ответника също е допустимо, основателно и необходимо. Също следва да бъде уважено.

Съдът служебно установи че към зададените въпроси следва да се допълнят с такива от съда, а именно:

1. Каква е главницата по кредита.
2. Каква сума заемодателят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.
3. Какви са разходите на заемодателя, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях от процесния договор при главница, съгласно описаното по договор. В уговорения ГПР включено ли е **процесното възнаграждение за поръчителство**.
4. Ответникът платил ли е **процесното възнаграждение**
5. Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включи **процесното възнаграждение за поръчителство**.
6. Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към **02.06.2023** г., както и какъв е нейният петкратен размер.
7. Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва **процесното възнаграждение за поръчителство**.
8. Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише по месеци и дати спрямо първия кредит и втория.
9. Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включва **процесното възнаграждение за поръчителство**.
10. Каква сума ищецът е платил по **процесното възнаграждение за поръчителство** и кога
11. Каква е мораторната лихва върху главницата за периода от 02.06.2023 г. до 23.11.2024 г. и до датата на предсрочното погасяване на кредита
12. Да са направят изчисленията, като се вземе предвид, че от 13.03.2020 г. до 13.07.2020 г. законна лихва за забава не се начислява, съгласно чл.6 ЗМДВИП

Експертизата отговаря на въпроси по основателността на иска, поради което депозитът следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК, следва да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974

00, BIC: CECBBSGF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

По отношение на въпросите на ответника, същият следва да бъде задължен да внесе депозит в размер на 500.00 лева, **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.**

За вещо лице следва да се назначи инж. -, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

По повод експертизата, съдът следва да укаже на страните, че следва да укаже необходимото съдействие при изготвяне на експертизи – достъп до счетоводство, телефони, хардуери, системи и др., като при неизпълнение на указанията съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и ще приеме, че страната е създала пречки за установяване на факти и обстоятелства, за които се домогва да докаже.

По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)

Искането от ответника е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната.

Съдът служебно установи че към зададените въпроси следва да се допълнят с такива от съда, а именно:

1. Ищецът как е попълнил заявка за кредит – на хартия или онлайн
2. При попълване на формуляра/заявката за кредит **необходимо условие** ли е кандидатстващият да отбележи (отметка, тикче) секцията за предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител или може заявката да бъде изпратена/попълнена/одобрена и без предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител. **Задължително** условие ли е за предоставяне на кредита и подаване на заявка е предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител.
3. При попълване на заявка за кредит, в секция за обезпечение/гарант/поръчител, кандидатстващият има ли възможност за избор да избере личен гарант или гарант, предоставен от кредитора. Полето за избиране на гарант може ли да се избира свободно от кандидатстващия или са налице предпоставки по подразбиране (default), като задължително е избран гарант от кредитора
4. При попълнен избор – личен гарант, променен ли е изборът на другата опция гарант от кредитора, без действия на кандидатстващия.

Експертизата е поискана от ответника и по почин на съда, на основание чл.195 ГПК, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ на основание чл.160 ГПК следва да бъде възложен на ответника, тъй като въпросите, касаят основателността на възраженията на ответника. Ето защо ответникът следва да внесе депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), **в**

едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. -, което да се призове след внасяне на депозит (akirkov@digitalforensiclab.bg, +-).

По повод двете експертизи съдът следва да укаже на страните, че следва да укаже необходимото съдействие при изготвяне на експертизи – достъп до счетоводство, телефони, хардуери, системи и др., като при неизпълнение на указанията съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и ще приеме, че страната е създала пречки за установяване на факти и обстоятелства, за които се домогва да докаже.

Предварителни въпроси

С оглед характера на предявените искове, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявените искове – признаване на иска, неприсъствено решение, чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на

брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Експертизата следва да бъде допусната и по отношение на въпросите на ответника. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено за първата свободна дата е **20.05.2024 година от 10.15 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника за прекратяване на производството, поради недопустимост.

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 9405/11.01.2024 г., от М. В. К. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. -, притежаваща л.к. № -, чрез пълномощника си, Еднолично адвокатско дружество „Д. М.“ вписано в регистър БУЛСТАТ под № -, фирмено дело № 24/2021 г. по описа на 24 св. Софийски градски съд, с адрес на упражняване на дейността: гр. С--, представлявано от Д. М. М. -Управител, e-mail: milevlaw@gmail.com срещу „--“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от - и -, с която са предявени обективно кумулативно съединени искове, с правна квалификация, както следва:

1. **положителен установителен иск по чл.26, ал.1, пр.1 ЗЗД**, с който се иска да се обяви нищожността на договор за потребителски кредит № -, сключен между М. В. К. и „Ф-“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, представлявано от - и /-,
 1. **главен иск**, на основание чл.22 вр. чл.11, ал.1, т.10 ЗПК, тъй като не съдържа начина на изчисляване на ГПР и липсва яснота как е формиран същия
 2. **евентуален**, на основание чл.22 вр. чл.11 и чл.19 ЗПК, действителният ГПР надвишава законово определения размер ГПР
 3. **евентуален**, да се обяви нищожността на клаузата на чл. 5 в Договор за предоставяне на потребителски кредит № -, сключен между М. В. К. с ЕГН: ***** и „--“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от - и -, предвиждаща заплащане на възнаграждение за предоставяне на обезпечение - поръчителство от "Multitude Bank" в полза на ответника.
2. **частичен осъдителен иск по чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД**, за сумата от 5 лева от 4040 лева, с който да се осъди ответника „--“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С--- да заплати на М. В. К. с ЕГН: *****, сумата в размер на 5 лв. /частичен иск от 4040,00 лв./, представляваща платена при изначална липса на

правно основание по договор за потребителски кредит № -, **ведно** със законната лихва върху нея,, считано от датата на депозирание на настоящата искова молба (11.01.2024 г.) до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба са изложени твърдения, че между страните е сключен договор за потребителски кредит № -/02.06.2023 г. при следните параметри: главница – 4000 лева, ГЛП – 23.33 %, ГПР – 49.66 %. Общата сума, което ищецът е следвало да върне е 4000 лева главница и 1400 лева лихва, което се равнявало на 5400 лева. Твърди, че договорът е следвало да бъде обезпечен с поръчителство, като е включена такса за поръчителство в размер на 4040 лева, която сума е начислена към погасителния план.

Сочи, че главницата, заедно с договорната лихва и начислената такса, били уговорени да се изплащат на равни вноски към заемодателя, като крайният падеж бил на 23.11.2024 г.

С допълнителна уточнителна молба твърди, че ищецът е заплатил на ответника възнаграждение за предоставяне на поръчителство в размер на 4040 лева, за която сума се твърди, че е платена без основание. Твърди, че договорът за кредит е изцяло погасен пресрочно. Затова претендира тази сума в размер на 4040.00 лева да бъде върната.

Моли съда да уважи исковата претенция. Претендира разноси. Прави възражения за прекомерност. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неприсъствено решение. Посочва банкова сметка на ищеца: --, BIC: CECVVGSGF

Моли да му бъдат издадени съдебни удостоверения.

В срока по чл.131 ГПК ответникът изцяло оспорва исковата молба. Признава, че страните са сключили договор за заем за сумата от 4000.00 лева, като срокът за връщане на кредитът е бил 18 месеца. Възнаградителната лихва била в размер на 23.33 %, а ГПР – 49.66 %, като общото задължение било да върне 5400.00 лева, като на основание чл.5 от договор ищецът е бил длъжен да даде подходящо обезпечение чрез поръчителство от Мултитюд банк (Малта). Твърди, че ищецът е имал право да предостави свое обезпечение или да се възползва от служебно предоставения гарант, за което обезпечение също се дължи възнаграждение. Прави възражение, че ответникът е имал възможност да избере дали да сключи договор с Мултитюд банк (Малта). Прави възражение за недопустимост, тъй като ответникът трябва да е Мултитюд банк (Малта). Твърди, че не е страна по този договор за поръчителство. Оспорва да са налице нарушения на ЗЗПотр. и ЗПК, като излага подробни правни доводи. Моли съда да отхвърли исковата претенция. Претендира разноси.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Обективно кумулативно съединени икове, с правна квалификация, както следва:

1. **положителен установителен иск по чл.26, ал.1, пр.1 ЗЗД**, с който се иска да се обяви нищожността на договор за потребителски кредит № -, сключен **между М. В. К. и „Ф-“** ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, представлявано от - и /-,
 1. **главен иск**, на основание чл.22 вр. чл.11, ал.1, т.10 ЗПК, тъй като не съдържа начина на изчисляване на ГПР и липсва яснота как е формиран същия
 2. **евентуален**, на основание чл.22 вр. чл.11 и чл.19 ЗПК, действителният ГПР надвишава законово определения размер ГПР
 3. **евентуален**, да се обяви нищожността на клаузата на чл. 5 в Договор за предоставяне на потребителски кредит № -, сключен между М. В. К. с ЕГН: ***** и „--“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от - и -, предвиждаща заплащане на възнаграждение за предоставяне на обезпечение - поръчителство от "Multitude Bank" в полза на

ответника.

2. **частичен осъдителен иск по чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД**, за сумата от 5 лева от 4040 лева, с който да се осъди ответника „--“ ЕООД с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С--- да **заплати на М. В. К.** с ЕГН: *****, сумата в размер на 5 лв. /частичен иск от 4040,00 лв./, представляваща платена при изначална липса на правно основание по договор за потребителски кредит № -, **ведно** със законната лихва върху нея, считано от датата на депозирание на настоящата искова молба (11.01.2024 г.) до окончателното ѝ изплащане.

Възражения на ответника:

- **липсав неравноправни клаузи**

**чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ;
Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните
обстоятелства:**

ОБЯБЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

Страните не спорят, че са сключили договор за кредит -/02.06.2023 г. за сумата от 4000.00 лева, като кредитът бил разсрочен на 18 вноски, като за предоставянето на кредита, ищецът се е задължил да заплати договорна възнаграждение на кредитора (договорна лихва към главницата). Договорното възнаграждение към договора за кредит е 1400.00 лева. Общата сума, която ищецът се съгласил да върне на ответника е 5400 лева. Вноските били на разпределени на 18 на брой, като последната вноска била на 23.11.2024 г. Параметрите на кредита били: ГПР – 49.66 %, ГЛП – 23.33 %. Страните не спорят, а и от материалите по делото се установи, че кредитът е обезпечен с поръчител чрез трето по делото лице „Мултитуюд Банк“. Не се спори между страните, че ищецът е погасил задълженията си към ответника.

Спорно между страните остава дали тази клауза за поръчителство е индивидуално уговорена, т.е. дали не е неравноправна и дали възнаграждението по договора за поръчителство води до оскъпяване на кредита. Спорен остава е размерът на това поръчителство – възнаграждението на гаранта.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

| № | Вид иск/страна | Ищец | Ответник |
|---|----------------------|--|--|
| 1 | Установителни искове | 1. сключването на процесния договор за заем с посоченото в исковата молба съдържание, 2. наличието на съдържанието на оспорените клаузи с посоченото съдържание, 3. договорът е нищожен на посочените в исковата молба основания 4. съдържанието на оспорените клаузи да противоречи на императивна законова разпоредба и/или на добрите нрави. | 1. Клаузата за неустойка е индивидуално уговорена, а не при общи условия |
| | Осъдителен | 1. плащане на претендираните суми | 1. основанието на |

| | | | |
|---|-----|------------------|---------------------------|
| 2 | иск | и техният размер | което е получената сумата |
|---|-----|------------------|---------------------------|

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. Договор за паричен заем; 2. Преддоговорна информация; 4. Удостоверение за липса на задължения. Договор за предоставяне на потребителски кредит, Преддоговорна информация, Общи условия, Погасителен план към договор за кредит.

ЗАДЪЛЖАВА страните лично да се явят в открито съдебно заседание, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът прием, че страната е създала пречки за установяване на иска си/респективно възраженията, на основание чл.176 ГПК и начина на плащане на процесната сума.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.190 ГПК „--“ ЕООД да представи справка от счетоводството си за всички извършени плащания в това число платежни нареждания за погасени вноски по договор за предоставяне на потребителски кредит № -, разписки, извадка от счетоводните книги, от страна по лицето М. В. К. с ЕГН: ***** по договор за предоставяне на потребителски кредит №. -, включително да предостави копие от договора и на евентуалния договор за допълнителна услуга, погасителен план и СЕФ, като **УКАЗВА**, че справката следва да бъде представена в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че е създала пречки за установяване на фактите и обстоятелства.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверение, след представяне на проект за такова и документ по чл.23 ТДТССГПК.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с материалите по делото, както и допълнително събере необходимата информация, включително след посещение в счетоводството на ответника, да отговори на **следните въпроси, на основание чл.195 ГПК:**

На въпроси на съда

1. Каква е главницата по кредита.
2. Каква сума заемодателят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.

3. *Какви са разходите на заемодателя, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях от процесния договор при главница, съгласно описаното по договор. В уговорения ГПР включено ли е **процесното възнаграждение за поръчителство**.*
4. *Отвѣтникът платил ли е **процесното възнаграждение***
5. *Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включи **процесното възнаграждение за поръчителство**.*
6. *Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към **02.06.2023 г.**, както и какъв е нейният петкратен размер.*
7. *Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва **процесното възнаграждение за поръчителство**.*
8. *Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише по месеци и дати спрямо първия кредит и втория.*
9. *Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включва **процесното възнаграждение за поръчителство**.*
10. *Каква сума ищецът е платил по **процесното възнаграждение за поръчителство** и кога*
11. *Каква е мораторната лихва върху главницата за периода от 02.06.2023 г. до 23.11.2024 г. и до датата на предсрочното погасяване на кредита*
12. *Да са направят изчисленията, като се вземе предвид, че от 13.03.2020 г. до 13.07.2020 г. законна лихва за забава не се начислява, съгласно чл.6 ЗМДВИП*

На въпроси на ищеца

13. *Каква е усвоената сума от ищеца по договор за предоставяне на потребителски кредит № -, каква сума е заплатена от доверителя ми по процесния договор, на коя дата и как са осчетоводени сумите, и вземайки предвид размера на отпуснатия кредит, начислената договорна лихва, както и начисленото възнаграждение за, обезпечение съгласно чл.5 от договора, използвайки нормативно установената формула в Приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 от ЗПК, какъв е действителният размер на ГПР и как следва да бъдат разпределени направените плащания от страна на ищеца?.*

На въпроси на отѣтника

1. *Какво се включва в Годишния процент разходи по процесния кредит?*
2. *Какъв е размерът на преведената сума към Поръчителя?*
3. *Съществува ли такса, ако кредитополучателя избере личен гарант по кредита си?*

КАТО ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.160 ГПК депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), вносим от ищеца, и депозит в размер на 500.00 лева, вносим от отѣтника, **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице -, което де си призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), на която вещото лице, след запознаване с материалите по делото, както и допълнително събере необходимата информация, включително след съдействие от страните по делото, достъп на електронни акаунти, хардуери и други микропроцесорни системи, да отговори на **следните въпроси, на основание чл.195 ГПК:**

На въпроси на съда

1. *Ищецът как е попълнил заявка за кредит – на хартия или онлайн*
2. *При попълване на формуляра/заявката за кредит **необходимо условие** ли е кандидатстващият да отбележи (отметка, тикче) секцията за предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител или може заявката да бъде изпратена/попълнена/одобрена и без предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител. **Задължително** условие ли е за предоставяне на кредита и подаване на заявка е предоставяне на обезпечение/гарант/поръчител.*
3. *При попълване на заявка за кредит, в секция за обезпечение/гарант/поръчител, кандидатстващият има ли възможност за избор да избере личен гарант или гарант, предоставен от кредитора. Полето за избиране на гарант може ли да се избира свободно от кандидатстващия или са налице предпоставки по подразбиране (default), като задължително е избран гарант от кредитора*
4. *При попълнен избор – личен гарант, променен ли е изборът на другата опция гарант от кредитора, без действия на кандидатстващия.*

На въпроси на ответника

1. *При кандидатстване за кредит от „--“ ЕООД, заявка може ли да се подаде с личен гарант?*
2. *Дружеството има ли разгледани и одобрени заявки за кредит, по които други кредитоискатели, различни от ищеца, са кандидатствали с личен гарант?*
3. *При кандидатстване за процесния договор за кредит, „--“ ЕООД предоставило ли е на ищеца чрез и-мейл следните документи:*

А. Преддоговорна информация (Стандартен европейски формуляр);

Б. Договор за потребителски кредит № -/02.06.2023г.;

В. Общи условия, уреждащи отношенията между „--“ ЕООД и неговите клиенти, по повод предоставяните от дружеството

4. *След като направи справка в съответните електронни системи, да даде отговор на въпроса: Потвърдено ли получаване на горните документи и по какъв начин от страна на ищцата, съответно дадено ли е съгласие за сключване на процесния договор за кредит?*

КАТО ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.160 ГПК депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), вносим от ответника, **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последиците от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. -, което да се призове след внасяне на

депозит (akirkov@digitalforensiclabbg, +-).

УКАЗВА на страните, че следва да укажат необходимото съдействие при изготвяне на експертизи – достъп до счетоводство, телефони, хардуери, системи и др., **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и ще приеме, че страната е създала пречки за установяване на факти и обстоятелства, за които се домогва да докаже.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б.](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книга по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книга по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книга, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията,

съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **20.05.2024** година от **10.15 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____