

ПРОТОКОЛ

№ 746

гр. Варна, 28.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева
Сложи за разглеждане докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20233100900016 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Ишците Н. А. С. и Е. А. С., действащи чрез своите родители и законни представители С. И. М. и А. С. С., редовно уведомени от предходно съдебно заседание, не се явяват лично законните представители, представляват се от **адвокат А. П.,** редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът ЗД “БУЛ ИНС“ АД , редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява представител.

Контролираща страна ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - Долни чифлик , редовно уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява представител.

Вещото лице Й. Л. М., редовно уведомен, се явява в съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва постъпило становище от ответника ЗД „БУЛ ИНС“ АД с вх. № 28664/23.11.2023 г., в частта, в която не възразява по хода на делото.

АДВ. П.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо вх. № 28558/22.11.2023 г., идентично с писмо вх. № 28789/24.11.2023 г. от Агенция за социално подпомагане, Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Долни Чифлик.

АДВ. П.: Запозната съм. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че постъпилото писмо вх. № 28558/22.11.2023 г.,

идентично с писмо вх. № 28789/24.11.2023 г. от Агенция за социално подпомагане, Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Долни Чифлик, следва да се приложи по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото постъпилото писмо вх. № 28558/22.11.2023 г., идентично с писмо вх. № 28789/24.11.2023 г. от Агенция за социално подпомагане, Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Долни Чифлик.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 27461/10.11.2023 г. по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-автотехническата експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице Й. Л. М. – ****; българин; български гражданин; ****; неосъждан; без родство и дела със страните; предупрежден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. М.: Поддържам представеното заключение.

В. л. М. на въпроси на адв. П.: Заключение в по-голямата си част се основава изцяло на огледния протокол и снимковия албум, които са приложени и изготвени към досъдебното производство.

Категорично не съм обсъждал и не съм се водил от присъдата и мотивите към нея.

Посочил съм, че пътно-транспортното произшествие е запазено, тъй като е изготвен огледният протокол и снимков албум към момента на пътно-транспортното произшествие или по-точно казано, непосредствено след пътно-транспортното произшествие, т.е. нямаме досъдебно производство, което е заведено по жалба. Направено е заснемане, установено е разположението, както на обекти от велосипеда, така на изпадали вещи от пострадалия. Обусловено е положението, в което би трябвало да е намерен от екипа, тъй като, доколкото си спомням имаше описани кафеникави петна. Автомобилът е описан изхвърлен вляво от пътното платно на значително разстояние, описан е с конкретните деформации, на база на които съм заключил, че той се е превъртял и през таван.

От обстоятелствата по делото съм възприел, че пътно-транспортното произшествие се е случило около 12 часа на главен път Варна - Добрич. Тези обстоятелства записвам в началото, преди да се запозная изцяло с делото, предимно от исковата молба, тъй като трябва да започна с някаква конкретна обстановка за пътно-транспортното произшествие, след което тези обстоятелства следва да бъдат категоризирани, допълнени и да станат механизъм на пътно-транспортното произшествие. Така казано, това е една начална част за изготвяне механизма на пътно-транспортното произшествие.

От показанията на свид. Г. аз съм записал като технически данни кои соча към експертизата.

На въпроса как е запазено пътно-транспортното произшествие, случило се на главен път, до 2.30 часа, когато е съставен протокола, веднага мога да отговоря. Тъй като, както части от велосипеда, така и пострадалият и разединените предна и задна част от ударения велосипед са намерени в канавките, считам, че имаме пряко технически данни, че не би трябвало да са преместени от пътното платно. А по отношение на автомобила, категорично е, че той не може да бъде преместен, при положение, че е изхвърчал в нИ.та.

АДВ. П.: Там коментирате две обувки на различно отстояние, коментирате капла, които са коментирани и в огледа. Имаме отделно колело, отделно калъф на седалка. Всички тези вещи са малки по размер и могат ли да бъдат запазени?

Госпожо Председател, въпросът ми е дали е запазено пътно-транспортното произшествие.

В. л. М.: Считам, госпожо Председател, че е запазено. Досега нямаме пътно-транспортни произшествия, при които да сме забелязали изцяло да има преместване на вещи. Имало е случаи да забележим, че даден детайл само е преместен. Именно поради този факт аз съм описал всички вещи и съм дал заключение, че спрямо тях – те са разхвърлени в една малка територия, че би следвало там да е настъпил конкретният удар. Обсъждат се не само намерените вещи, обсъжда се и траекторията на движение на автомобила. По тази траектория той се връща като обратен вектор от изходната си позиция – дясна пътна лента. Както и водачката е казала, че се е движела в посока към Добрич. А и ако няхмахме тези данни от нея, че се е движела към Добрич, то няма сила физически, която да накара този автомобил да се върне в обратна траектория, т.е. винаги този автомобил, катастрофирайки, ще се придвижи по сходен вектор на предходното си движение.

АДВ. П.: Може ли да ми обясните как се запазват следи от МПС-то при мокър участък?

СЪДЪТ отклонява въпроса на адв. П., като неотносим.

В. л. М. на въпроси на адв. П.: Аз възприемам една по-ниска скорост от скоростта, с която се е движел автомобилът преди удара, възприета в наказателното производство - 98.16 км/ч, тъй като това е доказуемата скорост, с която автомобилът напуска пътното платно и изминава конкретния път до крайното си разположение. Всяко нещо лице би могло технически от табличните данни да избере конкретния коефициент. Смятам, че не съм допуснал грешка, тъй като съм се позовавал на това, че автомобилът се е превъртял и през таван, което е по-малко закъснение при придвижването му до крайната точка. Не мога да кажа, тъй като не съм правил обследване на предходни документи, които са изработени като експертизи, колегите в какъв вариант са възприели придвижването на автомобила до крайната му точка – дали само като движение на висока предавка, дали със спирачна ефективност

или при превъртане през таван. Мога да конкретизирам, че аз съм избрал и съм се водел само по документи по делото и съответно не мога да взема друго становище.

Скоростта, която соча от 77 км/ч е скоростта от момента на конкретизираната точка на удар до крайното разположение, т.е. това е скоростта, която е загубил автомобилът от точката на удара до крайното му разположение. Дали водачката е употребила спирачки по-рано, дали колеги вещи лица са изчислили, че тя не се е превъртяла през таван, това не мога да кажа.

СЪДЪТ отклонява занапред всякакви бъдещи въпроси, които са свързани с механизма на деянието, установен с присъда.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

В. л. М. на въпроси на съда: Считам, че пострадалият е карал колелото, тъй като имаме разкъсване на кормилото на колелото и имаме скъсване на рамката. Тези деформации се получават само, когато колелото е натоварено отзад напред – от задна към предна гума с водач върху него, т.е. няма друга сила, която да накара рамката да се скъса.

Нямам обяснение защо водачката е възприела пострадалия като разположен перпендикулярно на посоката на движение. Първоначалният удар е настъпил, както съм описал, от дясно наляво, тъй като тази е деформацията, която установяваме по велосипеда. Може би при лъкатушенето, обикновено съобщават, че колелото се движи наляво и надясно. Първо, че велосипедистът е бил в степен на опиянение и второ, при самото въртене на педалите, никога велосипедът не се движи по една права траектория. Технически е възможно да бъде възприето по-скоро под ъгъл. Не считам, че имаме данни за страничен удар на велосипеда. Ако имяхме страничен удар на велосипеда, и двете колела на велосипеда щяха да са със странична деформация, т.е. нямаше да запазят правилната си форма, а в конкретния случай предното колело е абсолютно право по снимков албум.

В. л. М. на въпроси на адв. П.: Не бихме могли да определяме местоположението на пострадалия към момента на удара отделно от колелото, тъй като те са били една обща система. Както е записано в експертизата към момента на удара, те са били една обща система – колело и велосипедист. След като е настъпило отделянето, трябва да се има предвид, че челното съпротивление на велосипеда е много по-малко, отколкото на целия торс. Теглото – също. Средното тегло, тъй като за този велосипед не е зададена задача, а и нямаше свободно технически данни в интернет, е около 16-17 кг, докато възрастен човек от мъжки пол по данни на БАН, трябва да е поне 77 кг, т.е. не е странно, че тялото е възприело малко по-различно енергията, която е предадена и съответно по-късно се е отделило от автомобила.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 28664/23.11.2023 г. от ответника ЗД “БУЛ ИНС“ АД, в частта, в която са поставени въпроси към експерта.

В. л. М. на въпроси на адв. Г. в молба вх. № 28664/23.11.2023 г.:

1. Съобразил ли е в своята експертиза свидетелските показания на свид. И. Г.?

В. л. М.: Показанията, които са били събрани в настоящото производство са обсъдени и са извлечени техническите факти, които са важни за експертизата, посочени са и в експертизата.

2. Защо не ги е съобразил?

В. л. М.: Аз вече дадох отговор.

3. Защо е приел, че С. Сабри е бил на велосипеда, при условие, че свидетелката е заявила, че не е бил на него, а най-вероятно до него на земята?

В. л. М.: Нямаме възможност да забележим изправен велосипед, без да стои някой до него и да го крепи. Това е двуколесно превозно средство и велосипедът би паднал на една страна. Т.е., ако е паднал човекът на асфалта, велосипедът също би трябвало да е в легнало положение. Щеше да настъпи прегазване, както на тялото, така и на велосипеда. Нямаме данни за прегазване на велосипеда, а по отношение на тялото - не бих могъл да коментирам медицински факти.

В. л. М. на въпрос на адв. П.: Дали е възможно пострадалият да е бил изправен до велосипеда, да го подпира, няма данни. Няма данни защо лицето примерно няма да бъде забелязано. Ако черните дрехи поемат светлината от автомобила, то лицата отразяват светлината от автомобила.

В. л. М. на въпрос на съда: Ако е бил с гръб, не можем да кажем, но на практика бегло описаните данни са, че той е ударен в дясната част. Няма логика той да е стоял дясно разположен, да бъде ударен от автомобила и велосипедът да не пострада по никакъв начин, който да конкретизира удар в изправено положение, без да е управляван велосипедът.

Преди малко записахме, че велосипедът е бил управляван, колхоздачът е бил върху него и поради този факт е настъпило скъсване на рамката. Имаме увреждане само и единствено на задното колело, а предното колело е без настъпили деформации. Тези факти изключват възможността да е имало изправено положение с два крака спрямо пътното платно и велосипеда до него.

4. Това променя ли видимостта към пострадалия?

В. л. М.: Литературно пешеходец и велосипедист се възприемат почти като еднакво събитие спрямо методиките, отразяващи деформациите по предната част на автомобила, с оглед скоростта на движение на автомобила, т.е., след като се възприема, че може да разглеждаме, както пешеходец, така и велосипедист с една и съща методика при челен удар на автомобила, то следва да няма разлика и във видимостта.

5. При отговора на поставените задачи изготвил ли е т.нар. „светлинно петно в условията на намалена видимост“?

В. л. М.: Съобразил съм конкретното светлинно петно и именно поради този факт съм дал и конкретна скорост, безопасна спрямо конкретните пътни условия, която е по-ниска от изчислената.

6. Защо не е изготвил такова, познат ли е такъв метод?

В. л. М.: Конкретно, методът, който може би е очаквала да забележи страната, е свързан с факта, че левият фар трябва да е с по-ниска траектория на светене, десният – с по-висока, жаргонно казано - двупръстова ръкавица. Това се наблюдава на пътното платно. Тъй като левият фар е с градус и половина по-нисък, за да не заслепява насрещните автомобили, когато сме с ляво управление на автомобила.

7. Изготвил ли е симулация на движението във функция от движение на автомобилиста?

В. л. М.: Не мога да кажа какво точно са имали предвид. Симулация може да бъде изготвена, ако знаем точната траектория и разпределение на двете колела в конкретната пътна лента. Нямаме спирачни следи, нямаме оставени други издирания по асфалта, за да може да направим симулация, първо, за ъгловото разположение на автомобила и велосипеда, отнесени към крайното разположение на двете ППС-та.

8. Технически правилно и съобразено ли е местоположението на пострадалия С. Сабри?

В. л. М.: Експертизата имаше зададен подобен въпрос и съм отговорил, че местоположението на велосипедиста не е правилно и той е следвало да се движи в края на пътното платно.

9. Ако пострадалият е управлявал своя велосипед плътно вдясно, както повелява ЗДвП имало ли е възможност да не настъпи ПТП?

В. л. М.: Това е категорично, че пътно-транспортното произшествие е можело да не настъпи, тъй като пътната лента е с достатъчна ширина, за да може да се размине ППС - велосипед с МПС.

10. Поведението на пострадалия в причинна връзка ли е с настъпилото ПТП?

В. л. М.: Разположението, което е избрал велосипедистът, типът движение, часовата зона и конкретните метеорологични условия са в причинна връзка с настъпилото пътно-транспортно произшествие.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-автотехническа експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-автотехническата експертиза, ведно с

приложената към него справка-декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото лице в размер на 450.00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 450.00 лева, от внесения от ответника депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 18.09.2023 г. за 300 лв. и по вносна бележка от 14.11.2023 г. за 150 лв.)

АДВ. П.: Госпожо Председател, оспорвам заключението. Считам, че вещото лице е игнорирало влязлата в сила присъда, вината на водача на МПС-то, несъобразената скорост преди удара, приета за 98.16 км/ч, заслепяването от насрещно движещ се автомобил на дълги светлини и като е достигнал до други, различни изводи, вкл. и че се е движел с по-ниска от позволената скорост, а именно 77 км/ч, както и абсолютно необосновано приема, че пострадалият е управлявал велосипеда в момента на удара при категорични данни, че той не е бил върху колелото, считам, че води до необоснованост и съмнение в неговата правилност, поради което ви моля да допуснете повторно заключение.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 28664/23.11.2023 г. от ответника ЗД "БУЛ ИНС" АД, в частта, в която се оспорва заключението по съображения, че не е съобразено с доказателствата, събрани по делото и се прави искане за допускане на повторна разширена съдебно-автотехническа експертиза.

СЪДЪТ намира исканията на страните за допускане на повторна съдебно-автотехническа експертиза за неоснователни, доколкото приетото в днешно съдебно заседание заключение е ясно, пълно и обосновано и не възниква съмнение относно неговата правилност. Съображенията за несъответствие на определената от експерта скорост на автомобила с тази, посочена в мотивите на присъдата, са неоснователни, доколкото последните нямат обвързващ гражданския съд характер. Мотивите на присъдата се основават на доказателства, които не са събрани непосредствено пред настоящата инстанция, поради което е логично последните да не бъдат съобразени от вещото лице.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на страните за допускане на повторна съдебно-автотехническа експертиза.

По направеното в молба вх. № 28664/23.11.2023 г. искане от ответника за преразпит на свид. И. Г. Г., съдът намира, че такъв не се налага, доколкото не е налице неяснота в смисъла на показанията ѝ, което се потвърждава и от изслушания в производството по чл. 151 от ГПК звукозапис от проведеното предходно съдебно заседание.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ обективизираното в молба вх. № 28664/23.11.2023 г. искане на ответника за преразпит на свид. И. Г. Г..

АДВ. П.: Нямаме други искания по доказателствата. Представям само списък на разноските с приложен договор за правна защита и съдействие.

В тази връзка правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника. Към отговора е приложено пълномощно с нотариална заверка на подписите на представителите на ЗД „БУЛ ИНС“ от 25.08.2022 г., към която дата е относима Наредба № 1 преди изменението ѝ, поради което и възнаграждението, в случай че приемете исковата молба за неоснователна, следва да бъде съобразено с редакцията на Наредбата, действаща към този момент.

СЪДЪТ намира, че представения от ищцовата страна списък на разноски и доказателства следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представените от процесуалния представител на ищеца списък на разноски по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

Предвид поведението на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Уважаема госпожо Председател, от името на моите доверители ви моля да приемете исковата молба за основателна. По делото беше установена изключителната близост и привързаност, надхвърляща нормално присъщата за тази родствена връзка между децата и техния дядо. Бяха установени различни моменти от живота на децата преди смъртта на дядо им. Стана ясно, че връзката между децата и дядо им е изключително силна, както и че дядото е полагал пряко грижи за тях, участвал е в тяхното отглеждане и възпитание от раждането им до смъртта. Стана ясно също, че децата не могат да приемат загубата и до днес, че дори отричат мисли в тази посока. Искат да са с дядо си, като дори по детски споделят, че сърцето ги боли за него. Според свидетелите болката, скръбта и тъгата от загубата на дядо им и до настоящия момент не са преодолені. Повече от 2 години след фаталния инцидент ищите не могат да преодолеят загубата на дядо си, която се е отразила и продължава да се отразява изключително негативно на психиката им и на социалния им живот. Нещо повече, смъртта на дядо им е довела до драстична промяна в техния живот. Децата сега по принуда живеят и учат в Германия, далеч от родния си дом, от приятели и роднини, при това на чужд език. Отчитайки критериите за справедливо обезщетение, възрастта на децата и на дядо им, настъпилата смърт навръх 60-годишнината му,

психическата травма, която е причинена на децата, наред и с другите обстоятелства по делото, считам, че следва да се определи обезщетение на по 120 хил. лв. за всяко дете. А доколкото претенцията е за 80 хил. лв., същите моля да бъдат приети за основателни и доказани в цялост. Като неоснователно и недоказано, моля да приемете възражението за съпричиняване. Между страните очевидно няма спор, че пострадалият по време на удара не е управлявал велосипеда, а е бил до него, бутайки го. Според ЗДвП няма изискване пешеходците и тези, които бутат велосипед да бъдат със светлоотразителни жилетки, нито има забрана пешеходците да не употребяват алкохол, в какъвто смисъл са и твърденията на ответника.

Моля ви с вашето решение на основание чл. 38 от ЗАДв да определите и адвокатското ми възнаграждение и да осъдите ответника да го плати.

Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в 7-дневен срок от днес да депозира писмени бележки по делото.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____