

ПРОТОКОЛ

№ 162

гр. Варна, 18.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
и прокурора П. М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Н. Грънчев Наказателно дело за възобновяване № 20233000600099 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Вносител-осъдено лице **Е. Н. И.**, редовно призована, не се явява, за нея се явява **адв.Д. М. М.** от **АК – СОФИЯ**, надлежно упълномощен, същия представя молба, собственоръчно написана от искателката, с която последната уведомява съда, че поради здравословни проблеми не може да присъства в днешното съдебно заседание и не възразява делото ода се разгледа в нейно отсъствие.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **К.**

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

АДВ.М.: – Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

Представям доказателства, които са строго свързани за нуждите на настоящото производство и с оглед оплакванията, които сме изложили подробно в искането ни за възобновяване на базата на твърденията, които сме изложили и развили в него Ви моля приемете в превод 1 брой доклад от общото състояние на пациент Г.А. от болница Аджъбадем, от който е видно че същия е ползвал услугите на това здравно заведение като пациент, който е проследяван, както и моля да приемете и приобщите няколко броя формуляри за извършени периодични прегледи за времето от датата на извършената оперативна интервенция през 2013 година, както и представям два особени

важни документа, свързани със заплатени разноси по повод претърпяната тежка операция през 2013 година, пред оперативно и след оперативно лечение, свързани с направени разходи, те са строго свързани с предмета на установяване на производството и моля да бъдат приобщени. Представям и два броя епикризи, за това, че тя е оперирана и на базата на тези операции прокуратурата в Разград е отложила изтърпяване на наложеното наказание, чисто здравословен проблем, който възниква в процеса на самото дело, т.е. след неговото приключване.

ПРОКУРОРЪТ: - Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, намира, че така представените оригинали и копия от медицинска документация са относими, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от защитника на осъденото лице оригинали и копия от медицинска документация , а именно: доклад за общо състояние от болница Аджъбадем, формуляр за преглед – 2 броя, оперативен протокол, епикриза, формуляр за преглед, протокол № 82032915, формуляр за медицинска консултация, документ от 11.04.2018 година, лист № 4916, епикризи 2 броя

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ГРЪНЧЕВ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.М.: – Уважаеми Апелативни съдии, няма да преповтарям всички тези аргументи, които подробно съм изложил в искането с процесуалното основание по чл.422, ал.1, т.5 от НПК, като в условията на алтернативност поддържам всички касационни основания, препращащи се в нормата на чл.348, ал.1, т.т.1, 2 и 3.

На първо място, моля да вземете отношение по повод първото оплакване, което е застъпено в искането за възобновяване, а то именно е свързано с твърдението ни за допуснато съществено процесуално нарушение на съдопроизводствените правила, свеждащо се до пълно игнориране на събраните гласни и писмени доказателства в процеса на разглеждане на това

наказателно производство.

И двете съдебни инстанции, работили по фактите на делото са игнорирали изключително същественото твърдение на подсъдимата в първоначалните обяснения и в проведените разпити на свидетелите Х.Х. и на базата на многобройна представена медицинска документация, включително и днешната такава в днешното съдебно заседание, от което могат да бъдат направени крайните фактически изводи за това, че всички средства, постъпили по сметката на осъдената, са свързани с набирането на средства по повод лечението на нейния бивш съпруг. Тези безспорно установени гласни доказателства са напълно и обосновано подкрепени от приложените писмени доказателства в процеса на разглеждане на наказателното производство. Така, че крайните съждения на уважаваните от мен съдебни инстанции, относно отхвърлянето на приложението на обхвата на нормата на чл.13, ал.2 от ЗДДФЛ става ясно, че абсолютно всички тези парични средства, които са постъпили по сметката на подсъдимата са свързани с направени с безвъзмездни волеизявления от страна на подателите на тези парични преводи, разбира се чрез международните системи за междубанкови преводи Western Union и MoneyGram, които разбира се са били обект на изследване от самата изготвена по делото, самите изготвени по делото експертизи, обсъждани в мотивите на инстанциите.

Аз смятам, че каузалността на изложените преводи категорично е свързана с така наречената абсолютно безвъзмездна дарителска сделка, която е изпратена на осъдената по това наказателно производство. Поради което аз ще Ви помоля да приемете, че е налице реална необходимост от възобновяване на наказателното производство, с цел установяване на категорично и безспорно съдържащите се в материалите по делото гласни и писмени доказателства, установяващи даренията, които са направени в полза на нейния бивш съпруг, за който е провеждано лечение.

Действително съдебните инстанции, които са работили по фактите, не са разполагали за конкретни сведения за разходваните средства по повод лечението на бившия съпруг на осъдената. Но става ясно от приложените в днешното съдебно заседание не мога да си обясни по кои причини колегата, работил по това наказателно дело, не е направил тези необходими процесуални усилия за приобщаване на тези документи, т.к. те се съдържат

пък в производството, което се е развило по КПКОНПИ и на базата на което почитаемия Варненски съд е отхвърлил предявения иск от страна на комисията, като неоснователен. Тези документи са се намирали в това производство за неговите нужди, а решителната нужда от използване на тези документи, удостоверяващи плащания по лечението не са се намирали в материалите по това наказателно производство.

За съжаление нямаме касационното основание за лошо водена защита, но така или иначе не са приложени тези решителни документи, които удостоверяват именно плащането на тези конкретни суми по повод лечението на нейния съпруг. А то и няма как да бъдат правени и други крайни фактически нужди за това лечение, защото то е много скъпо и платено, защото на всеки един от нас е известно, че здравно осигурителната система на държава членка на не Европейския съюз, каквато е Р Турция, е свързано с платен прием на пациент, още повече когато става въпрос за операция от рак на белия дроб, от което е опериран бившия мъж на осъдената по делото.

Така, че тези превратно тълкувания на установени фактически положения ме мотивира сериозно да пледирам пред почитаемия Апелативен съд за реална необходимост от възобновяване на наказателното производство с цел изясняване на тези основни факти.

Да не говорим, че съдът е направил нещо абсолютно недопустимо, искам да бъде коректен в изказа си, т.к. изпитвам дълбоко уважение към магистратите, които се занимават с наказателни дела, но там е написано, че на практика подсъдимата не е доказала своята теза, което ми се струва абсолютно за недопустимо и неправилно, особено квалифициран първоинстанционен и въззивен съд в Разград, въобще самата постановка и предположението, че подсъдимата трябва да доказва своя теза абсолютно е свързано с разрыв по основните процесуални изисквания на чл.13 и чл.14 от НПК и свързано с грубо игнориране на хипотезата за презумпцията за невиновност. Така, че обективно аз смятам, че сме изправени пред хипотезата на реална необходимост от възобновяване на това наказателно производство.

Имаме и оплаквания за явна несправедливост на наложеното наказание, оставяйки настрана всички тези аргументи, които излагам пред Вас и писмено развити, средствата от 2130 лева, които се твърди, че това е увреждането на републиканския фиск на базата на тези документи, които

безспорно осъдената е получила тези парични средства, са възстановени.

Вярно е, че съдът е приложил привилегированата разпоредба на закона като е определил наказанието в рамките на привилегирования състав, но оценката за обществената опасност на това деяние и размера на тези парични средства, които приближават малко повече от две минимални работни заплати, обстоятелството, че осъдената ги е върнала, чисто хуманитарните съображения за това, че мъжът ѝ е болен от най-смъртоносния рак и тя е полагала всички усилия за неговото адекватно лечение зад граница. | Обстоятелството, че самата тя е в изключително тежко здравословно състояние към настоящия момент, с оглед представените документи, обстоятелството, че е майка на две малолетни деца, че се грижи за двама болни родители, които са с много тежка степен на инвалидност, това се съдържа в материалите по делото.

Аз смятам, че е налице хипотезата не само на многобройни и налични изключително смекчаващи отговорност обстоятелства, които се конкурират помежду си, така, че и приложението на материалния закон, свързано с разпоредбата на чл.55 от НК е добре приложима в настоящия казус.

Няма да омаловажавам това, че подсъдимата е осъдена, разбира се нейния съдебен статус е един юридически факт, който има сериозно значение когато Вие изследвате въпроса за обществената опасност на самия деец когато се индивидуализира наказанието.

Не се оспорва, между другото по това дело е станало и нещо много странно първоинстанционния съд не е отчел нейното обременено съдебно минало с приложението на чл.68 от НК с активизиране на условното наказание. Разбира се окръжен съд в мотивите си е изложил, че не може да влоши правното положение на базата на липса на протест, което действително е така. Защитата в никой случай не игнорира нейното осъждане, обаче на фона на оценка на обществената опасност на деянието и последиците, които ги няма, републиканския фиск не е пострадал, тя е възстановила тази парична сума.

По тези съображения аз мисля, че са налице и дори юридически аргументи и мотиви за явна несправедливост на наложеното наказание, дайте ѝ шанс да не лежи в затвора. Налагането на наказание пробация, което е приложимо в хипотезата на чл.55 от НК дава възможност, т.к. няма минимум

по привилегированния състав да приложим института на пробационното наказание, а той добре, че намери приложените в целите на чл.36 от НК.

Поради всички тези аргументи ще ви помоля да уважите направеното искане за възобновяване на наказателното производство, като молбата ми е изброил съм в алтернативност какво молим съда.

ПРОКУРОРЪТ: - Уважаеми съдии, искането за възобновяване на наказателното производство по принцип е допустимо като направено от процесуално легитимно лице, в законоустановения срок, но моля да го оставите без уважение като неоснователно.

Осъдената Е. И. е призната за виновна за деяние по чл.212б, вр.чл.212, вр.чл.26 от НК затова, че чрез използване на документи с невярно съдържание - молби декларации, без правно основание е получила чуждо движимо имущество - пари под формата на социални помощи.

Считам, че е без значение в случай предходното осъждане на И. по чл.255 от НК, за което защитата твърди, че получените парични средства били дарение, а не доход, че не били взети под внимание свидетелските показания на Хасан и Хюсеинов, че, цитирам: „били осъществили мероприятията за събиране на средства за лечение на болния човек“.

За данъчното престъпление И. е била осъдена по НОХД № 203/2015 година на Окръжен съд – Разград, с присада в сила на 23.07.2015 година. Още с това производство осъдената е знаела и е разбрала, че тези средства, получени чрез Western Union се считат за доход и поради това няма право на социални помощи, за които е кандидатствала и е получила средства и то след като вече е била осъдена. В тази насока са мотивите на Районен съд – Разград.

Освен това първоинстанционния съд е дал категоричен отговор в мотивите си, че сумите от чужбина не се считат за дарение.

Претенцията на защитата за допуснато процесуално нарушение беше изложена в искането, според мен общо и без конкретика, в днешното съдебно заседание се конкретизира в това, че представителя на осъденото лице счита за процесуално нарушение това, че съдът в мотивите си към присъдата си, според представителя, не е възприел начина на тълкуване на тези свидетелски показания, начина по който ги тълкува съответно осъденото лице.

Аз не мога да приема това за процесуално нарушение, допуснато от съда,

а и самия представител на осъденото лице преди малко заяви пред Вас, че и той осъзнава, че ако трябва да се коментира този въпрос то би могло да се квалифицира като не добра защита на подсъдимия по време на воденото срещу него съдебно производство, а не извършено процесуално нарушение от съда

С оглед изложеното считам, че фактическата обстановка по делото е била правилно изяснена и липсват данни за допуснато процесуално нарушение или такова на материалния закон, поради което не са налице основания за възобновяване на делото.

С оглед установената фактическа обстановка, причинените вреди, считам, че наказанието е справедливо, разбира се отчитайки това, което заяви представителя на осъденото лице за пропуски, относно не привеждането на условното наказание, но така или иначе няма основания за неговото редуциране, имам предвид наказание към настоящия момент.

Така, че моля Ви да оставите като цяло искането за възобновяване без уважение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **14:25** часа.

Председател: _____

Секретар: _____