

РЕШЕНИЕ

№ 120

гр. П., 11.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Й. Котева

при участието на секретаря Даниела Т. Асенова
като разгледа докладваното от Петя Й. Котева Административно наказателно дело № 20211720201844 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е наказателно постановление № 1703/2021г. от 08.10.2021г. (НП), издадено от и.д.началник на отдел МРР, при Териториална дирекция (ТД) Митница С. на Агенция „Митници“, с което на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. Черковна № 70, ет.2, ап.4 за нарушение на чл. 126, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложена имуществена санкция в размер на 7 752 лв (седем хиляди седемстотин петдесет и два лева) за това, че на 04.02.2021г. на охраняем паркинг на бивш завод „Заводски строежи“, находящ се в гр. П., бул. „Юрий Гагарин“ № 1-Промислена зона е държало, в ползваното от него полуремарке с ДК № *****, 6000 литра при 15°C - „средно масло“, несъдържащо биодизел, различно от керосин с код по КН 2710 19 29, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато

компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. На основание чл.124, ал.1 от същия закон е отнета в полза на държавата стоката, предмет на извършеното нарушение – общо 6000 (шест хиляди) литра при 15°C - „средно масло“, несъдържащо биодизел, различно от керосин с код по Комбинираната номенклатура (КН) 2710 19 29, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС.

Дружеството-жалбоподател „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД чрез пълномощника си адв. Д. Д. от САК моли съда да отмени изцяло атакуваното НП. Излагат се твърдения за неправилност и незаконосъобразност на правораздавателния акт, като се счита, че санкционираното лице не е осъществило състава на нарушението, за което му е наложена имуществената санкция.

Административнонаказващият орган (АНО) ЦМУ на Агенция „Митници“ чрез процесуалния си представител – юрисконсулт В.Я., излага съображения за потвърждаване на оспореното НП.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства и служебно провери правилността на обжалваното НП намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена от легитимен субект по чл. 59, ал.2 от ЗАНН при спазване на предвидения в закона преклузивен срок за обжалване и пред компетентния съд, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна.

От фактическа страна:

На 04.02.2021г., във връзка с искане за оказване на съдействие от служители на Главна дирекция Национална полиция и на основание чл. 102 от ЗАДС свидетелите М. Б. С. и ВЛ. КР. Р. – митнически инспектори в Агенция „Митници“ извършили съвместна проверка на охраняем паркинг на бивш завод „Заводски строежи“, находящ се в гр. П., бул. „Юрий Гагарин“ № 1 – Промислена зона, на чиято територия установили автоцистерна с ДК № ***** и полуремарке с ДК № ***** , в които по данни на полицейските служители се държат акцизни стоки. След направена справка констатирали,

че автоцистерната с ДК № ***** е собственост на „Елторо Ойл БГ 2014” ЕООД, ЕИК *****, а ремаркетото ДК № ***** - на „Паралел трейдинг” ЕООД, ЕИК *****. Като управител и на двете дружества, на проверката била поканена да присъства К.И.К.. При пристигането си, К. представила два броя договори за наем на моторно превозно средство, сключени с „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД” ЕООД, съответно на 21.03.2019г. и на 02.01.2018г., по силата на които полуремарке-автоцистерна с ДК № ***** и полуремарке с ДК № ***** са отдадени под наем за временно ползване от „Елторо Ойл БГ 2014” ЕООД и „Паралел трейдинг” ЕООД на дружеството-жалбоподател за неопределен срок. Към договорите били представени и протоколи, в които били посочени конкретните дати на които автоцистерната и полуремаркетото реално са предадени във фактическата власт на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД” ЕООД. В присъствието на К.К. и С.П. Д. – автомонтьор в дружеството-жалбоподател, митническите служители извършили физическа проверка на автоцистерната и полуремаркетото, при която установили следното:

- Полуремарке с ДКН № ***** съдържа 7 (седем) бр. пластмасови съда, всеки с вместимост по 1000 литра, пълни с прозрачна течност с мирис на петролен продукт-общо 7000 литра, 6 (шест) броя пластмасови съда, всеки с вместимост по 1000 литра, пълни с жълтеникава течност с мирис на петролен продукт, както и 2 (два) бр. пластмасови съда-празни;

- Полуремарке-автоцистерна с ДК № ***** съдържа прозрачна течност с мирис на петролен продукт в кл. № 1, №2, №3 и №5.

Предмет на обжалваното НП по настоящето административнонаказателно производство са установените 6000 литра жълтеникава течност с мирис на петролен продукт, намираща се в 6-те броя пластмасови съда в полуремарке с ДКН № ***** . На процесната течност митническите инспектори със служебен денситометър, собственост на Агенция „Митници” извършили тест при който била установена една и съща плътност 0,813 g/cm³. Тъй като отчетената плътност е много близка до тази на газьола (дизелово гориво) у проверяващият екип възникнало съмнение, че жълтеникава течност представлява енергиен продукт и подлежи на облагане с акциз. Предвид установената еднородност на течността в шестте броя пластмасови съдове нея била взета проба с Протокол за вземане на проба № 75 от 04.02.2021г., което станало в присъствието на С.П. Д. – автомонтьор в

„ЕН ПИ СИ ТРЕЙД” ЕООД. В хода на проверката на място пристигнал Б.Б.И., който се представил като упълномощено лице от управителя на дружеството-жалбоподател, с оглед пълномощно с нотариална заверка на подписа рег. № 1620/21.01.2020г. Митническите служители изискали от упълномощеното лице да представи документи удостоверяващи заплащането, начисляването или обезпечаването на дължим акциз за установената течност. Същият заявил, че има такива, които ще представи на по-късен етап, като обяснил, че течността представлява денатуриран спирт за дезинфектант.

Установената течност била иззета с Опис на иззетите акцизни стоки с № 21BG9910A005096/04.02.2021г., като неразделна част от Протокол за извършена проверка № 21BG9910A005096/04.02.2021г., и оставена на отговорно пазене с Протокол за оставени на съхранение веществени доказателства № 21BG9910A005096/04.02.2021г. на Б.Б.И. – упълномощено лице на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД” ЕООД, като течността била пломбирана с митнически пломби, подробно описани в горепосочения протокол за оставени на съхранение веществени доказателства.

На 05.02.2021г. полуремарке-автоцистерна с ДК № ***** и полуремарке с ДК № ***** били транспортирани от мястото на проверката до паркинг на митническо бюро в гр. П., които действия са отразени в Протокол за извършена проверка № 21BG9910A005243/05.02.2021г. Със Заявка за анализ/експертиза рег. № 32-41920/07.02.2021г. взетата проба с Протокол за вземане на проба № 75 от 04.02.2021г. била изпратена в Централна митническа лаборатория за извършване на лабораторно изследване. На 12.02.2021г. в деловодната система на Агенция „Митници” била получена изготвена Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 03□08.02.2021/12.02.2021г. От същата се установява, че процесната стока – общо 6000 литра, описана като жълтеникава течност с мирис на петролен продукт, е „нефтено масло” по смисъла на забележка 2 към глава 27 от КН, в което неароматните съставки (парафино-нефтените) преобладават тегловно спрямо ароматните. Същата представлява „средно масло” по смисъла на допълнителна забележка 2, буква в) към глава 27 от КН. Установено е наличие на биодизел по смисъла на забележка 5 към подпозициите на глава 27 от КН - моноалкилни естери на мастни киселини в количество по-малко от 0,5 об.% (0,2 %об.) и съгласно Допълнителни забележки т.2, буква ж) на глава 27 на КН не се отнася към

съдържащите биодизел. Продуктът по своите физико-химични характеристики се различава от керосина. На основание Правила 1 и 6 от общите правила за тълкуване на КН, забележка 2 към глава 27, допълнителна забележка 2, буква в) към глава 27 на КН и текста на позиция 2710 на КН, класирането на стоката по цитираната МЛЕ, с описаните състав и характеристики, се извършва в код 2710 19 29 на КН.

Във връзка с установеното, с писмо рег. № 32-128275 от 21.04.2021г., връчено на 22.04.2021г. управителят на дружеството-жалбоподател бил поканен да се яви на 27.04.2021г. за съставянето на акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Тъй като не се явило лице, представляващо „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД срещу последното бил съставен АУАН № 889/28.04.2021г. за извършено нарушение на чл. 126, ал.1 от ЗАДС за това, че на 04.02.2021г. на охраняем паркинг на бивш завод „Заводски строежи“, находящ се в гр. П., бул. „Юрий Гагарин“ № 1-Промислена зона е държало, в ползваното от него полуремарке с ДК № *****, 6000 литра при 15°C - „средно масло“, несъдържащо биодизел, различно от керосин с код по КН 2710 19 29, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Препис от съставения АУАН бил връчен на 04.06.2021г. на управителя, представляващ дружеството-жалбоподател. Депозирани възражения от „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД, с вх. №.32-187272 от 14.06.2021г., АНО приел за неоснователни, поради което на 08.10.2021г. издал НП № 1703/2021 против дружеството-жалбоподател, с което за извършено нарушение по чл. 126, ал.1 от ЗАДС му наложило имуществена санкция в размер на 7 752 лв (седем хиляди седемстотин петдесет и два лева), представляваща двойния размер на дължимия по закона акциз, който съгласно служебна бележка рег. № 32-305602/28.09.2021г. на отдел „Акцизна дейност“ при ТД Митница С., бил изчислен на сумата от 3876 лв. На основание чл.124, ал.1 от същия закон било постановено и отнемане на стоката, предмет на нарушението.

НП било връчено по надлежния ред на 28.10.2021г.

По доказателствата:

Съдът прие за категорично установена описаната по-горе фактическа обстановка, като взе предвид приетите писмени доказателства: Протоколи за извършени проверки с №№ 21BG9910A005096/04.02.2021г., 21BG9910A005243/05.02.2021г. и 21BG9910A013834/31.03.2021г., протокол за вземане на проба № 75 от 04.02.2021г., опис на иззетите акцизни стоки, заявка за анализ № 32-41920/07.02.2021г., МЛЕ № 03□08.02.2021/12.02.2021г., служебна бележка рег. № 32-305602/28.09.2021г. на отдел „Акцизна дейност” при ТД Митница С., договор от 26.10.2017г. за наем на полуремарке с ДК № ***** от дружеството-жалбоподател, ведно с протокол от 16.11.2017г. за неговото предаване на наемателя, писмо рег. № 32-128275 от 21.04.2021г. за съставяне на АУАН, ведно с известие за доставянето му, АУАН № 889 от 28.04.2021г., възражение с вх. № 32-187272 от 14.06.2021г., заповеди №№ 4167 от 30.07.2021г. и ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021г. на директора на Агенция „Митници”.

Свидетелите М. Б. С. и ВЛ. КР. Р. разказват за извършената проверка на процесното полуремарке с ДКН № *****, в което е държана в шест броя пластмасови съда акцизната стока. Техните показания кореспондират с изложеното в обстоятелствената част на съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП, поради което съдът ги кредитира като достоверни.

От правна страна:

АУАН е съставен, а НП е издадено от материално компетентни лица съобразно чл. 128, ал.1 и ал.2 от ЗАДС и с оглед приложените заповеди №№ 4167 от 30.07.2021г. и ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021г. на директора на Агенция „Митници”.

Не е спорно, че предмет на процесното нарушение е енергиен продукт по смисъла на чл.13, ал.1, т.3 от ЗАДС, който съгласно чл.2, т.3 от същия закон подлежащи на облагане с акциз.

Предявеното административнонаказателно обвинение на дружеството-жалбоподател е за извършено нарушение на чл. 126, ал.1 от ЗАДС, доколкото на 04.02.2021г. в ползваното от него полуремарке с ДК № ***** е държана процесната акцизна стока, отговаряща на изискванията за „средно масло”, несъдържащо биодизел, различно от керосин с код по КН 2710 19 29, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, електронен административен

документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Съдът прие, че по категоричен начин се установи, че именно „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД е действителния държател на акцизната стока, тъй като същата се е намирала в полуремарке с ДК № *****, което е било наетото от дружеството-жалбоподател съгласно приетите като писмени доказателства договор за наем от 26.10.2017г. и протокол от 16.11.2017г. за фактическото предаване на превозното средство на наемателя, поради което и предмета на нарушението е бил във фактическата власт на юридическото лице срещу което е издадено оспореното НП.

Законодателят не е ограничил субектите на чл. 126 от ЗАДС единствено до регистриран производител на акцизни стоки или складодържател на такива по ЗАДС, тъй като нормата вменява задължение и на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки, да има данъчен документ по този закон, или придружителен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. И след като разпоредбата на чл. 126 от ЗАДС, освен че е санкционна, предвижда и задължение упражняваната фактическа власт на акцизни стоки да е съпроводена с притежание на документ, удостоверяващ внасянето, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз, то субект може да бъде всяко едно физическо или юридическо лице, което държи такива стоки, без да е задължително същото да е регистрирано като производител или складодържател по ЗАДС. Предвид тези съображения съдът счита, че АНО правилно е определил субектът на административнонаказателната отговорност.

Не е спорно, че в чл.126 от ЗАДС са предвидени в условията на алтернативност няколко възможни документа, които биха обусловили законосъобразност на поведението на санкционираното дружество, тъй като задължение на всяко юридическо лице е при държане на акцизни стоки по смисъла на чл.2, т.3 от ЗАДС да притежава налични за тях документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия за тях акциз. В случая санкционираното лице не е представило никакъв

документ, удостоверяващ заплащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз, поради което и законосъобразно му е вменено нарушение на чл. 126 от ЗАДС. В този ред на мисли следва да се отбележи, че няма как да се изисква от АНО да доказва отрицателен факт, какъвто е липсата на даден документ. И доколкото в съставения АУАН и в издаденото НП словесно е посочено, че е извършено нарушение, изразяващо се в държане на акцизна стока без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, то изписването на всичките документи не внася неопределеност в юридическото обвинение до степен, че да пречи на нарушителя да разбере нарушението, в което е обвинен, тъй като ако същият притежаваше такъв, то неминуемо би го представил в хода на административнонаказателното производство.

Независимо от изложеното, разглеждайки и другите възражения посочени в жалбата, съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати нарушения на процесуалния и материален закон, като АНО не успя в хода на съдебното производство да установи и докаже всички факти и обстоятелства от значение за ангажиране на административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

От свидетелските показания на митническите инспектори М. Б. С. и ВЛ. КР. Р. се установява, че във връзка с искане за оказване на съдействие от служители на Главна дирекция Национална полиция, те са извършили процесната проверка на полуремарке с ДКН № *****, което се е намирало на охраняем паркинг. На място са установили, че собственикът на превозното средство го е отдал под наем на дружеството-жалбоподател, предвид представеният им договор за наем от 26.10.2017г. и протокол от 16.11.2017г. за фактическото му предаване на наемателя. При това положение проверяващите задължително е следвало да установят каква в действителност е връзката на лицето С. Д., в присъствието на което от жълтеникавата течност с миризм на петролен продукт е била взета проба за изследване, с дружеството-жалбоподател. Митническите служители са се доверили на колегите си от Главна дирекция Национална полиция, че Д. е служител на дружеството-

наемател на полуремаркетото (в протокола за извършена проверка от 04.02.2021г. проверяващите са вписали, че същият е назначен с трудов договор на длъжност автомонтьор), поради което и в негово присъствие са започнали физическата проверка на стоката, намираща се в превозното средство, без да направят документална проверка, за да се установи този факт или да предприемат действия за събиране на сведения за представляващи дружеството лица. В хода на съдебното производство АНО също не ангажира доказателства за съпричастност на С. Д. към стоката, държана от наемателя на полуремаркетото, както и дали същият действително е в трудовоправни отношения с дружеството-жалбоподател. Принципно това не би било съществено нарушение на процесуалните правила, ако проверяваното лице беше именно С. Д., но след като митническите служители са приели, че „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД държи акцизната стока, е следвало да обезпечат правото на участие на нарушителя още при започване на проверката. Като не е сторил това АНО е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правото на защита на дружеството-жалбоподател. Нещо повече: при установяване на деянието е допуснато и друго съществено нарушение, свързано с реда за вземане на проба от процесната течност, тъй като от съдържанието на протокола за вземане на проба рег. № 75/04.02.2021г. е видно, че отново С.П. Д. е вписан като представител на проверяваното лице, в чието присъствие е било извършено това действие. Същият е и подписал съставения документ, което води до извод за допуснато съществено нарушение на изискванията на чл. 6-10 от Наредба № 3 от 18.04.2006г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки. Според посочените разпоредби вземането на проби се извършва в присъствието на проверяваното лице или на негов представител, като допустимите изключения са посочени в чл. 6, ал.3 и 4 от Наредбата, които в конкретния случай не са налице. Същевременно чл. 10, ал.1 от Наредбата регламентира, че при вземането на проби от акцизни стоки се формират крайни проби: 1. Две лабораторни проби за изследване в митническите лаборатории; 2. Една контролна проба за съхранение в съответното митническо учреждение; 3. Една проба за проверяваното лице, като съгласно ал.2, когато в протокола по чл.12, ал.1 проверяваното лице е изразило нежелание да му бъде предоставена крайна проба, пробата по ал.1, т.3 не се формира. Видно от приетият като писмено

доказателство Протокол за взимане на проба № 75/04.02.2021г. пробата е взета в присъствието на С.П. Д., като липсва отбелязване от същия както по отношение на начина на вземане, количеството, маркировката и осигуряването на пробата, така и по отношение на формираната контролна проба за дружеството-жалбоподател. Задължението за взимане на проби регламентирано в цитираната наредба е императивно и неизпълнението му води до съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на санкционираното лице, тъй като поставя под съмнение взетата проба дали е била взета именно от стока, която е била в негова фактическа власт. Това пряко се отразява и на достоверността на получения резултат, който е възможно да е компроментиран, предвид нарушената процедура по вземане на пробата, което води и до недоказаност на визираното в НП нарушение на чл. 126 от ЗАДС, поради което и правораздавателният акт се явява незаконосъобразен.

На следващо място не е доказано по безспорен и несъмнен начин точното количество на държаната акцизна стока, предвид начина на определяне на административната санкция за този вид нарушение, а именно като производна от това количество, респ. от дължимия за стоката акциз. По тази причина прецизното установяване на продукта, който е предмет на извършеното нарушение, е абсолютна предпоставка за законосъобразност на издаденото НП и наложената с него имуществена санкция, чиято размер съгласно чл. 126 от ЗАДС се определя на базата на дължимия акциз. Съобразно чл. 41 от ЗАДС размерът на дължимия акциз се изчислява, като данъчната основа се умножи по акцизната ставка. В конкретния случай е наложена имуществена санкция в размер на 7 752 лв, като единствено в обстоятелствената част на атакувания акт декларативно е маркирано, че размерът на дължимия акциз е на базата на цитирано писмо рег. № 32-305602/28.09.2021г. на отдел „Акцизна дейност” при ТД Митница С., без да е конкретизирано от страна на АНО каква е акцизната ставка за процесния продукт, който е с код по КН 2710 19 29. Това е довело не само да нарушаване правото на защита на санкционираното лице, което не може да разбере как е определен дължимия акциз от наказващия орган, но и до невъзможност да бъде осъществен адекватен съдебен контрол за законоустановеност на наложената имуществена санкция.

Съгласно чл.4, т.5 от ЗАДС „код по КН” са тарифни кодове по КН

съгласно Приложение I на Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа. В чл. 13 и чл. 14 от ЗАДС са посочени кодовете по КН на енергийните продукти, които подлежат на облагане с акциз съгласно чл.2, т.3 от ЗАДС. В чл. 32 и следващите от ЗАДС е посочена акцизната ставка на съответен акцизен продукт, която е различна и зависи от вида на продукта и конкретното му предназначение. При тази законова регламентация АНО е бил задължен да посочи по конкретния ред по който е определил наложената имуществена санкция, тъй като дължимия акциз на всеки енергиен продукт е различен според кодовете му в КН. Вярно е, че в приложената по административнонаказателната преписка служебна бележка с рег. № 32-305602/28.09.2021г. на отдел „Акцизна дейност” при ТД Митница С. е посочено, че акцизната ставка за енергийни продукти с код по КН 2710 19 29 е 646 лв за 1000 литра предвид чл.32, ал.1, т.3 и чл. 33, ал.1, т.1 във вр. с чл. 35, ал.1 от ЗАДС, но при това положение АНО е следвало да посочи в НП кой е еквивалентния продукт, който е приел за база при определяне на акцизната ставка, тъй като за класирания с код по КН 2710 19 29 енергиен продукт не е предвиден изрично определен размер на акцизната ставка по ЗАДС. От друга страна, в същата служебна бележка с рег. № 32-305602/28.09.2021г. на отдел „Акцизна дейност” при ТД Митница С. е посочено, че данъчната основа за облагане с акциз е определена съгласно чл. 28, ал.1, т.6 от ЗАДС, където изрично, като елемент е конкретизирано количество литри, приравнени към сравнителна температура от 15°C. От показанията на разпитаните в хода на съдебното производство митнически служители се доказва, че количеството акцизна стока е било установено въз основа на разграфените съдове, в които тя се е намирала, т.е. откритото и иззето при проверката количество от 6000л е послужило за изчисляване на дължимия акциз, без наказващият орган да ангажира доказателства, че процесното намерено количество „средно масло”, несъдържащо биодизел, различно от керосин с код по КН 2710 19 29, което е предмет на процесното НП, е било съответно установено и приведено към сравнителна температура 15°C. Ето защо и неточното определяне на количеството на енергийния продукт, предмет на оспореното НП, както е посочено и по-горе в настоящия акт, рефлектира и върху законосъобразното определяне на имуществената санкция, предвид нейния начин на изчисляване съгласно чл. 126, ал.1 от ЗАДС. В този смисъл е и константната практика на

Административен съд П. по сходни казуси, обективизирана в Решение № 251 от 13.06.2018г. по канд № 235/2018г., Решение № 262 от 23.10.2017г. по канд № 316/2017г. и др.

Посочените съображения обуславят отмяна на НП, в частта, с която е наложена имуществена санкция на основание чл. 126, ал.1, т.2 от ЗАДС, като същото следва да се потвърди в частта, с която на основание чл.124, ал.1 от същия закон е отнета в полза на държавата стоката, предмет на извършеното нарушение – общо 6000 (шест хиляди) литра при 15°C - „средно масло“, несъдържащо биодизел, различно от керосин с код по КН 2710 19 29, тъй като притежаването на акцизни стоки без документ, доказващ заплащането на акциза е забранено от закона.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.1 и т.5 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 1703/2021г. от 08.10.2021г., издадено от и.д.началник на отдел МРР, при Териториална дирекция Митница С. на Агенция „Митници“, В ЧАСТТА, с която на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. Черковна № 70, ет.2, ап.4 за нарушение на чл. 126, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове е наложена имуществена санкция в размер на 7 752 лв (седем хиляди седемстотин петдесет и два лева) за това, че на 04.02.2021г. на охраняем паркинг на бивш завод „Заводски строежи“, находящ се в гр. П., бул. „Юрий Гагарин“ № 1-Промислена зона е държало, в ползваното от него полуремарке с ДК № *****, 6000 литра при 15°C - „средно масло“, несъдържащо биодизел, различно от керосин с код по КН 2710 19 29, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 1703/2021г. от 08.10.2021г., издадено от и.д.началник на отдел МРР, при Териториална дирекция Митница С. на Агенция „Митници“, В ЧАСТТА, с която на основание чл.124, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове е отнета в

полза на държавата стоката, предмет на извършеното нарушение – общо 6000 (шест хиляди) литра при 15°C - „средно масло”, несъдържащо биодизел, различно от керосин с код по Комбинираната номенклатура 2710 19 29, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд П. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – П.: _____