

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. Силистра , 16.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на шестнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Людмил П. Хърватев
Съдебни	Иванка Николова
заседатели:	Тодорова
	Маргарита Маринова
	Енева

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева и прокурора Теодор Димитров Желев (ОП-Силистра)
Сложи за разглеждане докладваното от Людмил П. Хърватев Наказателно дело от общ характер № 20213400200080 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:10 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛ: ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР – р. пр., явява се **ОКРЪЖНИЯ ПРОКУРОР Т.Ж.**

ПОДСЪДИМ: Н. СТ. К. – р. пр. явява се лично и с **АДВ. И Р**, упълномощена и приета от съда.

ПОСТРАДАЛ: АН. Т. Б. - р. пр., явява се лично.

ПОСТРАДАЛ: ИН. Т. ИВ. – р. пр., не се явява. За нея се явява **АДВ. А.Х.** от АК – Варна, упълномощен и приет от съда.

ПОСТРАДАЛ: СВ. Т. ИВ. - нер. пр., не се явява. За него се явява **АДВ. А.Х.** от АК – Варна, упълномощен и приет от съда.

ПОСТРАДАЛ: АТ. ИВ. ИВ. - р. пр., явява се лично.

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

СЪДЪТ докладва:

ПОСТЪПИЛИ са молби от ИН. Т. ИВ. и СВ. Т. ИВ. чрез адв. А.Х.. С молбите се иска да бъдат конституирани като граждански ищци срещу подсъдимия Н. СТ. К., като се претендира за обезщетение по 200000 /двеста

хиляди/ лева за всеки един от тях. Претендира се също така и за конституирането им като частни обвинители.

АДВ. Х.: Поддържа молбите.

ПРОКУРОРЪТ: Своевременно са предявени молбите и няма пречка за приемането им за съвместно разглеждане ведно с наказателното производство.

АДВ. Р: Процесуално допустими са предявените молби, но неоснователни.

СЪДЪТ също намира, че депозираните молби са своевременно представени и допустими, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до съвместно разглеждане предявените граждански иски от ИН. Т. ИВ. и СВ. Т. ИВ. против подсъдимия Н. СТ. К., с цена на исковите по 200000 /двеста хиляди/ лева за всеки един от тях.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА ИН. Т. ИВ. и СВ. Т. ИВ. като частни обвинители и граждански ищци в наказателното производство.

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА

РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Х.: Няма процесуални пречки. Моля да бъде даден ход на делото.

АДВ. Р: Моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ

СЪДЪТ, на основание чл. 272 от НПК пристъпва към снемане

самоличността на подсъдимия:

Н. СТ. К. – ЕГН *****.

ПОДСЪДИМ Н. СТ. К. : Получих копие от обвинителния акт. Знам в какво съм обвинен. Разбирам обвинението.

СЪДЪТ, на основание чл. 274, ал.1 от НПК разяснява на страните правата им на отводи срещу членовете на състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитниците.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по състава на съда.

АДВ. Х.: Нямаме искания за отводи.

АДВ. Р: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Следвайки задължителните въпроси, които трябва да бъдат обсъдени по реда на чл. 248, ал. 1 от НПК в днешното разпоредително съдебно заседание, моето становище е следното:

Настоящото дело е подсъдно на Окръжен съд Силистра като първа инстанция, в това няма никакво съмнение.

Намирам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебната фаза на процеса, които по какъвто и да е начин да водят до ограничаване на процесуалните права на страните по делото.

Към момента има налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото към момента има заявено такова намерение, ще го чуем от страна на процесуалния представител на подсъдимия.

Няма нужда делото да се разглежда при закрити врати, нито се налага привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на допълнителни защитници, вещи лица, преводач, тълковник или извършване на действия по делегация.

Намирам, че взетата мярка за процесуална принуда, по отношение на подсъдимия е адекватна и няма нужда от нейната промяна.

Нямам искания за събиране на нови доказателства по делото.

АДВ. Х.: Ще говоря от името на двамата ми доверители:

Делото е подсъдно на Окръжен съд Силистра като първа инстанция.

Считаме, че не са налице основания за прекратяване или спиране на производството.

Считаме, че в досъдебното производство не са допуснати процесуални нарушения.

По въпроса налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – след като прокурорът изразява такова становище, доколкото не съм запознат със становището на ответната страна, ще изчакам, за да взема становище.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата.

Считаме, че взетите мерки за процесуална принуда са адекватни.

Единствено ще имаме искания за събиране на нови доказателства във връзка с предявените от нас граждански искове:

Моля, да бъдат допуснати за всеки един, за ИН. Т. ИВ. и за СВ. Т. ИВ. по двама свидетели в режим на водене, които да докажат за претърпените от тях болки и страдания.

Моля, относно ИН. Т. ИВ. да бъде допусната съдебнопсихиатрична експертиза, която да установи дали е налице връзка между претърпението от нея стрес във връзка със смъртта на нейния баща и обострянето на заболяването ѝ от множествена склероза, както и на допълнително поставени въпроси към вещото лице.

Моля, да бъде назначена спрямо и двете лица и допусната съдебнопсихологическа експертиза, по която вещото лице да установи как им се е отразил този акт – смъртта на баща им.

Това е за момента.

АДВ. Р: На поставените въпроси в разпоредително заседание ние можем да отговорим така от името на подзащитния ми:

Делото действително е подсъдно на Силистренския окръжен съд.

Няма основания за прекратяване или спиране на настоящото производство.

Не считаме, че са допуснати нарушения на процесуалните правила в досъдебното производство, които да ограничават правата на моя подзащитен.

Считаме обаче, че са налице предпоставки за разглеждане на делото по реда на особените правила. В конкретния случай обаче намирам, че предявеният граждански иск изключително много би усложнил процеса и следва да бъде разделен, тъй като доказателствените искания, които са

направени, ще бъдат свързани с нещо, което ще наруши тази процедура, за която говорим в момента. Отделно от това аз считам, че така наречените ищци и частни обвинители поддържат участието си в този процес, те трябва да представят доказателства дали не са сезирали съответната застрахователна компания по реда на гражданската отговорност, защото това би било съвсем в унисон с ангажимента Ви за справедливо обезщетение.

Не считам, че следва да се разглежда делото при закрити врати.

По отношение на мярката няма причини за изменението ѝ.

За събирането на нови доказателства представям характеристика на клиента ми и удостоверения за родените му две деца, с оглед характеристикните данни и смекчаващите отговорността обстоятелства. Представяме тези доказателства и с оглед факта, че в крайна сметка, въпреки че се е случил този трагичен инцидент, клиентът ми продължава да е ангажиран с издръжката и с възпитанието на тези две деца, и към момента няма каквито и да е прояви и административни нарушения.

Желаем да се проведе съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.2 от НПК.

ПОСТРАДАЛ АН. Т. Б.: Няма да взема отношение по тези въпроси.

ПОСТРАДАЛ АТ. ИВ. ИВ. : Няма да взема отношение по тези въпроси.

АДВ. Р: Моля само колегата да заяви дали действително са си претендирали гражданска отговорност, защото това съвсем би усложнило процеса.

АДВ. Х.: Не сме завеждали граждански иск. Единствено сме изпратили писмо до застрахователната компания, не сме завеждали граждански иск. Застрахователната компания ни отговори, че няма влязъл в сила съдебен акт, предвид което ние поддържаме към момента исканията си към подсъдимия на този етап.

АДВ. Р: Считам, че този граждански иск следва да бъде отделен. Това изобщо няма да може да се реализира спрямо правилата, които е предявил гражданският ищец и доказателствените искания, които има.

АДВ. Х.: Моля само да задам въпрос към колегата:

Значи Вие признавате обстоятелствата и признавате вината?

АДВ. Р: Признаваме факта, че сме участвали в ПТП и има смъртен резултат. Това, което е установено в експертизата, ние сме карали с 28 км/ч, а другият – с 65. В случая всички Ваши доказателствени искания, ако те бъдат обект на разискване в този процес, съкратеното следствие трябва да почне

след 5 минути примерно. Още повече, че Вие сте сезирали застрахователя.

ПРОКУРОРЪТ: Ще взема становище по направените доказателствени искания:

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от процесуалния представител на подсъдимия.

По направените доказателствени искания от процесуалния представител на гр.ищец и частен обвинител аз считам, че същите биха изместили фокуса на настоящия процес, тъй като особените правила, по които считаме, че следва да продължи настоящото производство, касаят преимуществено реализиране на наказателната отговорност, която е и водеща в случая, предвид образуваното наказателно дело от общ характер или с други думи събирането на доказателства за гражданският иск в настоящото производство не бива да утежнява или затруднява реализирането на наказателната отговорност.

Ето защо аз считам, че следва да се произнесете с определение, с което да не допуснете направените доказателствени искания, а да уважите направеното искане за разглеждане на настоящото производство по реда на особените правила.

АДВ. Х.: Оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе след 10 минути.

СЛЕД обявеното време съдебното заседание продължава:

АДВ. Х.: Г-н Председател, оттеглям така предявения граждански иск и направените доказателствени искания с оглед разрешаването на реализирането на наказателната отговорност. Оттеглям искането за конституиране като граждански ищци и доказателствените искания.

СЪДЪТ, изслушвайки страните по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 от НПК, констатира следното:

С оглед принципите, заложи в родовата и местна подсъдност, както и правилата на чл. 35, ал. 2 от НПК, делото действително е подсъдно на първа инстанция на Окръжен съд – Силистра.

Съдът не констатира основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство, налагащи прекратяване на съдебното производство и връщане на делото за

отстраняване на нарушенията на прокурора.

С оглед на процесуалното поведение на подсъдимия в досъдебното производство и заявеното в разпоредителното заседание, според съда са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Взетата мярка за процесуална принуда е свързана единствено с мярката за неотклонение, същата е адекватна към настоящия момент и не се налага нейното изменение.

Според съда не са налице основания за събиране на нови доказателства.

В тази връзка и с оглед допълнителното изявление, направено от процесуалния представител на пострадалите лица, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснал за съвместно разглеждане гражданския иск, предявен от ИН. Т. ИВ. и СВ. Т. ИВ. чрез адв. А.Х.

С оглед на гореизложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА разпоредителното заседание и

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО

по реда на Глава XXVII от НПК в хипотезата на чл. 371, т.2 от НПК

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Производството се провежда по реда на Глава XXVII от НПК в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт, с оглед на предявеното обвинение по чл. 343, ал. 1, б."в", във вр. с чл.342, ал.1

от НК. По делото не е допуснат до съвместно разглеждане предявения граждански иск.

СЪДЪТ предоставя възможност на прокурора да изложи своя доклад.

ПРОКУРОРЪТ: В настоящият процес прокуратурата ще се опита да докаже, че подсъдимият е извършил престъпление по чл. 343, ал. 1, б."в", във вр. с чл.342, ал.1 от НК. То се състои в това, че на 13.12.2019 г. около 06,35 ч., на кръстовище образувано от път II-21, км 115+432, път III-213, км 14+960 и път 1-7, км 9+807 на територията на общ. Силистра, при управление на влекач, марка „Рено“, модел „Магнум“, с рег.№ ОБ 4859 ВС с прикачено към него полуремарке модел „ОВА380K911 А“ с рег. № ОБ 0741 ЕВ, движейки се по път II -21 в посока от гр. Добрич, към гр. Русе и преминавайки през кръстовището е нарушил правилата за движение, а именно: чл. 50, ал. 1 от Закона за движение по пътищата; чл. 46, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата и чл. 104, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата, и по непредпазливост е причинил смъртта на водача на товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 413 ЦДИ“ с рег.№ СС4487СВ - Т И. И. ЕГН 6012265584 от гр. Силистра, движейки се по път 1-7, в посока от гр. Силистра към гр. Алфатар. Поддържам обвинението.

ПОДС. Н. СТ. К.: Желая производството да бъде проведено по съкратената процедура. Признавам изцяло фактите и обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

С оглед на това, съдът констатира, че направените от подсъдимия самопризнания се подкрепят от събраните по надлежния процесуален ред доказателства в хода на досъдебното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва направеното самопризнание, без да събира доказателства за факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага като доказателства по делото представените писмени такива в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на подсъдимия, а именно: характеристика от управителя на „Валентина“ ООД гр. Ловеч от 02.06.2021г.; копие от удостоверение за раждане на Д Н К. и

копие от удостоверение за раждане на С Н К.а.

На основание чл.283 от НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните писмените доказателствата, имащи значение за изясняване на обективната истина по делото, приложени в том I и том II, събрани в хода на досъдебно производство №65183М-166/2019г. по описа на ОД на МВР гр. Силистра, а именно: Съобщение на образуване; Протокол за оглед на ПТП, препис, ф.к.скица, фотоалбум; Постановление на ОП Силистра от 05.02.2020г.за присъединяване на материали от НОИ и ОП Силистра; Постановление на РП Силистра по чл.157 от НПК, ведно с искане и копие на съобщение за смърт; Постановление с пр.осн.чл.234, ал.3 от НПК /5бр./, ведно с искания; Докладна записка, писмо рег.№342р-16731/13.12.2019г., справки, констативен протокол за ПТП, разпечатка от алкотест-дрегер; Писмо до служба ГРАО, Община Силистра, ведно с отговор и акт за смърт; Договор за правна защита и съдействие, кочан серия Б№12356789, №0083137; Постановление за привличане на обвиняем и вземане на МН; Протокол за разпит на обвиняем; Декларация за семейно и материално положение; справка съдимост; Призовка за обвиняем; Протокол за оглед на ВД от 17.01.2020г., препис, фотоалбум; Протокол за оглед на ВД от 19.05.2020г., препис, фотоалбум; Протокол за разпит на свидетел /7бр./; Протоколи за уведомяване на пострададал от престъплението /3бр./; Постановление по чл.108 от НПК, призовка, разпит на свидетел Х П; Постановление за назначаване на СМЕ с рег.№651800-7916/13.12.2019г., СМЕ, справка декларация, постановление с рег.№6518р-1153/05.02.2020г.за определяне на възнаграждение; Постановление за назначаване на СХЕ с рег. №6518р-475/15.01.2020г., ХЕ №50/17.01.2020г.; Постановление за назначаване на четворна АТЕ с рег.№6518р-2379/27.03.2020г. и специалист технически помощник с рег.№6518р-7373/30.12.2019г., АТЕ, мащабна скица справки-декларации /4бр./, декларации 4бр., постановление за възнаграждение 4бр.; Постановление за назначаване на допълнителна комплексна СМЕ и АТЕ с рег.№6518р-9012/26.11.2020г., експертиза, фотоалбум, справки-декларации 4бр., постановления за определяне на възнаграждение 4бр.; Постановление за назначаване на специалист-технически помощник с рег.№651800-7919/13.12.2019г., протокол за установяване на техническа изправност №59, 60, 61, съпроводително писмо 2бр., ф.к. фактура, постановление за определяне на възнаграждение; Постановление за назначаване на специалист-технически помощник с рег. №651800-7917/13.12.2019г., ф.к. фактура, постановление за определяне на възнаграждение; Постановление по чл.234, ал.3 от НПК, ведно с искане от 08.12.2020г.; Постановление от ОП Силистра от 17.01.2020г., ведно със становище по чл.111 от НПК, съпроводително писмо, молба; Постановление

от ОП Силистра от 12.03.2020г., ведно с искане за становище, становище по чл.111 от НПК, съпроводително писмо, молба; Постановление от ОП Силистра от 24.03.2020г., ведно с приложение; Постановление от ОП Силистра от 26.10.2020г., ведно със становище и съпроводително писмо; Постановление от ОП Силистра от 26.01.2021г., ведно с молби 2 бр., пълномощно, съпроводително писмо; Приемо-предавателни протоколи 4бр.; Протокол за доброволно предаване, копие на удостоверение за техническа изправност на ППС и на удостоверение за категоризиране; Протокол за отговорно пазене на вещи с рег.№6518р-7080/13.12.2019г.; Протокол за предоставяне на вещественни доказателства с рег.№6518р-7081/13.12.2019г.; Постановление по чл.108 НПК и съпроводителни писма 3бр. и констативен протокол; Писмо служба ГРАО с отговор, удостоверение за наследници; Писмо до РЦ 112 гр.Русе с отговор 2бр. и CDR-диск 2бр.; Писмо до ОПУ Силистра, отговор, скици 2бр.; Писмо до ЦСМП с отговор; Писмо до ОАПС с отговор; Писмо до ООАА Ловеч с отговор; Фотокопия на документи; Констативни протоколи 3бр.; призовки и съпроводителни писма; Молба от адв.Т с резолюция на прокурор при ОП Силистра и съпроводително писмо; Постановления на ОП Силистра по искания на предявяването 2бр., становище, копие на пълномощно, молба; Протокол за връщане на ВД с правно основание чл.111, ал.2 от НПК; Протокол за предявяване на разследването 6бр.; Писмено мнение. Приложение към мнение, съгласно чл.235 от НПК, както и представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на подсъдимия, а именно: характеристика от управителя на „Валентина“ ООД гр. Ловеч от 02.06.2021г.; удостоверение за раждане на Д Н К. и удостоверение за раждане на С Н К.а.

СЪДЪТ, на основание чл.284 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните веществените доказателства, а именно:

Влекач, марка „Рено“, модел „Магнум“, с рег.№ ОВ 4859 ВС с прикачено към него полуремарке модел „ОВА380K911 А“ с рег. № ОВ 0741 ЕВ, ведно с контактен ключ, оставени на съхранение с протокол за отговорно пазене в складова база „Хидрострой България“ ЕООД, с. Калипетрово, индустриална зона „Изток“ ;

Товарен автомобил, марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 413 ЦДИ“ с рег.№ СС4487СВ, ведно с контактен ключ, предаден с приемо-предавателен протокол и оставен на съхранение в складова база на ОДМВР – Силистра.

ПРОКУРОРЪТ: Автомобилите все още са задържани.

АДВ. Х.: Автомобилите все още са задържани.

АДВ. РУСЧЕВА: Автомобилите все още са задържани.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам нови искания.

АДВ. Х.: Нямам нови искания.

АДВ. РУСЧЕВА: Нямам нови искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам повдигнатото обвинение по отношение на подсъдимия Н.К. за извършено от него престъпление по смисъла на чл. 343, ал. 1, б."в", във вр. с чл.342, ал.1 от НК. Следвайки особената процедура, в която се намираме в момента и направеното изявление от страна на подсъдимия, че признава всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт и съответно доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, то аз няма да излагам подробно изложеното в обвинителния акт като фактология, а само ще маркирам някои по-важни елементи от обективна страна, които да очертаят съставомерността на престъплението, в което е обвинен подс.К..

Видно от материалите по делото според нас е безспорно установено, че на 13.12.2019г. подс.К. при управление на товарен състав, включващ влекач и прикачено към него ремарке се е движил по т.нар. околоръстен път на гр.Силистра в посока Русе, когато на кръстовището с главен път Силистра – Шумен е настъпило критично съприкосновение с автомобила, управляван от пострадалото лице Т.И., в резултат на което е настъпила смъртта на последния, която е в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото произшествие.

Малко повече за конкретния участък:

Конкретният пътен участък е известен със своята концентрация на ПТП, предвид обстоятелството, че на мястото се пресичат пътища, които имат характера на главни такива, от една страна първокласният път Силистра – Шумен, а от друга страна – околоръстният път, по който се движи основно тежкия трафик, който заобикаля гр.Силистра в посока Русе и обратно към Р.Румъния, откъдето е идвал и подсъдимият с неговия товарен състав. На мястото на кръстовището са се случвали много тежки инциденти, въпреки наличната сигнализация с пътни знаци в района, която вече дори в момента е прекалена, но една от основните причини, която води до произшествия в този район е, че тежкия трафик, който се движи по околоръстния път и навигационните устройства, които използват шофьорите на тежките камиони, припознават този път като главен и много често се стига до ситуация, при която не се забелязват ограничителните знаци, както в случая знакът „Стоп“, и се стига до случаи, когато се отнема предимството на движещите се по

главния път Силистра – Шумен. Това е една от основните причини, която води до наличието на тежки произшествия в този район, не изключва и този случай, който разглеждаме днес в съвкупност и с конкретната метеорологичната обстановка на въпросната дата – говорим за зимно време, наличието на мъгла, която допълнително е ограничавала видимостта и в двете страни, както на водача на товарния камион, така и на водача на буса, който е пострадал и загинал.

Всички събрани доказателства в хода на досъдебното производство сочат, че независимо от наличието на елементи на съпричиняване от страна и на двамата водачи, основната причина за достигане на критичното съприкосновение между товарния автомобил и буса е отнемането на предимство и неспирането на знака „Стоп“ в конкретното кръстовище. Това е установено по безспорен начин, установени са и скоростите на двата автомобила, имаме леко завишаване на скоростта от страна на буса в района на самото кръстовище, която е била ограничена до 60 км/ч. при установена скорост на автомобила на 65 км/ч., което би могло да се приеме като известно съпричиняване от страна на буса, но пак казвам основната причина е отнемането на предимство и неспирането на знака „Стоп“, което е отразено естествено и като нарушение на нормите на ЗДВП, посочени в диспозитива на обвинителния акт, касаещи конкретното престъпление.

Категорично в случая е установена и причината на смъртта на пострадалото лице Т. И. И., доказана с две медицински експертизи. Категорично е налице причинно-следствена връзка между самото произшествие и настъпилата смърт.

Установени са от експертизите и някои дребни технически неизправности на ремаркетото на товарния състав, което обаче не може да се квалифицира като съпричиняване от гледна точка на причинения престъпен резултат, фиксирам го само защото е било установено по едни несъмнен начин в досъдебното производство.

Категорично считаме, че в случая характера на виновното поведение е от категорията на непредпазливите деяния от страна на подс. К., тъй като в случая не е предвиждал настъпването на общественноопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да предвиди задълженията, които му вменява ЗДВП при управлението на МПС.

От тази гледна точка аз считам, че както от обективна, така и от субективна страна деянието, в което е бил обвинен подс. К., е доказано по един несъмнен начин и мисля, че правилният резултат в настоящия процес е постановяване на една осъдителна присъда, с която по отношение на подсъдимия да бъде наложено наказание по вид „Лишаване от свобода“, като предвид процедурата, в която се намираме и задължителната редукия по реда на чл.58а от НК в случая следва да бъде определено към размер от три

години лишаване от свобода. Тук немаловажно значение има и по какъв начин следва да бъде изтърпяно исканото от обвинението наказание. Длъжни сме да отбележим някои обстоятелства в случая. Колегите, които са наблюдавали досъдебното производство, единодушно споделят становището, че подс. К. по времето на целия процес до момента е имал едно последователно поведение, признавал е своята вина през цялото време и е съдействал за разкриване на обективната истина по делото, самопризнания, които ние кредитираме и съобразно процедурата, в която се намираме. Неосъждан е подсъдимият. Обвинението не сочи никакви съществени отегчаващи отговорността обстоятелства, така че сее намираме в хипотеза според мене, в която превес имат смекчаващите отговорността обстоятелства, така че лично аз не бих се противопоставил в случая наложеното наказание да бъде с приложението и на текста на чл.66 от НК с налагане на подходящ условен срок от страна на съда.

Задължителното приложение на текста на чл.343г в случая, а именно лишаването от правоуправление на водач, който в случая е допуснал ПТП с посочения вредоносен резултат трябва да бъде наложено съразмерно съобразно наложеното наказание „Лишаване от свобода“.

Веществените доказателства по делото следва да бъдат върнати на техните собственици, предвид обстоятелството, че същите вече са били предмет на подробен оглед от страна на вещите лица и дори настоящото дело да продължи своето развитие по въззивни и касационни инстанции, не би затруднило по-нататъшния ход на процеса връщането на тези МПС и инвентари на техните собственици.

Както заявих и по отношение на процесуалните мерки, същите са адекватни и не се налага тяхната промяна.

Предвид изложеното, моля да се произнесете с Вашата присъда.

АДВ. Х.: Ще бъда кратък:

Споделям изцяло изложеното от прокурора и се присъединявам към неговото искане.

АДВ. Р: Действително производството се развива по начин, по който ние считаме, че би могла да се изясни обективната истина и за стореното моят клиент би следвало да понесе своята отговорност. Същевременно аз считам, че става въпрос за едно място, което аз лично вече не помня колко ПТП има за съвсем кратък срок от време. Точно на тази възлова връзка би следвало да се предприемат по кардинални мерки. Проблемът, който стои на всички

шофьори в този участък, както каза и представителят на обвинението, има кръстовище на два основни пътя, които са решени със „Стоп“ буквално изневиделица. От друга страна си позволявам да кажа, че там са поставени група от знаци по ЗДвП, която група от знаци по никакъв начин не облекчава поведението на един водач на пътя. Такива коментари има и на специалисти в тази посока. Действително клиентът ми не е спрял, а само е намалил на стоп-линията, която пресича пътя Силистра – Дулово. Позволявам си да кажа, че ситуацията е възникнала в една изключително сложна обстановка, пътна такава. Установено е, че мъглата е била с видимост 50-60 метра и за това бихме могли да разсъждаваме как точно е била определена, след като измервания са направени след ПТП. Позволявам си да направя този коментар, тъй като според експертизите от 23-24 метра би могло да се възприеме движещия се бус от водача на камиона в момента. Неговото поведение – да, участник е в ПТП, да, настъпила е смъртта на пострадалия. Действително е установено движението на автомобила, който той е управлявал със скорост 27-28 км/ч., действително скоростта на движението на буса е 65 км/ч., и двама автомобила имат спирачен път.

В този ред на мисли аз считам, че действително редукцията, която дава законът по повод на наказанията, цялостното поведение на моя клиент, той е съдействал изцяло, понесъл е своята отговорност за разследването, повече от година и половина това е поставило своя отпечатък върху съзнанието на моя клиент и на цялото му семейство. Запознати сме с факта, че следва да му бъде отнето свидетелството за правоуправление за определен период от време, но моля това да бъде по-кратък период от време, тъй като той е професионален шофьор, не е имал друго провинение, свързано със ЗДвП, макар че от много години изпълнява тази си професия. Това е вариант, при който той да може да издържа децата и съпругата си.

По отношение на наказанието „Лишаване от свобода“ считам, че са налице условията за приложението на чл.66 от НК, но посочените три години лишаване от свобода, посочени от обвинението, биха могли да бъдат намалени.

В този смисъл моля за присъда.

ПОДС. Н. СТ. К. – Наистина ситуацията тогава беше голяма мъгла, нищо не се виждаше и от двата автомобила. Няма какво да добавя.

СЪДЪТ дава право на подсъдимия за последна дума:

ПОДС. Н. СТ. К. – ПОСЛЕДНА ДУМА:

Моля съда да бъде благосклонен към мене, имам две дечица и трябва да ги гледам. Съжалявам за стореното от мене.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с присъда днес в 11,30 часа.

След тайно съвещание, **СЪДЪТ** се произнесе с Присъда днес, 16.06.2021г. в 11.30 часа, която обяви публично, като разясни реда и срока на обжалването ѝ.

СЪДЪТ се произнесе и с определение по чл.309 от НПК по въпроса за мярката за неотклонение, като разясни реда и срока за обжалването на определението.

Заседанието приключи в 11,40часа.

Протоколът се написа в съдебно заседание и изготвен на 17.06.2021г.

Председател: _____

Секретар: _____