

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Троян, 17.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

при участието на секретаря Ваня Т. Маринова
като разгледа докладваното от Петя Н. Гатева Административно наказателно дело № 20214340200216 по описа за 2021 година

Производство с правно основание чл.59 ал.1 от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 30/27.04.2021г. на Зам. Кмета на Община Троян Ангел Петков Ангелов на „****“, със седалище и адрес на управление **** е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500.00лева за нарушение по чл.14 ал.4 във вр. ал.1 от Закона за местните данъци и такси/ЗМДТ/.Посоченото наказателно постановление е обжалвано от ***, чрез управителя ***, който в законоустановения срок е подал жалба до Троянски районен съд и твърди, че НП е издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, противоречи на материалния закон и е необосновано.Изложени са съображения, че се поддържат изложените в депозирано пред АНО възражение. Направено е искане съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното НП, като незаконосъобразно, неправилно и необосновано.В подкрепа на твърденията си жалбоподателят не е ангажирал доказателства.

В съдебно заседание за жалбоподателя „***“, р.пр., не се явява представител. По делото са представени писмени бележки, изготвени от процесуалния му представител адв.Е.Ц. от АК Ловеч и в тях се поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът по жалбата Община Троян, р.пр., се представлява от юрисконсулт Ирина Князева, която счита, че обжалваното НП е законосъобразно, обосновано и издадено при спазване на процесуалните правила.

За Районна прокуратура Троян, р.пр., не се явява представител в с.з.

Жалбата е подадена от надлежна страна и в изискуемия се съгласно чл.59 ал.2 от ЗАНН срок и е процесуално допустима.Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът установява следното от фактическа страна :На жалбоподателя „***“ е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 30/21.04.2021г. от М. ЛЮБ. Г., гл.специалист в Отдел „Местни приходи“ при Община Троян затова, че на 21.04.2021г. в сградата на отдел „Местни приходи“ в Община Троян дружеството, представлявано от управителя ***, е подало данъчна декларация по чл.14 от ЗМДТ след законоустановения двумесечен срок /от 30.12.2020г. до 28.02.2021г./, в който е било длъжно да подаде информация за определяне на данъка за придобит самостоятелен обект в гр.Троян с идентификатор 73198.505.149.1.11.В акта е посочено, че декларацията е подадена на 21.04.2021г. с вх.№ 1070. Констатирано е, че е налице нарушение по чл.14 ал. 4 от ЗМДТ. Въз основа на акта е издадено Наказателно постановление № 30/27.04.2021г. на Зам. Кмета на Община Троян Ангел Петков Ангелов, с което на „***“ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500.00лева на основание чл. 128 ал.1 от ЗМДТ.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото доказателства: от разпита на свидетелите М. П. ИВ., М. ЛЮБ. Г. и С. Д. Г. и от приложените към делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:Съгласно разпоредбата на чл.14 ал.4 от ЗМДТ в новата и редакция/ ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г./ за новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в срока по ал. 1 предприятията подават информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка.Чл.14 ал.1 от ЗМДТ сочи, че за новопостроените сгради и постройки, които не подлежат на въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията собственикът уведомява за това писмено в 2-месечен срок общината по местонахождението на имота, като подава данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижимите имоти.

От показанията на разпитаните по делото свидетели М. ЛЮБ. Г. – и категоричен начин, че дружеството – жалбоподател, в качеството си е подадена на 21.04.2021г., а именно след законоустановения двумесечен по-горе разпоредба от ЗМДТ.

Съдът счита, че административно-наказателното производство е проведено при спазване на процесуалноправните изисквания на ЗАНН и издаденото НП е законосъобразно и обосновано. Актосъставителят и издателят на НП са разполагали с компетентност да издадат съответно АУАН и НП. НП съдържа всички необходими реквизити, съгласно чл.57 от ЗАНН и е редовно връчено, видно от приложената разписка за доставяне. Освен това обжалваното НП е издадено въз основа на АУАН, който отговаря на изискванията на чл.42 от ЗАНН.

Съдът намира за неоснователно направеното възражение от жалбоподателя, че в АУАН и в НП нарушението не е описано пълно и точно от фактическа страна, което е довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, защото от описанието на

изпълнителното деяние то не може да разбере какво точно нарушение е извършило. Както в АУАН, така и в НП е посочено, че „На 21.04.2021г. в сградата на отдел „Местни приходи“ в Община Троян дружеството, представлявано от управителя *** е подало данъчна декларация по чл.14 от ЗМДТ след законоустановения двумесечен срок /от 30.12.2020г. до 28.02.2021г./, в който е било длъжно да подаде информация за определяне на данъка за придобит самостоятелен обект в гр.Троян с идентификатор 73198.505.149.1.11“. В НП е уточнено, че **** е придобило недвижим имот с идентификатор 73198.505.149.1.11 с Нотариален акт №152, том XIV, дело №2962 на 20.12.2020г., както и че дружеството е „предприятие“ по смисъла на пар.1 от ДР на ЗМДТ и по силата на чл.14 ал.4 от ЗЗМДТ му е вменено задължение в срока по чл.14 ал.1 да подаде информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определяне на данъка при новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване. Видно от описанието на нарушението, няма съмнение, че се касае за придобит имот в резултат на прехвърлителна сделка с Нотариален акт №152, том XIV, дело №2962 на 30.12.2020г. Имотът е индивидуализиран с идентификатор 73198.505.149.1.11. Отражено е също, че се касае за „предприятие“ по смисъла на пар.1 от ДР на ЗМДТ.

Формални и обяснима защитна реакция са и останалите възражения в жалбата, а именно че дружеството не е следвало да подава информация за отчетната стойност, тъй като имота се ползва за жилищни цели и че не е налице промяна в дължимия данък.

Не са налице основания за приложение на чл.28 от ЗАНН. В тази норма е предвидено, че за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Съгласно Тълкувателно решение №1 от 12.12.2007г. на ВКС, преценката на административния орган за маловажност на случая е по законосъобразност и тя подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, той следва да отмени наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. За да се прецени дали един случай е маловажен, по силата на препращащата разпоредба на чл.11 от ЗАНН следва да се приложи разпоредбата на чл.93 т.9 НК. В случая, при изясняване конкретната тежест на извършеното нарушение не са ангажирани доказателства и не са посочени обстоятелства, които да обосноват становището на процесуалния представител на жалбоподателя адв.Ц. за маловажност на извършеното нарушение, поради което правилно административнонаказващият орган не е приложил тази разпоредба. Забавеното деклариране в случая е със сериозна времева продължителност - повече от месец, като липсват каквито и да е доказателства да се твърди наличието на някакви основателни или изключителни по характер причини, които да са го провокирали. Срокът на забавата сочи на мисълта, че задълженото лице, представляващо дружеството е negliжирало това законово изискване. Относно твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя за маловажност поради обявяването на извънредно положение в страната, а впоследствие и на

извънредна епидемична обстановка, съдът ги намира за неоснователни, тъй като пандемията от коронавирусна инфекция продължава повече от една година и половина и в конкретния случай това обстоятелство не е основание задължените лица да не подават в срок данъчни декларации за облагане с годишен данък върху недвижимите имоти.

При тези съображения съдът счита, че жалбоподателя е извършил административно нарушение по чл.14 ал.4 във вр. ал.1 от ЗМДТ. Освен това настоящата инстанция счита, че така наложеното административно наказание глоба в размер на 500 лева с оглед разпоредбата на чл.123 от ЗМДТ е правилно определено. Същото е справедливо и отговаря на тежестта на нарушението. Съдът намира, че с така наложеното наказание ще бъдат постигнати целите на административното наказание, визирани в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН, а именно да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения в страната правен ред, както и да въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и недоку

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

Потвърждава Наказателно постановление № 30/27.04.2021г. на Зам. Кмета на Община Троян Ангел Петков Ангелов, с което е наложено на „*, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ****, административно наказание имуществена санкция в размер на 500.00/ петстотин /лева за нарушение по чл.14 ал.4 във вр. ал.1 от Закона за местните данъци и такси, като законосъобразно.**

Решението може да се обжалва пред Ловешки административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Троян: _____