

РЕШЕНИЕ

№ 314

гр. Плевен, 26.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Д.И.М.М

при участието на секретаря П.Г.В.
като разгледа докладваното от Д.И.М.М Административно наказателно дело
№ 20224430200474 по описа за 2022 година

Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно Постановление №22-0938-0004791/20.12.2021 г. на Началник Сектор Пътна полиция-гр.Плевен упълномощен с 8121з-515/14.05.2019г. на Люб. Ст. Г. с ЕГН ***** гр. Т., ул.“К.“ №5, ет.5, ап.20 за извършено от него нарушение на чл.145, ал.2 от ЗДвП е наложена ГЛОБА в размер на 200 лв на осн.чл 177, ал.6, пр.2 от ЗДвП.

Недоволен от наказателното постановление е останал жалбоподателят, които го обжалва в срок чрез адв.А.С.-АК-грПлевен , като издадено в нарушение на закона.

Жалбоподателят се представлява от адв.С.-АК-гр.Плевен, която твърди, че една от причините поради което законодателя не е предвидил санкция при неспазване на едномесечния срок за регистрация на МПС -та закупени от публична продава е свързан с наложените в изпълнителните производства запови върху тях и нуждата от техническо време същите да бъдат свалени . Без да бъдат свалени вписаните върху превозното средство запови на практика същото не може да бъде регистрирано средство в службата за регистрация на пътни превозни средства.

За ответника – ОД на МВР- гр.Плевен,сектор ПП не се явява и не ангажират становище .

От събраните по делото писмени доказателства, както и от становището на страните, съдът приема за установена следната фактическа обстановка: В град Плевен,ул. Върбишко шосе в сградата на Сектор Пътна полиция като упълномощено лице на фирма М. 09 ЕООД с ЕИК *****, не е представил в едномесечен срок за регистрация следното МПС - влекач М., с

регистрационен номер *****, видно от Постановление за възлагане от 04.10.2021Г. и влязло в сила на 27.10.2021Г. във връзка с изпълнително дело *****, с което жалбоподателят виновно е нарушил чл. 145 ал. 2 - ЕТ или юридическо лице приобретател на регистрирано МПС, което не е придобито с цел продажба, не го е регистрирал в едномесечен срок в службата за регистрация на МПС по адресна регистрация на собственика от ЗДВП.

Нарушителят е написал в АУАН, че няма възражение. Актът е съставен в присъствие на нарушителят и му връчен срещу подпис. Въз основа на така съставения акт е било издадено и атакуваното НП.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от разпита на свидетелите: актосъставителят Р. Р. Ж. и св. Л.Л., които преповтарят напълно изложеното от тях като фактическа обстановка в АУАН. Съдът кредитира техните показания като логични и непротиворечиви.

В съдебно заседание адв.С. заявява че не отричат фактическата обстановка, но че не е регистрирано въпросното МПС от жалбоподателят по независещи от него причини.

Въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните правни изводи:

Въззивната жалба е депозирана в законния срок и от легитимен субект, поради което е процесуално допустима.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник Сектор Пътна полиция-гр.Плевен упълномощен упълномощен с 8121з-515/14.05.2019г.

При извършената проверка относно формалните изисквания на ЗАНН, настоящият състав не констатира допуснато нарушение на процесуалните правила.

В хода на съдебното следствие са изискани от КАТ-гр.Плевен, какви запови е имало върху превозното средство Влекач М. *** с рег.№*****, като след пристигане на справката от сектор Пътна полиция-Плевен, се установява, че по отношение на автомобила който е закупен на публична продажба има наложени шест възбрани, три от които са вдигнати след изтичане на едномесечния срок за регистрацията на МПС-то, предвиден в закона.

Съгласно разпоредбата на Чл. 145. ал.2 приобретателят на регистрирано пътно превозно средство е длъжен в срок до един месец да регистрира придобитото превозно средство в службата за регистрация на пътни превозни средства по постоянния адрес или адрес на регистрация на собственика, освен когато пътното превозно средство е придобито от търговец с цел продажба, а съгласно ал.4 на същия член е предвидено Разпоредбата на ал. 2 да се прилага и при придобиване на собствеността на пътно превозно средство извън Република България или при придобиване на собствеността чрез публична продажба.

Санкционната норма на чл.176, ал.6, пр.2 от ЗДвП от своя страна, предвижда налагане на имуществена санкция или глоба, в размер от 200 лева на лице което не изпълни задълженията си посочени в разпоредбата на чл.145,ал.2 от ЗДвП.

На първо място съдът след запознаване с Постановление за възлагане от 04.10.2021г влязло в законна сила на 27.10.2021г по ИД № ***** ,като приобретател /купувач/ по отношение на МПС -влекач М. Т. с рег.№ ***** е отразено юридическото лице „М. 09“ ЕООД с ЕИК ***** ,а не Люб. Ст. Г..

На второ място след справка в ТР се установява ,че жалбоподателят Люб. Ст. Г. е управител на юридическото лице „М. 09“ ЕООД с ЕИК ***** и като такъв той притежава представителна власт по закон ,която изключва качеството му на упълномощено лице.

На следващо място съдът счита ,че наказващия орган не е приложил точно материалния закон ,като не е отчел, че в ал.4 от чл.145 от ЗДвП е предвидена отделна хипотеза по отношение на МПС-та придобити на публична продава каквото е безспорно настоящето МПС. Действително нормата на чл.145,ал.4 препраща към ал.2 на същия член и въвежда задължение за регистрация в едномесечен срок и по МПС-та придобити от публична продава ,но за разлика от чл.145,ал.2 от ЗДвП по отношение на чл.145,ал.4 от ЗДвП не е предвидена санкция в разпоредбата на чл.177,ал.6 ,пр.1 от ЗДвП.

Една от причините поради което законодателя не е предвидил санкция при неспазване на едномесечния срок за регистрация на МПС -та закупени от публична продава е свързан с наложените в изпълнителните производства запови върху тях и нуждата от техническо време същите да бъдат свалени . Без да бъдат свалени вписаните върху превозното средство запови на практика не може да бъде регистрирано превозното средство в службата за регистрация на пътни превозни средства.

Поради изложеното настоящият състав приема, че НП се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено .

По разноските:

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН жалбоподателят има право на разноси в настоящото производство за представителство от адвокат. Такава претенция е своевременно направена от процесуалния му представител.

Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 ЗА и осъжда другата страна да го заплати.

Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗА, ако размерът на дължимото възнаграждение не е определен между страните с договора (както е в настоящия случай) този размер се определя от съда, като следва да бъде справедлив и обоснован. За определяне на конкретно дължимия размер съдът съобрази следните обстоятелства:

- към момента на сключване на договора и към момента на провеждане на откритото съдебно заседание, в което е оказана адвокатска защита и

съдействие - 13.04.2022 г. е в сила нова редакция на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, която в чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 предвижда минимален размер на дължимото възнаграждение при дела с материален интерес до 1000 лева равен на 100 лева;

- вида на оказаната адвокатска защита и съдействие – представителство в две открито съдебно заседание. По делото са налице доказателства, че жалбата е изготвена от адвоката, доколкото видно от нейния текст тя е подадена от наказаното лице чрез адв.С. Освен това към нея е представено пълномощно.

. Констатира се, че процесният случай не поставя за обсъждане непознати въпроси по приложението на материалния и процесуалния закон. По делото са проведени две открити съдебни заседания и са разпитани двама свидетели. Изложени са обстойно доводи от адвоката за отмяна на процесното наказателно постановление, като и представена подробна жалба изготвена от нея която поддържа.

- материалният интерес. В случая наложената административна санкция е глоба в размер на 200 лева.

С оглед гореизложеното, справедливият и обоснован размер на адвокатското възнаграждение, който следва да се присъди е 300 лева.

Този размер на възнаграждението е законосъобразно определен и същевременно представлява достойно заплащане за доказано положение от адвоката труд, без същевременно да се допуска неоснователно обогатяване за сметка на държавен орган.

Водим от изложените съображения и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №22-0938-0004791/20.12.2021 г. на Началник Сектор Пътна полиция-гр.Плевен упълномощен с 8121з-515/14.05.2019г. на с което на Л.С. Г. С ЕГН ***** гр. Т., ул.“ К.“ №5, ет.5, ап.20 за извършено от него нарушение на чл 145, ал.2 от ЗДвП е наложена ГЛОБА в размер на 200 лв на осн.чл 177, ал. 6 пр.2 от ЗДвП като **НЕПРАВИЛНО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА ОД на МВР –гр.Плевен, Сектор Пътна полиция-гр.Плевен на основание чл. 63, ал. 3 ЗАНН, вр. чл. 38 от ЗАДв да **ЗАПЛАТИ** Люб. Ст. Г. С ЕГН ***** гр. Т., ул.“ К.“ №5, ет.5, ап. 20 сумата от 300 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за оказана защита и съдействие.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Плевенски административен съд по реда на глава дванадесета от АПК в 14 дневен срок

от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____