

# РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Бургас, 04.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII СЪСТАВ**, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

при участието на секретаря Д.МИХАЙЛОВА  
като разглежда докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Административно наказателно дело № 20212120205043 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод жалба от \*\*\*\*\* ЕИК\*\*\*\* срещу Наказателно постановление № 1893/2021 от 06.10.2021г., издадено от зам.директор на ТД Митница - гр. Бургас, с което на основание чл. 126а от ЗАДС, на жалбоподателя са наложени 18 бр. административни наказания – имуществени санкции в размер на 500лв. всяка.

С жалбата се изразява недоволство от горепосоченото постановление, като се твърдят нарушения на материалния и процесуалния закон. Намира, че не са осъществени вменените нарушения. Моли се да бъде отменено обжалваното НП и да се присъдят разноски. В съдебно заседание жалбоподателят изпраща представител, който поддържа жалбата на посочените основания.

Ответната страна – ТД Митница гр. Бургас, редовно призована, изпрати представител. Оспорва се жалбата и се моли обжалваното НП да бъде потвърдено.

Жалбата изхожда от легитимирано и заинтересовано лице да оспори пред съда законосъобразността на горепосоченото наказателно постановление, същата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвид на което съдът я намира за процесуално допустима.

**Бургаският районен съд след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното:**

Жалбоподателят \*\*\*, ЕИК \*\*\* е лицензиран складодържател, по смисъла на чл. 47 от

ЗАДС и като такъв притежава Лиценз за управление на данъчен склад № 736/2021 г. с ИНЛС \*\*\*, ИНДС \*\*\* за складиране на алкохол и алкохолни напитки (бира, тихи и шумящи вина, и други ферментирани напитки), с адрес: гр. Бургас \*\*\*. При извършена проверка в Българската Акцизна Централизирана Информационна Система (БАЦИС), модул „СУА - ЕАДД“, за периода от 10.07.2021г. до 15.09.2021г. включително са установени 18 броя електронни административни данъчни документи (е-АДД), регистрирани от лицензиарния складодържател \*\*\*, ЕИК\*\*\*, за освободени за потребление акцизни стоки от данъчен склад с ИНДС BGNCA00484002. Установените регистрирани е-АДД са с посочен издател \*\*\* ЕИК \*\*\*, ИН \*\*\*, получател на стоката \*\*\* ЕИК \*\*\* и точен адрес на място на доставка и разтоварване гр. Бургас, \*\*\*. Данъчният склад и складът за стоки за търговски оборот се намирили на един и същи адрес - гр. Бургас \*\*\*. За посочения период били издадени 18 бр. е-АДД като във всички липсвал реквизит по смисъла на чл.84 ал.6 т.8 ЗАДС – превозвач – идентификационни данни, ЕИК и рег. номер на превозното средство, с което стоките били изведени от данъчния склад в склада за общо потребление. Актосъставителят констатира и, че стоките изобщо липсвали както в данъчния склад, така и в потребителския склад, където документално се водили. Св.Х. преценила, че това са 18 отделни нарушения, за които съставила на жалбоподателя АУАН.

Въз основа на съставения АУАН е било издадено и обжалваното в настоящото производство обжалваното НП, като АНО е възприел изцяло фактическата обстановка посочена в акта. За 18 нарушения на чл.84 ал.6 т.8 ЗАДС били наложени 18 бр. имуществени санкции от по 500 лв. всяка на осн. чл.126а от ЗАДС.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на жалбоподателя, като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

При извършената служебна проверка съдът констатира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност. АУАН и НП отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, установени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото наказателно постановление. Не са налице основания за отмяна на НП поради допуснати процесуални нарушения, поради което възраженията в тази насока не се приеха.

По същество обаче, съдът намира, че не са осъществени сочените в АУАН и НП 18 нарушения както от обективна, така и от субективна страна. В чл.84 ал.1 ЗАДС законодателят е определил реквизитите на данъчните документи, като в т.8 на ал.6 е посочено, че освен реквизитите по чл. 6 от Закона за счетоводството данъчните документи задължително съдържат и „т.8. превозвач - идентификационни данни, ЕИК и регистрационен номер на превозното средство“. В конкретния случай обаче нито актосъставителят, нито АНО е съобразил, че данъчния склад и склада на освободените за потребление стоки се намират на един адрес – в съседни помещения в гр. Бургас \*\*\*. Това

се доказва и от приложените в преписката договор за наем на складово помещение и скица на имота. Този адрес е посочен и от актосъставителя в АУАН, като адрес на складодържателя и адрес на стоките за потребление. Принципно няма забрана данъчния склад и склада за потребление да са в съседни помещения, като в този случай е и житейски логично стоките да не се преместват от единия склад в другия с превозно средство. След като стоката не е преместена с МПС няма как в е-АДД да се впише такава, тъй като това не би отговаряло на действителното фактическо положение и би се стигнало до съставяне на официален документ с невярно съдържание по смисъла на НК. Друг е въпроса, че според АНО въпросните стоки не са се намирали в склада, което от своя страна представлява друго нарушение, но не и такова по чл.84 ал.6 т.8 ЗАДС, за каквото е обвинен жалбоподателя. По тази причина и съдът приема, че жалбоподателя не е осъществил както от обективна, така и от субективна страна посочените 18 бр. нарушения и издаденото НП подлежи на цялостна отмяна.

В тежест на АНО следва да се възложат сторените от жалбоподателя разноски за платен адвокатски хонорар от 850 лв. съгласно приложен договор за правна помощ.

С тези мотиви съдът,

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 1893/2021 от 06.10.2021г., издадено от зам.директор на ТД Митница - гр. Бургас, с което на основание чл. 126а от ЗАДС, на \*\*\*, ЕИК\*\*\* са наложени 18 бр. административни наказания – имуществени санкции в размер на 500лв. всяка.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63, ал.5 ЗАНН Агенция Митници гр.София да заплати в полза на \*\*\*, ЕИК\*\*\* сумата в размер на 850 лева, представляваща разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр. Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_