

РЕШЕНИЕ

№ 5979

гр. София, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА
като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20231110137465 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен от „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ЕВРОИНС“ АД срещу „ИН ТАЙМ“ ООД осъдителен иск ,с правно основание чл.410 ,ал.1,т.2 от КЗ вр. чл.49 от ЗЗД за заплащане на сумата в размер на 172,75лв.,частичен иск от 22 081,32 лева ,представляваща регресно вземане ,възникнало с плащане на застрахователно обезщетение по щета № 0700077648/14.11.2022год.,ведно със законната лихва от 05.07.2023год. до окончателното ѝ заплащане.

В исковата молба ищецът твърди , че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществено застраховане на товари по време на превоз, за който е издадена полица № 30700100004318/07.10.2022год. със срок на покритие 12.10.2022год. до 11.10.2023год., е настъпило събитие – загуба на товар по време на осъществен въздушен превоз, в причинна връзка с което са причинени вреди на застрахованото имущество.

Поддържа, че във връзка с настъпило застрахователно събитие, застрахованото лице предявило към застрахователя претенция за настъпило застрахователно събитие - на 07.11.2022год. била изпратена пратка с товарителница IZA8448080497769276 с куриерска фирма „ИН ТАЙМ“ ООД, оторизиран доставчик на услуги на UPS на територията на Република България към получател Captains Freight Services FZCO , Dubai Airport Free Zone,Обединени арабски емирства.При получаване на пратката било установено ,че опаковката на кашона била повредена и от съдържанието липсвали 10 броя телефони.Твърди, че щетите са на стойност от 22 081,32 лв., като поддържа да е изпълнил задължението си за заплащане на застрахователно обезщетение на посочената стойност. Твърди ответникът да е пощенски оператор, който извършва куриерски услуги, като във връзка с дейността си отговоря за загуба на товар, който му е предаден за извършване на куриерска услуга и спрямо когото в полза на ищеца възниква регресно вземане за платеното обезщетение. Ищецът твърди също, че е поканил ответника да заплати регресното вземане, но плащане не последвало.

Претендира деловодни разноски.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, с

който оспорва предявения иск.

Изразява се становище, че облигационна връзка на основание превозен договор е възникнала между „МХТ Трейд“ ООД и „ИН ТАЙМ“ ООД, но не и между ищеца и ответника. Сочи се, че в случая от страна на горепосоченото трето за делото дружество е заявена за доставяне пратка с необявена стойност по смисъла на ЗПУ.

Поддържа, че процесната пратка е била изпратена във връзка с трайните търговски отношения на ответника със застрахования-изпращач „МХТ Трейд“ ООД, по Договор № 4741/ от 28.12.2020г. за многократно международно транспортиране на пратки в системата на ЮПИЕС. Поддържа се още, че отношенията между изпращача и доставчика са уредени съгласно чл.85, ал.4 ЗПУ, който закон се явява специален по отношение на ЗЗД и КЗ като твърди, че не носи отговорност за загубен товар, съгласно чл.40,2 от ОУ за повреди на пратки, настъпили по вина на подателя, предадена пратка с опаковка, несъобразена с обема, тежината и съдържанието. Освен това твърди, че подателя е нарушил т.2 вр. т.29.39.1 ОУ като е сключил застраховка с ищеца, предвид Институтска Карго Клауза Изключения. С оглед предходното се изразява становище, че изплатеното от ищеца застрахователно обезщетение е на собствено основание и не ангажира отговорността на ответника. По изложените в отговора доводи и съображение се иска отхвърляне на иска и присъждане на направените по производството разноски.

Съдът, като съобрази доводите на страните, приобщените по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, при спазване на разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа и от правна страна:

Основателността на регресната претенция по чл.410, ал.1, т.2 от КЗ вр. чл.49 от ЗЗД предполага установяване от ищеца при условията на пълно и главно доказване по смисъла на чл. 154, ал. 1 ГПК, че в обективната действителност са се осъществили следните материалноправни предпоставки: че в срока на застрахователното покритие на договора за имуществено застраховане е възникнало застрахователно събитие, в резултат на което са причинени вреди на застрахованото имущество, като в изпълнение на задължението си по договора ищецът е платил застрахователно обезщетение на застрахования в размер на действителни вреди, че виновен за настъпване на вредите е ответникът, респ. лице, на което е възложил извършването на определена работа.

Не е спорно, а и се установява от приетите и неоспорени от страните писмени доказателства, че между „Ин Тайм“ ООД и „МХТ Трейд“ ООД е съществувала договорна връзка за многократно международно транспортиране на пратки в системата на ЮПИЕС съгласно Договор № 4741/ от 28.12.2020г., по силата на който „Ин тайм“ ООД се е задължило да осъществява многократно международно транспортиране на пратки в системата на ЮПИЕС в качеството си на оторизиран изпълнител на услугите на ЮПИЕС за България.

Съобразно съглашението, както и Товарителница IZA8448080497769276 от 07.11.2022год., се установява, че „Ин Тайм“ ООД е следвало да извърши UPS икономична пратка, с описание „Смарт телефони NS код 85171300“, с тегло на пратката 25кг., до получател Captains Freight Services FZCO, Dubai Airport Free Zone, Обединени арабски емирства.

Не е спорно и че между ЗД „Евроинс“ АД, ЕИК: 121265113 и „МХТ Трейд“ ООД е сключен договор за имуществено застраховане на товари по време на превоз, за който е издадена полица № 30700100004318/07.10.2022год. със срок на покритие 12.10.2022год. до 11.10.2023год.

С Уведомление за щета КАРГО от 14.11.2022год., застрахованото лице „МХТ Трейд“ ООД е поискало заплащане на застрахователно обезщетение във връзка с настъпило

застрахователно събитие - при получаване на пратката е установено ,че опаковката на кашона е повредена – оригиналното фолио и тиксо са срязани ,и след това пратката е залепена с безцветно тиксо ,вътрешните кашони са разкъсани .От съдържанието липсват 10 броя мобилни телефони.

Съгласно представения Доклад от проверка от 11.11.2022год. от аварийен комисар ,при отваряне на пакета е забелязано че липсват 10 броя Samsung f936 z fold 512gb /бежов/ ,като е описано и съдържанието на опаковката.

С доклад по щета от 18.11.2022год. е определено обезщетение в размер на 22 081,32лв.,което е заплатено на застрахованото лице с платежно нареждане от 14.12.2022год.

Не е спорно ,че на ответника „ИН ТАЙМ“ ООД е изпратена регресна покана от 30.01.2023год. ,връчена на 02.02.2023год.,съгласно известие за доставяне.

Ето защо следва да се приеме ,че в срока на действие на застрахователното правоотношение между ищеца и третото застраховано лице / на 11.11.2022год./ , и при превоза на процесните стоки ,част от пратката - един кашон, съдържащ 10 броя мобилни телефони е загубен.

Установява се от неоспореното заключение на съдебно- оценителната експертиза, по отношение на чиято обективност, обоснованост и правдивост за съда не възниква съмнение, че стойността на 10 броя мобилни телефони ,към датата на събитието ,по средни пазарни цени на едро в България възлиза на 26 497,60лв. ,с ДДС ,а по средни пазарни цени на дребно в България – 27 898,90лв.,с ДДС.

Предвид изложеното ,съдът приема , че са налице основанията на чл.410 ,ал.1,т.2 от КЗ ,но спорен е въпросът за размера на дължимото обезщетение от ответника към застрахованото лице ,тъй като обхватът на правото на застрахователя по чл. 410, ал. 1 от КЗ зависи от размера на платеното на застрахования застрахователно обезщетение, но и от размера на обезщетението, което третото лице дължи на застрахования.

В случая предмет на исковата претенция е платеното застрахователно обезщетение за вредите на застрахования собственик на стоки, причинени от ответника във връзка с изпълнението на сключения между последните договор за куриерски услуги. Поради това размерът на претендираното от застрахователя вземане е обусловен от размера на дължимото от ответника обезщетение на "МХТ Трейд" ЕООД във връзка с изпълнението на договора за куриерски услуги.

Предвид че ответникът е оператор на неуниверсални пощенски услуги ,процесните правоотношения следва да се регулират от ЗПУ,който закон е специален по отношение на ЗЗД,то именно правилата по ЗПУ се приложими към случая,тъй като касае куриерска услуга.

Съгласно разпоредбите на чл. 85 ЗПУ, приложим в случая, доколкото сключеният между „МХТ Трейд“ ЕООД и ответника, в качеството му на пощенски оператор, договор има за предмет извършването на вид пощенски услуги, а именно на куриерски такива, пощенските оператори дължат обезщетение на потребителите в случаите на: загубени, ограбени или повредени, изцяло или частично, вътрешни и международни пощенски колети, препоръчани пощенски пратки, пощенски пратки с обявена стойност и с наложен платеж, както и пощенски пратки по смисъла на § 1, т. 18 от допълнителната разпоредба; върнати пощенски колети, когато липсват мотиви за недоставянето им;неспазване на сроковете за доставяне на пощенските пратки и на пощенските парични преводи, посочени в общите

условия на договора с потребителите, както и на неизплатени или неправилно изплатени суми по вътрешни и международни пощенски парични преводи, като конкретните размери на обезщетенията се включват в общите условия на договорите с потребителите и се обявяват от пощенските оператори на публични и достъпни места в техните стационарни пощенски станции.

А съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 2, т. 10 ЗПУ пощенските оператори включват в общите условия на договора с потребителите процедури по рекламации и обезщетения с конкретни размери и срок за изплащане на обезщетения за счетените за основателни рекламации за забавени, изгубени, изцяло или частично повредени или ограбени пощенски пратки и пощенски колети и върнати пощенски колети, когато липсват мотиви за недоставянето им, и невръщане на сумата на наложения платеж на подателя, а съгласно ал. 8 на същата норма пощенските оператори довеждат до знанието на потребителите общите условия на договора, като ги поставят на видни и достъпни места във всички стационарни пощенски станции и ги публикуват на страницата си в интернет.

В случая в чл. 5.3 от представения с отговора на исковата молба и неоспорен от ищеца Договор № 4741/28.12.2020г. с предмет многократно международно транспортиране на пратки в системата на Ю ПИ ЕС страните са уговорили, че по отношение на тези пратки освен общите условия за взаимоотношенията с потребители на „Ин тайм“ ООД, ще се прилагат и Правила и условия на Ю ПИ ЕС за превоз на пратки, публикувани на интернет страницата на ответника, като наред с това в заключителната част на съглашението страните са удостоверили с подписите си, че неразделна част от съдържанието му са и приложенията към него, в т. ч. Ю ПИ ЕС справочник за услугите и тарифите за клиенти в България, съдържащ Правила и условия на Ю ПИ ЕС за превоз на пратки.

Съгласно удостовереното върху процесната товарителница, изрично подписана в тази ѝ част от представител на изпращача „МХТ Трейд“ ЕООД на 07.11.2022год. и поради това представляваща част от съдържанието на договора за куриерска услуга, изпращачът приема правилата и условията на Ю ПИ ЕС, които са изложени на копие за изпращача на товарителницата, включително по отношение на границата на отговорността на оператора на куриерска услуга в случай на загуба на пратката или на част от нея.

Съгласно чл. 9.2 от същите, когато не се прилагат правилата на конвенциите или други задължителни вътрешни закони, Ю ПИ ЕС носи отговорност само за неспособност да действа с разумната грижа и умение и отговорността на фирмата се ограничава до доказани щети, оценени на равностойността на 100 USD в местна валута за една пратка, ако не е декларирана по-висока стойност от изпращача.

В случая в процесната товарителница не е посочена стойност на изпращаната стока, поради което, а и доколкото липсват каквито и да е данни, а и твърдения в обратен смисъл, следва да се приеме, че се касае за пратка с необявена стойност.

Обстоятелството, че пратката е приета от ответника, който има право да я откаже, ако тя не е опакована съобразно изискванията по т.23 от ОУ/ 23.1. да са съобразени с теглото, формата и естеството на съдържанието на пратките, както и с начина на транспортиране и неговата продължителност/ или не отговаря на посоченото в т.12, относно тегло и размер, налага извод, че вмененото с ОУ задължение на подателя в изложения смисъл е реализирано, поради което не може да се приеме, че в това отношение последния носи вина за уреждането, което да освободи ответника /т.40.2 ОУ/ от отговорност.

Поради това, при липсата на данни, приложимо да е правило на Варшавската или Монреалската конвенция, регламентираща въздушния превоз на стоки, в който случай по арг. от изричните клаузи на Правилата и условията на Ю ПИ ЕС за превоз на пратки лимитът на отговорността на Ю ПИ ЕС ще се определя съобразно конвенциите, и при

установеното от фактическа и правна страна, че „МХТ Трейд“ ЕООД е било запознато с правилата на Ю ПИ ЕС по надлежния за това начин, поради което същите се явяват част от съдържанието на договора с „Ин тайм“ ООД, следва да се приеме, че макар действителната стойност на вредата да е в по- голям размер, операторът на куриерската услуга е ограничено отговорен до равностойността на сумата от 100 щатски долара в местна валута, която равностойност съдът намира, че следва да бъде определена към датата на настъпване на вредата и възлиза на сумата от 189,74 лева, определена от съда по реда на чл. 162 ГПК с помощта на валутен калкулатор, достъпен на интернет страницата на БНБ.

Във връзка с изложеното предявеният иск е частично основателен, като ответника следва да заплати на ищеца, към днешна дата, с оглед обстоятелството, че обезщетението е във валута, равностойността в лева на 100 щатски долара, като не носи отговорност за пълната стойност на заплатеното от застрахователя застрахователно обезщетение от 22 081,32 лв.

Предвид че ищеца е предявил иск за сумата от **172,75 лв.** то претенцията му следва да се уважи до този размер.

По разноските:

При този изход на делото на основание чл.78,ал.1 от ГПК ответникът дължи на ищеца разноски в размер на 450 лв., от които : 50 лв. – д.т. 300 лв. – депозит за вещо лице и 100 лв. юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в минимален размер ,предвид действителната правна и фактическа сложност на делото.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Ин тайм“ ООД, ЕИК 121094705, със седалище и адрес на управление в гр.София,ул.“Неделчо Бончев“ № 41 **да заплати** на ЗД „Евроинс“ АД, ЕИК : 1212655113 ,с със седалище и адрес на управление в гр.София,бул.“Христофор Колумб“ № 43 ,по предявения частен иск, с правно основание чл.410 ,ал.1,т.2 от КЗ вр. чл.49 от ЗЗД сумата в размер на **172,75 лв.**, ,представляваща регресно вземане ,възникнало с плащане на застрахователно обезщетение по щета № 0700077648/14.11.2022год.,по договор за имуществено застраховане на товари по време на превоз, за който е издадена полица № 30700100004318/07.10.2022год. за пратка ,приета с Товарителница IZA8448080497769276 от 07.11.2022год., ведно със законната лихва от 05.07.2023год. до окончателното ѝ заплащане, както и на основание чл.78,ал.3 от ГПК сумата в размер на **450 лв.**,представляваща деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____