

# РЕШЕНИЕ

№ 10351

гр. София, 16.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**

при участието на секретаря **ЛИЛЯНА ЛЮБ. АНДОНОВА**  
като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА** Гражданско дело № 20221110150783 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 422 от ГПК.*

Предявени са иски по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 327, ал. 1 от ТЗ, във вр. с чл. 318 от ТЗ, и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД от „Л.О.П.“ ЕООД срещу „В.“ ООД, за признаване за установено в отношенията между страните, че „В.“ ООД (като купувач) дължи на „Л.О.П.“ ЕООД (като продавач) сумата 4095,00 лева – главница, представляваща неизплатена продажна цена за доставка на санитарни материали-мокри кърпички, по Фактура №00000000144/13.10.2021 г., ведно със законна лихва от 18.03.2022 г. до изплащане на вземането, и сумата 169,49 лева – мораторна лихва върху главницата за периода от 14.10.2021 г. до 18.03.2022 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч. гр. д. №14988/2022 г. по описа на СРС.

Ищцовото дружество твърди, че по силата на сключения с ответника договор, изпълнил точно доставката на санитарни материали, за което издадена фактура на стойност 9095,85 лв. с ДДС, със срок на плащане - 13.10.2021 г. Ответникът, приел стоката, не е заплатил в срок продажната цена, поради което начислена лихва за забава. Пояснява, че на 25.10.2021 г. ответникът е заплатил 5000 лв. Въпреки отправена писмена покана на 21.02.2022 г., паричното вземане на продавача не е погасено. Претендира съдебни разноски.

Ответникът оспорва иските по основание и размер. По твърденията за извършена доставка не спори, както и че е приел стоката опакована в кашони, с ненарушена цялост. След рекламации от негови съконтрахенти установил, че така посочените в таблица 1, стр. 5 - отговор на искова молба, мокри кърпички били дефектни с мухъл. Предвид това ответникът счита, че доставената от ищеца стока на стойност 2585,58 лв. е изцяло негодна за употреба и претенцията за тях е неоснователна. Пояснява, че направил възражение за качеството на стоката, вкл. и с отговор на поканата за плащане от 21.02.2022 г., с който продавачът е поканен да си вземе стоката. Поради негово бездействие, ответникът я съхранява в склада си.

Съдът, като обсъди въведените в процеса факти с оглед на събраните по делото

доказателства и поддържани доводи, преценени при условията на чл. 235, ал. 2 ГПК, по свое убеждение намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От приложеното ч. гр. дело № 14988/2022 г. по описа на СРС се изяснява, че на 22.03.2022 г. ищцовото дружество е подало заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК против ответника. Със заповед за изпълнение на парично задължение е разпоредено „В.“ ООД да заплати паричното вземане, предмет на исковата претенция.

На осн. чл. 146, ал.1, т. 3 и т. 4 от ГПК, прието е за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че между страните е сключен договор за търговска продажба, обективиран във Фактура №00000000144/13.10.2021 г. (на л. 8 от ч.гр.д.), по който ищецът е предал на ответника посочената в нея стока по вид и количество, а именно 252 кашона мокри кърпички марка “CLARITYS” по 80 броя при единична цена 15,97 лв./кашон, 130 кашона мокри кърпички марка “CLARITYS” по 66 броя при единична цена 15,68 лв./кашон и 84 кашона мокри кърпички марка “CLARITYS” по 25 броя при единична цена 18,06 лв./кашон, или при обща цена от 9095 лв. с ДДС. При преценка на процесния счетоводен документ съдът намира, че същият съдържа необходимото съществено съдържание на договор за покупко-продажба и доставка на стоки – страни, предмет - пакети мокри кърпички, надлежно индивидуализирани по марка, количество и цена. Фактурата, представляваща частен свидетелстващ документ, който носи подпис на получател за ответника и представлява годно доказателство за извършени фактически действия по получаване и приемане на стоките и за наличие на облигационна обвързаност между страните по силата на неформален договор за търговска продажба. Освен това, от заключението на изслушаната счетоводна експертиза, неоспорено от страните и преценено по реда на чл. 202 ГПК съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено, се установява, че процесната фактура е осчетоводена в счетоводствата и на двете дружества, като ответникът е увеличил правото си за ползване на данъчен кредит. Това несъмнено индикира потвърждаването от страна на последния на извършените действия, а именно закупуването и приемането на доставените стоки. Посочената счетоводна операция представлява недвусмислено признание за наличие на правоотношение по договор за търговска продажба между страните, както и за задължението по фактурата. В тази насока е и извънсъдебното признание на ответното дружество с извършеното частично плащане със сумата 5000 лв. – по арг. от чл. 175 от ГПК

Страните не спорят, че доставката на процесните стоки е извършена на 13.10.2021 г., като същите тогава са приети без възражения. Изложеното се подкрепя и от показанията на свидетеля Георги Донков, син на управителя на ответника, които преценени по реда на чл. 172 ГПК, съдът кредитира като обективни и непротиворечиви. Свидетелят изрично потвърждава, че стоките са пристигнали на горепосочената дата, в кашони в добро състояние, а остатък на цената им не е заплатен поради констатираните впоследствие недостатъци при рекламации от клиенти, закупили процесните стоки от ответника.

С покана, получена от ответника на 21.02.2022 г., ищцовото дружество е признало получаването на частичното плащане в размер на 5000 лв. и предоставило 7-дневен срок за доброволно изпълнение, считано от деня следващ получаването на поканата, за плащане на остатъка от задължението по фактурата - сумата от 4095 лв. С отговор, връчен на ищеца при отказ на 28.02.2022 г., ответникът е уведомил ищцовото дружество за намерението да прекрати правоотношението с последното, като е релевирал възражение за недостатъци на доставени от ищеца стоки – 974 броя мокри кърпи марка “GU-GU GA-GA”x 72 с капак, розови при единична цена 0,75 лв., 477 броя мокри кърпички марка “GU-GU GA-GA”x 130 \*различни при единична цена 1,146 лв., 357 броя мокри кърпи марка “CLARITYS”x80бр. с капак при единична цена 1,704 лв.и 1085 броя мокри кърпи марка “CLARITYS”x25бр. с капак при единична цена 0,55 лв., и 5 кашона при размяна за приспадане на стойност 102,24 лв., възлизащи общо на 2379,98 лв.

От допуснатата съдебна техническа експертиза, чието заключение, преценено по реда на чл. 202 ГПК, се изяснява, че мокрите кърпи, за които е извършена рекламация – 1045 броя мокри кърпи марка “GU-GU GA-GA”x 72 с капак, 259 броя мокри кърпи марка “GU-GU GA-GA”x 72 без капак, 495 броя мокри кърпички марка “GU-GU GA-GA”x 130 всички със срок на

годност м. юни 2023 г., и 357 броя мокри кърпи марка "CLARITYS"x80бр. с капак и 1085 броя мокри кърпи марка "CLARITYS"x25бр. без капак всички със срок на годност м. октомври 2022 г., действително имат недостатъци, които ги правят напълно негодни за употреба. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че установяването на недостатъците, а именно наличието на мухъл, без извършване на физически действия за разопаковането на мокрите кърпички чрез отлепяне на лепенката, е било възможно само за много малка част от рекламираните стоки, тъй като само върху тях е имало избил мухъл и върху самата лепенка. Допълва, че е почти невъзможно мухълът да пробие и излезе извън защитната лепенка, доколкото поставяното лепило е доста силно, като допуска това да се дължи на отлепянето □ впоследствие. Изяснява, че този вид продукт следва да се продава с ненарушена цялост на опаковката, като в противен случай същият е непродаем. Предвид изводите на вещото лице, съдът намира, че твърдените от ответника недостатъци действително имат характера на скрити такива, доколкото същите са установими единствено след отварянето на пакетите мокри кърпички, което не следва да се извършва от ответника, а от лицата на които той продаде същите.

Съгласно чл. 193 от ЗЗД продавачът отговаря, ако продадената вещ има недостатъци, които съществено намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употребление, като същият трябва да бъде незабавно уведомен от купувача при констатиране на наличието им след извършване на преглед при получаване на стоката. Когато се открият недостатъци, които не са могли да бъдат забелязани при обикновен преглед - скрити недостатъци, правата на купувача се запазват, ако той незабавно уведоми продавача за открития недостатък - чл. 194, ал. 1 от ЗЗД. Границите на отговорността на продавача са уредени в чл. 195 от ЗЗД. Купувачът разполага с избор между предвидените в чл. 195 от ЗЗД алтернативни възможности: 1) да върне вещта и да иска обратно цената заедно с разностите за продажбата, 2) да задържи вещта и да иска намаляване на цената 3) да отстрани недостатъците за сметка на продавача, както и да иска 4) обезщетение за вредите, договорното неизпълнение по общите правила - имуществени и неимуществени вреди, съгласно чл. 82 от ЗЗД. В случая ответникът е избрал възможността да върне обратно дефектните вещи, като отказва да заплати и съответната част от цената, дължима за същите, възлизаща на 4095 лв. В тази връзка следва да се съобрази, че предвид изрично посоченото от ответното дружество в изпратения от него до ищеца отговор на поканата, стойността на стоките със скрити недостатъци възлиза на сума, която се различава от неизплатената част от задължението по процесната фактура – на 2379,98 лв. Същата не кореспондира и с цената на дефектните стоки, посочена в отговора на исковата молба – 2585,58 лв. Налице е и несъответствие между количествата на дефектните стоки от всеки вид. Следва да се съобрази и че част от стоките, за които е направена рекламация – мокри кърпички с марка "GU-GU GA-GA" не са предмет на процесната доставка, извършена на 13.10.2021 г., във връзка с която е издадена Фактура № 0000000144/13.10.2021 г., респ. и плащането на част от сумата по която е предмет на настоящото производство. Свидетелят Донков не знае какви конкретно мокри кърпички са получени при доставката на 13.10.2021 г. Изложеното се подкрепя и от изводите на вещото лице по ССЧЕ, съгласно които доставените стоки, за които е издадена процесния счетоводен документ, са единствено с марка "CLARITYS". С оглед на това и предвид установените различия в стойността, в т.ч. единична стойност, и количествата доставени дефектни стоки, посочени в отговора на искова молба и приетия като писмено доказателство отговор на покана, изпратен от ответника, съдът приема за обоснована тезата на ищеца, че стоките, за които са констатирани недостатъци, не са предмет на процесния договор за търговска продажба, сключен между страните по Фактура № 0000000144/13.10.2021 г. Поради това възражението за наличието на скрити недостатъци е неотносимо към претенцията на ищеца за заплащане на сумата по процесната фактура, но и недоказано - пълно и главно за това ответникът незабавно да е уведомил продавача за констатираните скрити недостатъци. Не се ангажираха доказателства, които да правоизключат извода, че дефектните мокри кърпи не касаят друга доставка, доколкото свидетеля съобщава, че са имали повече от две доставки. Съдът счита, че ищецът е изпълнил точно задължението си, произтичащо от процесното правоотношение,

доставяйки стоки поне от средно качество. С оглед на установеното наличие на облигационна връзка между страните, по която ищецът е изправна страна, и като съобрази наличието на частично плащане на задължението по фактура №00000000144/13.10.2021 г. на сумата в размер на 5000 лв., извършено от ответника, съдът намира, че за ищцовото дружество съществува вземане за остатъка от посочената във фактурата цена – 4095 лв., поради което ищцовата претенция подлежи на уважение за пълния предявен размер. Търсеното парично задължение за главница е дължимо и изискуемо, и като законна последица от това се дължи поисканата законна мораторна лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение -18.03.2022 г., до окончателното изплащане на вземането.

По отношение на претенцията за обезщетение за забава се установява от приетата фактура, че е уговорено плащане по банков път, без срок за плащане, а стоката е предадена на 13.10.2021 г. Съгласно чл. 327, ал. 3, във вр. чл. 303а, ал. 3 от ТЗ, ако не е уговорен срок за плащане, паричното задължение трябва да бъде изпълнено в 14-дневен срок от получаване на фактура или на друга покана за плащане, или в настоящия случай ответникът изпада в забава, считано от 28.10.2021 г. Ето защо акцесорният иск е основателен за периода 28.10.2021-17.03.2022 г. За периода 18.03.2022 -18.03.2022 г. искът по чл. 86, ал.1 от ЗЗД е неоснователен, тъй като за него е поискана и се присъжда законна мораторна лихва. Противното би довело до неоснователно обогатяване, като за един същ период да се пресъди два пъти паричното вземане. В този смисъл мораторната лихва е следвало да се заяви до деня, вкл., предхождащ датата на подаване на искова молба. Лихвата за забава за периода от 28.10.2021-17.03.2022 г. е в размер на сумата 160,40 лв., който размер съдът определя след използване на служебен лихвен калкулатор, на осн. чл. 162 от ГПК, и следва да се присъди, а за разликата до пълния предявен размер от 169,49 лв. – отхвърли.

При този изход на спора всяка страна има право насрещната да ѝ възстанови сторените съдебни разноски, като с оглед разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС, в настоящото производство подлежи на реализация и отговорността за разноски в рамките на заповедното производство, за което компетентен да се произнесе е исковия съд. На основание чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на разноски, съразмерно на уважената част от исковите за сумата 1876,59 лв. за платени държавни такси, възнаграждение на вещо лице и на адвокат за исково и заповедно производство. На основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ответникът има право на разноски, съразмерно на отхвърлената част от иска - 3,64 лв. за платени държавни такси, възнаграждение на вещо лице и на адвокат за исково и заповедно производство. По компенсация в полза на ищеца следва да се пресъди сумата 1872,95 лв.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, че „В.“ ООД, с ЕИК:\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, дължи на „Л.О.П.“ ЕООД, с ЕИК:\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, на основание чл. 327, ал. 1 от ТЗ, във вр. с чл. 318 от ТЗ, и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, сумата 4095,00 лева – главница, представляваща неизплатена продажна цена за доставка на санитарни материали-мокри кърпички, по Фактура №00000000144/13.10.2021 г., ведно със законна лихва върху тази сума, считано от 18.03.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, и сумата 160,40 лева – мораторна лихва върху главницата за периода от 28.10.2021 г. до 17.03.2022 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч. гр. дело №14988/2022 г. по описа на СРС, като иска за мораторна лихва за периода 14.10.2021-27.10.2021 г. и 18.03.2022-18.03.2022 г. и над уважения размер от 160,40 лева до пълния предявен размер от 169,49 лева – ОТХВЪРЛЯ.

**ОСЪЖДА** „В.“ ООД, с ЕИК:\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, да заплати на „Л.О.П.“ ЕООД, с ЕИК:\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата 1872,95 лева – съдебни разноси по компенсация по ч.гр. дело №14988/2022 г. и гр. дело №50783/2022 г., и двете по описа на СРС.

Присъдените суми може да бъдат внесени по сметка на „Л.О.П.“ ЕООД IBAN:\*\*\*\*\*, BIC: \*\*\*\*\*, „Б. ДСК“ ЕАД.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

*Препис* от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_