

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 37

гр. Перник, 12.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ В. МИЛУШЕВА**

като разглежда докладваното от **МАРИЯ В. МИЛУШЕВА** Търговско дело № 20231700900033 по описа за 2023 година

**за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от И. Х. Я. – съдружник в „Пелети 7“ ООД, ЕИК: 202031893, с която са предявени главни установителни иски по чл. 124, ал. 1 от ГПК срещу „ПЕЛЕТИ 7“ ООД за прогласяване нищожността на всички взети решения по т. първа, втора, трета, четвърта и пета по Протокола от ОС на дружеството „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, проведено на 13.04.2023г., като несъществуващи (невзети), както и евентуални иски по чл. 74 от ТЗ от И. Х. Я. срещу „ПЕЛЕТИ 7“ ООД за отмяна като незаконосъобразни взетите решения по точка първа, втора, трета, четвърта и пета (всички решения) по Протокола от ОС на „ПЕЛЕТИ 7“ ООД рег. № 3254/2023г., 3255/2023, том 1, акт 85 на нотариус рег. № 073 на НК от 13.04.2023г. и на взетите решения по точка първа и втора (всички решения) по Протокол от ОС рег. № 3256/2023г., 3257/2023г., том 1, акт 86 на нотариус с рег. № 073 от 13.04.2023г. на „ПЕЛЕТИ 7“ ООД.

На 09.02.2024г. по делото е проведено първото по делото открито съдебно заседание, при което ищецът е уточнил исковите си претенции и съдът се е произнесъл по отношение на доказателствените искания, направени от страните.

С оглед установени в хода на съдебното заседание обстоятелства, сочещи на налична връзка между настоящото дело с други дела, разглеждани понастоящем от Окръжен съд – Перник, съдът извърши служебна проверка в деловодната система на ОС – Перник, при която се установи следното:

На производство в Окръжен съд – Перник се намира **търговско дело № 14/2023г.** по описа на съда, образувано на 15.02.2023г. по искова молба от И. Х. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, съдружник в „Пелети 7“ ООД, ЕИК 202031893, със седалище и адрес на управление: Община Ковачевци, с. Ковачевци, Индустриална зона, чрез пълномощника му адв. Д. Н., срещу „Пелети 7“ ООД, ЕИК 202031893, със седалище и адрес на управление: Община Ковачевци, с. Ковачевци, Индустриална зона, с която са предявени иски с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване нищожността на решенията на общото събрание от 14.02.2023 г. поради това, че събранието е свикано не по предвидения от закона ред, липсват взети решения, евентуално - противоречат на закона, съединени в условията на евентуалност с иски с правно

основание чл. 74 ТЗ за отмяната им на същите основания.

В исковата молба се твърди, че на 06.01.2023 г. на ищеца била връчена покана от останалите съдружници Р. Б. И. и В. С. М., всеки от тях притежаващ по 25% от капитала, отправена чрез пълномощника им адв. В. В., упълномощен с писмено пълномощно. С поканата е отправено искане за свикване на общо събрание и ако управителят не свика такова съдружниците определят дата 14.02.2023 г. от 14,00 ч. на адреса на управление на дружеството при поискания дневен ред. В отговор на искането управителят свикал надлежно Общо събрание при така поискания дневен ред на 15.02.2023 г. от 14,00 ч. на адреса на управление на дружеството, като поканите са изпратени на 12.01.2023 г. до пълномощника на съдружниците, уведомен по телефона от нотариуса, както и на електронните адреси на съдружниците, чрез куриер и по вайбър. Твърди се, че адв. В. е заявил, че няма пълномощно да получи поканите, а изпратените по куриер покани не са получени от съдружниците. С оглед изложеното, се сочи, че управителят е положил всички необходими усилия, за да уведоми надлежно съдружниците за свиканото от него Общо събрание, но съдружниците не са пожелали да ги получат. На посочения от съдружниците ден и час /14.02.2023 г./ ищецът изпратил адв. Д. Н., който да го представлява. Излага, че в протокола от проведеното общо събрание липсват формулирани решения, но въпреки това е подадено заявление за 2 заличаване на управителя и вписване на нов управител в АВ, което обуславя правния му интерес от предявените иски. Соци, че по всички точки от дневния ред гласуването е 50% за и 50% - против, поради което няма нито едно валидно взето решение. Допълнително излага съображения по отделните точки като твърди, че в дневния ред няма точка „освобождаване от длъжност на управителя“, а единствено освобождаването му от отговорност; липсва обосновка за основанието за предявяване на иск за вреди срещу управителя, поради което такова решение е против интересите на дружеството; липсва обосновка на основанието за отправяне на предупреждение за изключване на съдружника И. Х. Я., като всичко това влече незаконосъобразност и на решението по пета точка. По изложените съображения, моли посочените решения да бъдат прогласени за нищожни, а в условията на евентуалност – да бъдат отменени, и за присъждане на сторените разноски.

Ответникът „Пелети 7“ ООД, в срока по чл. 367 ГПК е подал отговор на предявения иск чрез назначения на основание чл. 29, ал. 4 ГПК особен представител адв. Гервазиев, с който изразява становище, че исковите са допустими. По основателността им излага, че процедурата за свикване на общото събрание следва да бъде съобразена в случай, че се разглежда евентуалният иск по чл. 74 ТЗ, тъй като тя е без значение за нищожността на решенията, като при преценката ѝ трябва да бъдат съобразени съдържанието на представеното пълномощно на адв. В., че дружественият договор не предвижда изрични способи за уведомяване на съдружниците, както и че не е налице изключението по чл. 20, ал. 6 от дружествения договор – съгласие на всички съдружници за редовността на събранията. Соци, че съдът следва да прецени дали е спазено изискването на чл. 19, ал. 2 от дружествения договор решенията да са взети с единодушие предвид посочените гласувания в протокола „за“ и „против“. Моли да бъде постановено решение съобразно събраните доказателства.

С Определение № 35/20.02.2023 г. е допуснато встъпването на Р. Б. И. и В. С. М. като трети лица-помагачи на страната на ответника „Пелети 7“ ООД. Същите изразяват становище, че събранията е проведено законосъобразно – свикано по надлежния ред и

решенията са взети с нужното мнозинство, тъй като съгласно чл. 137, ал. 3, изр. 2 от ТЗ изключваният съдружник не гласува и неговият дял се приспада от капитала при определ.е на мнозинството. Твърдят, че управителят е сключил два броя неизгодни сделки – с „Поликат“ ЕООД и „Инсайд консулт“ ЕООД, които са против интересите на дружеството

От извършената служебна справка се установява, че по делото са проведени общо две открити съдебни заседания, в хода на които съдът е приел представени от страните писмени доказателства и е изслушал, респ. приел заключение по допуснатата съдебнооценителна експертиза. С оглед направено оспорване на последната, съдът е допуснал изслушването на повторна тройна съдебнооценителна експертиза, която да отговори на поставените от страните въпроси.

Следващото открито съдебно заседание е насрочено за 29.02.2024г.

Настоящото **търговско дело № 33/2023г. по описа на ОС – Перник**, както се посочи и по – горе, е образувано на 24.04.2023г. въз основа на искова молба, подадена от И. Х. Я. – съдружник в „Пелети 7“ ООД, ЕИК: 202031893, с която са предявени главни установителни иски по чл. 124, ал. 1 от ГПК срещу „ПЕЛЕТИ 7“ ООД за прогласяване нищожността на всички взети решения по т. първа, втора, трета, четвърта и пета по Протокола от ОС на дружеството „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, проведено на 13.04.2023г., като несъществуващи (невзети), както и евентуални иски по чл. 74 от ТЗ от И. Х. Я. срещу „ПЕЛЕТИ 7“ ООД за отмяна като незаконосъобразни взетите решения по точка първа, втора, трета, четвърта и пета (всички решения) по Протокола от ОС на „ПЕЛЕТИ 7“ ООД рег. № 3254/2023г, 3255/2023, том 1, акт 85 на нотариус рег. № 073 на НК от 13.04.2023г. и на взетите решения по точка първа и втора (всички решения) по Протокол от ОС рег. № 3256/2023г., 3257/2023г., том 1, акт 86 на нотариус с рег. № 073 от 13.04.2023г. на „ПЕЛЕТИ 7“ ООД.

В исковата молба се сочат следните пороци на проведеното общо събрание от 13.04.2023г. (рег. № 3254/2023, 3255/2023, том 1, акт 85 на нотариус рег. № 073 на НК):

На първо място се сочи, че събраните не е свикано по законния ред, доколкото съгласно чл. 138 ТЗ и чл. 20 от Дружествения договор, Общото събрание на съдружниците се свиква от Управителя, а съдржниците могат сами да свикват ОСС, единствено ако: 1. Надлежно са поискали свикването му от Управителя и 2. Той сам не го е свикал в двуседмичен срок. Излагат се подробни съображения относно липсата на посочените законови предпоставки, включително и досежно приетото от съдружниците В. С. М. и Р. Б. И. надлежно връчване на поканата на ищеца. На следващо място се сочи, че решения на ОС изобщо не са вземане, тъй като като формулирани решения липсват - по всички точки от дневния ред гласуването е 50% за и 50% против - никъде няма мнозинство, следователно няма нито едно валидно взето решение, като съгласно чл. 19, ал. 2 от Дружествения договор, всички решения на ОС се взимат с единодушия от всички съдружници.

Заедно с горните общи основания за незаконосъобразност на свикването и провеждането на Общото събрание, се излагат и конкретни основания за незаконосъобразност по всяка от точките. По първа точка - няма взето решение поради равния брой гласове „за“ и „против“. По втора точка – в дневния ред няма точка „освобождаване от длъжност на управителя“ а единствено - освобождаването му от отговорност. Гласовете са отново 50% за и 50% против, следователно няма взето

решение, но, както се посочи, такава точка изобщо не е била включвана и това допълнително обуславя нейната незаконосъобразност. По отношение на решението за избор на нов управител - гласовете тук са отново 50% за и 50% против, следователно няма взето решение. По точка трета - липсва каквато и да е обосновка за основанието за подобен иск. Подобно решение е против интересите на дружеството, защото би могло да го въвлече в дълъг и скъп съдебен процес, без никакви изгледи за положителен изход. По точка четвърта - гласовете са отново 50% ЗА и 50% ПРОТИВ, следователно няма взето решение. Също липсва каквато и да е обосновка: какви задължения не са изпълнени; какви решения на ОС не са изпълнени, какви действия против интересите на дружеството е имало. Няма изложение за какво изобщо трябва да бъде предупреден съдружникът И. Я. /абстрактно предупреждение няма/. По точка пета - гласовете са отново 50% за и 50% против, следователно няма взето решение. Незаконосъобразността на „решението“ по тази точка логично следва от незаконосъобразността на горните (т. 3 и т. 4), с които то е свързано.

По делото, основание чл. 218 ГПК, Р. Б. И., ЕГН: \*\*\*\*\* и В. С. М., ЕГН: \*\*\*\*\* са конституирани в качеството им на трети лица- помагачи на страната на ответника „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, ЕИК:202031893.

На 09.02.2024г. е проведено първото открито съдебно заседание, в хода на което съдът е приел представени от страните писмени доказателства, уважил е доказателствените искания на страните за събиране на гласни доказателства, посредством разпита на допуснатите на страните свидетели и е допуснал изслушването на съдебнооценителна експертиза.

Делото е насрочено за разглеждане в следващо открито съдебно заседание на 22.03.2024г.

При така установеното, настоящия състав намира, че са налице условията на чл. 213 от ГПК, който позволява при наличие на няколко висящи дела, в които участват едни и същи лица на страната на ищеца и на ответника или които имат връзка помежду си, да бъдат съединени в едно производство и съдът да издаде общо решение по тях.

От горното е видно, че и двете разгледани по-горе търговски дела имат за предмет главни искове за нищожност на взети решения на общи събрания на съдружниците и евентуални такива – за отмяната им като незаконосъобразни. И по трите обсъждани дела се установява идентичност между страните по тях, идентичност на твърдените и оспорвани обстоятелства, както и почти пълно сходство между доказателствените искания на страните, респ. на допуснатите по делата доказателства. Същевременно, прочита на трите търговски дела сочи и на връзка помежду им, с което се изпълва и последното условие за прилагане на възможността, предвидена в чл. 213 от ГПК. Единствената разлика в предмета на разглежданите две дела се състои в това, че атакуваните решения са взети на общи събрания на съдружниците, проведени на различни дати, което не съставлява пречка за приложението на чл. 213 от ГПК.

С оглед процесуална икономия, както и преустановяване генерирането на допълнителни разноси за страните (предвид, че и по двете търговски дела се допуска изслушването на едни и същи експертизи, установяващи едни и същи обстоятелства), съдът намира, че търговско дело № 33/2023г. по описа на ОС – Перник следва да бъде съединено към търговско дело № 14/2023г. по описа на ОС – Перник, като производството следва да продължи под номера на първо образуваното дело, а именно:

търг. д. № 14/2023г. по описа на ОС – Перник.

**Предвид горното, съдът**

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ИЗПРАЩА** търг. дело № 33/2023г. по описа на ОС – Перник на съдия-докладчика по търг. дело № 14/2023г. по описа на ОС – Перник, за извършване на преценка за наличието на предпоставките на чл. 213 от ГПК.

**РАЗПОРЕЖДАНЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_