

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 333

гр. \*\*\*\*, 24.01.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ася Тр. Ширкова

като разгледа докладваното от Ася Тр. Ширкова Гражданско дело № 20214430107875 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба от Н. Й. Н. против \*\*\*\* гр.\*\*\*\*.В молбата се твърди, че процедурата за възстановяване на земеделски земи изисква подаване на заявление, след което ПК се произнася с индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване пред съда. Твърди, че след като актът влезе в сила, областен управител издава АДС, който подлежи на вписване. Твърди се, че за имот с № 80501.236.9 няма подадено заявление от \*\*\*\* и няма образувана преписка от ПК, но въпреки това бил нанесен несъществуващ имот държавна собственост с площ от 121,75 дка на КК. Ищецът твърди, че данните за имоти държавна собственост трябва да бъдат предоставяни по реда на чл.36 ЗКИР. Твърди, че \*\*\*\*“ може да издава само индивидуални административни актове и решения за признаване или отказ за признаване право на собственост. Твърди, че \*\*\*\*, \*\*\* и \*\*\*\* са поели ангажимент да го оцетят с негов имот от 12 дка, за да бъде предоставена имотна облага на търговец. Твърди, че поради това \*\*\*\* е приела данни не от областен управител, а от \*\*\*, защото няма подадено заявление по ЗСПЗЗ за възстановяване право на собственост на държавно юридическо лице. В заключение оспорва на основание чл.124 ГПК отговора на \*\*\*\*, който отрича правото му на собственост, което му е възстановено по реда на чл.14 ал.3 ЗСПЗЗ. С допълнителна уточняваща молба от 15.07.2020г., ищецът е заявил, че само ответникът \*\*\*\* може да посочи къде в България се намира имот

№80501.236.9 с две различни площи 121,57 дка и 62,5 дка. Твърди, че спорът не касае негов имот от 12 дка, тъй както са налице влезли в сила решения по чл.14 ал.3 ЗСПЗЗ. Твърди, че \*\*\*\* цитира неверни данни за някакви данни от КВС и в това е спорът по настоящето дело. Затова е завел дело по чл.124 ГПК, тъй като не съществува на територията на България имот с №80501.236.9 определен от ответника като частна държавна собственост без документ за собственост. Твърди, че този мотив е възможен само по критериите на една паралелна държава, но не и в една правова държава.

С разпореждане от 22.12.2021г. съдът е оставил исковата молба без движение и е указал на ищеца да посочи правния си интерес от предявяване на иска и насочването му към конкретния ответник \*\*\*\*, доколкото в разпоредбата на чл.31 от ГПК е уредено представителството на \*\*\*\* по граждански дела. Посочил е в разпореждането си да докаже интереса си, след като спорът не касае спор за собственост върху негов имот от 12 дка, за което има решения по чл.14 ал.3 ЗСПЗЗ и липсва спор между него и \*\*\*\* за имот.

По делото е постъпила нова молба уточнение, с която моли да бъде открито производство за отговора на \*\*\*\*. Твърди, че поради отказ от правосъдие е представил История на имот от 121,75 дка. Твърди, че от \*\*\*\* са издадени три документа за едно и също обстоятелство, като единият от тях е с различно съдържание, което представлява злоупотреба в администрацията. Твърди, че има паралелна държава, сформирана от служители на \*\*\*\*\* която осигурява имотна облага за \*\*\* към която се присъединяват и служители на \*\*\*\* \*. В уточнителната молба ищецът твърди, че процесното дело е образец на вертикално и хоризонтално практикуване на корупция в администрацията. Затова и \*\*\*\* \* е записала за собственик на имот 80501.236.9 физическо лице с Булстат \*\*\*\*, който факт доказва нивото на „\*\*\*\*“. Твърди, че в цитираните седем дела по чл.14 ал.3 ЗСПЗЗ, последното решение от които е влязло в сила на 27.01.2017г. няма представен документ за собственост на имот 236009 и тези данни били предадени на \*\*\*\* \* на 11.11.2015г. от п\*\*\*а, а не по законовия ред. Затова твърди, че делото е образувано срещу „п\*\*\*а“, членовете на която злоупотребяват със служебното си положение.

Твърди, че за открито находище на подземни богатства е употребена думата „дупка“ и съставателите на този текст са също паралелна държава. В

резултат на взаимодействието на служителите на \*\*\*\* и п\*\*\*\*а, пред \*\*\*\* е представен документ с невярно съдържание.

Твърди също, че служител на \*\*\* превишил своята компетентност и оспорвал действия на МРРБ по чл.18 КРБ, което доказва, че под имот с № 2369909 няма находище на подземни богатства.

Твърди, че от представена скица на имот се установява, че концесионната площ на имот от 206,5 дка включва само част от имот 236009.

Съгласно отговор от 27.07.2021г. до \*\*\*\*, МРРБ отговорило, че няма АДС за имот с № 236009, поради което води делото срещу паралелна държава. Със същото заявление бил представил имената на собствениците и твърди, че няма как в план за земеразделяне от 1997г. да бъде включен имот който е с история от 2001г. Твърди, че не отговаря на истината, че имот №236009 попада в концесионната площ от 206,5 дка и затова под този имот няма находище на глина. Твърди, че по ЗСПЗЗ трябва да има съставен протокол образец 12, а до 22.01.2022 такъв няма. Правото да се ползва площ по концесия е определено в чл.5.1.1 РМС №262. Имот 236009 не е прилежаща част към концесия D 000528, което е записано в чл.5.2.9 РМС 262. Твърди, че този имот е земеделска земя и представлява пасище. Не претендира находище на подземно богатство. В заключение твърди, че по делото няма представен акт за държавна собственост и затова няма как да се извърши анализ на несъществуващ документ.

Представените уточнения не отстраняват констатираните нередовности на исковата молба. Не е ясно какво точно е искането, но във всички случаи ищецът следва да обоснове правен интерес от предявяване на иска. Въпреки, че е дадена възможност на ищеца да отстрани нередовностите, ищецът не го е сторил.

И към момента в исковата молба липсва твърдение за конкретни права на ищеца върху конкретни имоти, описани надлежно, които са засегнати.

Навежда доводи, че са нарушени правата му от паралелна държава, като го ощетят с негов имот от 12 дка, на като ответник сочи не \*\*\*\*, а \*\*\*\*. Оспорва отговора на \*\*\*\* по реда на чл.124 ГПК, тъй като този отговор отрича негов право на собственост.

Липсва формулиран ясно петитум на иска.

С оглед изложеното образуването производство следва да бъде прекратено, а исковата молба следва да бъде върната на ищеца.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВРЪЩА** исковата молба, предявена от Н. Й. Н., представляван от процесуалния си представител а\*\*\* против \*\*\*\*

**ПРЕКРАТЯВА** производството по ч.гр.дело № 7875 по описа на ПлРС за 2021г.

Определението подлежи на обжалване пред \*\*\*\*ски Окръжен съд в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – \*\*\*\*: \_\_\_\_\_