

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 9281

гр. София, 22.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 142 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. Н.

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ Г. Н. Частно гражданско дело № 20221110167220 по описа за 2022 година

Образувано е по заявление на *** за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу В. В. П. , с ЕГН : *****.

Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК следва да се издаде за вземанията за главница, възнаградителна лихва, както и за разноските, съразмерно с уважената част, но съдът намира, че следва да откаже издаването на заповед за сумата в размер на 209.53 лв просрочена такса за „експресно разглеждане“ и 105.00лева такса разходи по сключен договор за потребителски кредит № *** от 10.06.2022г.

Договорът се твърди да е сключен чрез използване на средствата за комуникация от разстояние.

Относно претенцията за такса за експресно разглеждане, същата възлиза на 209.53лева.

Разпоредбата на чл.10а ЗПК предвижда възможност на кредитора да събира такса и комисионни за допълнителни услуги, свързани с договора за потребителски кредит, но при две условия - първо - да не се изискват такси за действия, свързани с усвояването и управлението на кредита / чл.10а,ал.2/ и второ, за едно и също действие да не се събира такса повече от веднъж. /ал.3, същата разпоредба/ Законът въвежда правилото видът, размерът на таксата/ и действието, за което тя ще се събира, да бъдат ясно и точно определени в договора.

При систематическото тълкуване на разпоредбите, се налага извод, че таксата е дължима, само ако е уговорено по ясен и разбираем начин за какъв вид действие ще се събира тя, какъв е нейният размер. *Същевременно, дори ясно да е посочено горното*, кредиторът не може да събира такса, ако същата е свързана с усвояването или управлението на кредита. Видно от посоченото по - горе, таксата е само за разглеждане на кандидатурата за кредит, без кредиторът да е обвързан от насрещна престация.Разпоредбата предвижда потребителят да плаща за услуга, която не предвижда насрещна престация от кредитора - а само възможност за потребителя. Разпоредбата е нищожна, защото противоречи на

чл.143,ал.1,т.15 ЗЗП -налага изпълнение на задължение от страна на потребителя да заплати таксата, дори и кредиторът да не изпълни своите задължения, както и защото не предвижда насрещно задължение за кредитора, освен да разгледа искането на потребителя. .

Относно претенцията за 105 лева - разходи за ангажиране на човешки ресурси - същата се сочи, че е предвидена в чл.13 от договора. Разпоредбата на чл.10а ЗПК предвижда възможност на кредитора да събира такса и комисионни за допълнителни услуги, свързани с договора за потребителски кредит, но при две условия - първо - да не се изискват такси за действия, свързани с усвояването и управлението на кредита / чл.10а,ал.2/ и второ, за едно и също действие да не се събира такса повече от веднъж. /ал.3, същата разпоредба/ Законът въвежда правилото видът, размерът на таксата/ и действието, за което тя ще се събира, да бъдат ясно и точно определени в договора. Таксата в цитираната от заявителя разпоредба, не е предвидена - не е конкретизирана - за каква дейност, в каква стойност е.

Ето защо, същата е недължима.

Тук е моментът, да се посочи, че претендираното адвокатско възнаграждение е неконкретизирано - не се сочи размер. Отделно от това, в договора за правна защита и съдействие е посочено, че се плаща минимален размер, съгласно НМРАВ, представена е фактура за общ превод. От там, съдът не може да установи първо каква сума са уговорили страните в договора, после - дали същото е платено от заявителя.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ заявление на *** за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу В. В. П. , с ЕГН : *****, в частта относно следните суми: за заплащане на сумата в размер на 209.53 лв. просрочена такса за „експресно разглеждане“ и сумата от 105.00лева такса разходи за ангажиране на човешки ресурси за извънсъдебно и съдебно събиране на вземането по сключен договор за потребителски кредит № *** от 10.06.2022г. между заявителя и длъжника, както и за присъждане на адвокатско възнаграждение.

Разпореждането може да се обжалва в едноседмичен срок от съобщаването му на заявителя пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____