

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1263

гр. Варна, 15.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на петнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

като разгледа докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело № 20223100900366 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството образуването по искова молба от Г. Д. АД. срещу „ДЗИ Общо Застраховане“ ЕАД.

В срока по чл.131, ал. 1 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените искове на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да насрочи делото и да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; както и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:

Производството е образувано по предявен от Г. Д. АД. срещу „ДЗИ Общо Застраховане“ ЕАД **иск с правно основание чл. 432 от КЗ** за осъждане на ответника за сумата 200 000.00 лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпени болки и страдания от смъртта на съпруга на ищцата – Й.И.А, настъпила в следствие на виновно причинено от И.Ж.П. ПТП на 13.09.2020 г., дължимо по силата на договор за застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № BG/06/120000895915 със срок на действие от 30.04.2020 г. до 29.04.2021 г., ведно със законната лихва върху тази сума считано от датата на предявяване на писмената претенция пред застрахователя – 21.10.2020 г. до окончателното ѝ изплащане.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата молба се твърди, че на 13.09.2020 г. на бул. „Мария Луиза“ е настъпило ПТП, при което, водачът И.Ж.П., при управление на товарен автомобил „Дачия Докер“, рег. № В 5011 НС при извършване на маневра – ляв завой, навлязъл в кръстовището с бул. „Владислав Варненчик“ на червен и жълт сигнал на светофарна уредба, с което е нарушил правилата за движение по чл. 6, т. 1 и чл. 12, ал.1 и чл. 31, ал. 7, т. 2 от ЗДвП, в следствие, на което по непредпазливост причинил смъртта на Й.И.А – водач на мотоциклет „Сузуки В3 800“ с рег. № В 1617 В.

В следствие на причинените травматични увреждания от настъпилото ПТП е настъпила смъртта на наследодателя на ищцата.

Срещу виновният водач И.Ж.П. е образувано досъдебно производство, като с присъда № 5/19.01.2022 г., постановена по НОХД № 486/2021 г. по описа на Окръжен съд – Варна, влязла в законна сила, последният е признат за виновен за това, че по непредпазливост причинил смъртта на Й.И.А, за което му е наложено наказание „лишаване от свобода“, отложено с три годишен изпитателен срок, както и наказание „лишаване от право да управлява МПС“.

Към датата на ПТП по отношение на автомобила на водача Първанов е имало сключена застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица BG/06/120000895915 със срок на действие от 30.04.2020 г. до 29.04.2021 с ответника, който следва да заплати обезщетение за вредите, причинени от застрахования.

Ищцата твърди, че със съпруга си имали здрава семейна връзка, отношения основани на разбирателство, любов и подкрепа. Ищцата продължава и към настоящия момент да тъжи и скърби за своя съпруг.

По изложените съображения претендира осъждане на ответника да заплати процесната сума за преживените болки и страдания, както и сторените по делото разноски.

По делото е постъпил отговор от ответната страна „ДЗИ Общо Застраховане“ ЕАД в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК.

Излагат се съображения, че исковата молба е допустима. Оспорва се предявеният иск по размер. Твърди се, че по предявената от ищцата писмена претенция № 43072952000196/21.10.2020 г. към застрахователя, последният е изплатил обезщетение в размер на 55 000 лв. на 13.07.2022 г., което репарира причинените неимуществени вреди в пълен размер. Твърди, че при

определянето на размера е съобразено и обстоятелството на съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалото лице. Излагат се съображения, че претендираната сума за неимуществени вреди е завишена и несъобразена с принципа за справедливост.

Твърди, че претендирания размер на обезщетението следва да предполага изключителна близка връзка между ищцата и съпруга ѝ, както и съжителстване в едно домакинство, каквито обстоятелства не се твърдят в исковата молба. Оспорват се видът и размерът на твърдените неимуществени вреди, както и претърпените болки и страдания.

Ответникът релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалото лице. Мотоциклетът на Й.А. е навлязъл в кръстовището на червен сигнал на светофара за движение в неговата посока, с което е нарушил чл.6, чл.12 от Закона за движение по пътищата и чл.31, ал7, т.2 от правилника за неговото приложение. Отделно от това мотоциклетът се е движел със скорост 66.35 км./ч при разрешена скорост от 50 км./ч, като починалият водач е бил без каска. С тези си действия Й.А. е допринесъл за крайния вредоносен резултат.

По отношение на лихвата за забава, се излага, че ответникът ще изпадне в забава след получаването на уведомлението за заявена претенция и изтичане на срока за произнасяне по чл. 497, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КЗ. Излага, че претенцията е предявена на 21.10.2020 г., както и че с нея не бил представен влязъл в сила акт, с който се установява деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

По изложените съображения моли съдът да отхвърли предявените иски и за присъждане на сторените в производството разноски.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ищцата, че носи доказателствената тежест да докаже, че на посочената дата е настъпило ПТП с посочения механизъм, че в следствие на ПТП е настъпила смъртта на Й.И.А, че пострадалото лице е съпруг на ищцата, че в следствие на смъртта на съпруга на ищцата, последната е изпитала болки, страдания, скръб, мъка, че между ответника и виновния водач е налице валиден договор за застраховка със срок на действие покриващ датата на ПТП.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника, че

следва да установи положителните факти, на които се позова, изключващи отговорността му, включително и фактите за наличие на съпричиняване на вредите, а именно, че пострадалото лице е допринесло за причиняването на вредоносния резултат, тъй като е навлязло в кръстовището на червен сигнал на светофара, при превишена скорост и без каска, както и че е заплатено застрахователно обезщетение на ищцата в размер на 55 000 лв.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК съдът приема за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване:

че товарен автомобил марка „Дачия Докер“ с рег. № В 5011 НС към дата 17.08.2018 г. е бил застрахован по риска „Гражданска отговорност на автомобилистите“ в ответното дружество;

че по вина на И.Ж.П. на 13.09.2020 г. е настъпило ПТП;

че Й.И.А е починал в резултат на ПТП;

че ищцата е била съпруга на пострадалото лице Й.И.А.

На основание чл. 300 от ГПК съдът указва на страните, че влязлата в сила присъда по НОХД № 486/2021 г. по описа на ВОС е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира, че не са налице факти по отношение, на които страните не сочат доказателства.

На основание чл. 140, ал. 1 от ГПК съдът намира, че делото подлежи на разглеждане по реда на общия исков процес. Не са налице други предварителни въпроси по реда на чл. 140, ал. 1 от ГПК, по които съдът не се е произнесъл.

На основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът следва да се произнесе по допускане на доказателствата.

Следва да бъдат допуснати за приемане представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора с изключение на представеното от ответното дружество медицинско становище /л.34-35 от делото/. Представеното частно медицинско становище е недопустимо доказателствено средство в настоящото производство и не може да бъде ползвано, тъй като не е събрано по реда на гражданския процесуален закон.

В отговора на исковата молба е направено искане за допускане на комплексна СМАТЕ. Поставените в отговора на исковата молба задачи на експертизата са относими към предмета на спора, тъй като целят установяването на релевираното от ответника възражение за съпричиняване.

За установяване на преживените от ищцата болки, страдания и стрес следва да бъдат допуснати гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели.

За установяване на възражението за съпричиняване на вредоносния резултат следва да бъдат допуснати и исканите от ответника гласни доказателства чрез разпита на И.Ж.П., при режим на призоваване на посочения в отговора на исковата молба адрес.

Във връзка с изготвянето на експертизата следва да бъде изискано НОХД № 486/2021 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

Искането на ответното дружество в отговора на искова молба за изискване на записи от камерите на ОП ТАСРУД – Транспорт и автоматизирана система за регулиране на уличното движение от деня на процесното ПТП, съдът намира не е необходимо, тъй като вещото лице по автотехническата експертиза ще се запознае с материалите събрани в досъдебното производство.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯ разглеждане на делото по общия исков ред.

НАСРОЧВА производството по делото за **04.10.2022 г. от 10.30ч.**, за която дата и час да се призоват страните, чрез приложение № 1, **ведно с настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за приемане като доказателства по делото на медицинско становище /л.34-35 от делото/ и **ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО** на останалите

приложени към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНА АВТОТЕХНИЧЕСКА И МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА със задача вещите лица след запознаване с материалите по делото, оглед на място, медицинската документация, както и доказателствата по НОХД да дадат заключение по поставените в отговора на исковата молба на л. 25 въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 300.00 лв. в част техническа и в размер на 300.00 лв. в част медицинска, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението, с представяне на доказателства за това в същия срок.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩИ ЛИЦА Й.М. и Д.Д..

Вещите лица да се призоват след внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата да ангажира гласни доказателства, чрез разпита на **двама свидетели** при режим на водене в съдебно заседание за установяване следните факти: преживените от ищцата болки, страдания и стрес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ангажира гласни доказателства, чрез разпита **на** И.Ж.П., при режим на призоваване на посочения в отговора на исковата молба адрес, за установяване на твърденията по възражението за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалото лице

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на свидетеля в размер на **50 лв.**, платим от ответника в седмичен срок от връчване на определението с представяне на доказателства за това в същия срок.

ИЗИСКВА за послужване НОХД № 486/2021 г. по описа на Окръжен съд – Варна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за изискване на записи от камерите на ОП ТАСРУД – Транспорт и автоматизирана система за регулиране на уличното движение от деня на процесното ПТП.

Съдът приканва страните към спогодба като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение. Участието в медиация е доброволно, като процедурата се развива пред трето неутрално и безпристрастно за спора лице – медиатор.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиацията страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. **052 623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявление за участие в медиация.

УКАЗВА НА страните и техните процесуални представители, че в съдебно заседание следва информират съда за участието си в процедура по медиация или причините за невъзможността от такова участие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____