

# РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Кула, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КУЛА** в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Дияна Ив. Дамянова Цанкова

при участието на секретаря Нели Г. Йончева  
като разгледа докладваното от Дияна Ив. Дамянова Цанкова  
Административно наказателно дело № 20221330200039 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Постъпила е жалба от И. А. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Кула, общ. Кула, обл. Видин, ул. „ .....“ против Наказателно постановление № 333 от 10.06.2022г. на директора на РДГ – Берковица, с което му е наложено административно наказание за извършено нарушение по чл. 50, ал.9 от Наредба № 8 от 05.08.2011г. за сечите в горите за това, че в качеството му на регистриран лесовъд по смисъла на чл.108, ал.2 от Закона за горите е допуснал изграждането на 2/два/броя извозни пътища, които не са ограничени с видим знак върху оставащите на корен дървета в подотдел 160“м“ в землището на с. Г., общ. Кула, обл. Видин в имот № 15415.251.50, горска територия, собственост на физически лица, а именно „глоба“ в размер на 300 лв. на основание чл. 257, ал.1, т.1 от Закона за горите.

С жалбата се иска отмяна на атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно, необосновано, издадено при съществени процесуални нарушения, които не са конкретизирани.

В съдебното заседание жалбоподателят редовно призован се явява и се представлява от адвокат Георги Гергов от АК – Видин. Същият поддържа жалбата и иска отмяна на наказателното постановление. Посочва, че при извършване на проверката жалбоподателят не е присъствал, в атакуваното наказателно постановление не е посочена дата на извършване на нарушението, което е съществено процесуално нарушение, водещо да отмяна на същото. Също така посочва, че технологичният план е изготвен от лице, различно то жалбоподателя и същият не може да носи административна отговорност за дейност, която не е компетентен да изпълнява. Също така се излагат и възражения, че не е безспорно доказано и твърдяното нарушение, тъй като от разпита на собственика на имота се установява, че просеките в

имота са били обозначени, като обозначаването е извършено от свидетеля и жалбоподателя, както и че дори да се приеме, че същото е извършено, то е налице хипотезата на чл. 28 ЗАНН, тъй като не са настъпили каквито и да е вредни последици.

Въззиваемата страна – директорът на РДГ – Берковица не се явява и не се представлява. Изразява писмено становище, с което моли съда жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като излага доводи в тази връзка.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на субсидиарно приложимия Наказателно-процесуален кодекс, съобразно с вътрешното си убеждение, намери за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, от лице, имащо интерес от обжалването, предвид което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество. Разгледана по същество, същата се явява основателна, макар и не на всички посочени в жалбата основания. Независимо от основанията, посочени от жалбоподателя, съдът подложи на цялостна проверка атакувания административнонаказателен акт, при което констатира следното:

От фактическа страна се установи следното: На 23.03.2022г. свидетелите Д.В.К. и Ю. Н. Л. извършили проверка на Поземлен имот № 15415.251,50 в отдел 168, подотдел “М” в землището на с. Г., където констатирали, че насаждението, което е предвидено за сеч и което е с издадено позволително за сеч е с проведена постепенна котловинна сеч, като не е констатирано отсичането на дървета, които не са маркирани с контролна горска марка, но на терен били изведени пътища в подотдела, които не са отразени на картата на технологичния план и не били маркирани на терен със знаци, като по този начин се е получило разстройване на насаждението. Жалбоподателят не е присъствал на проверката, а проверяващите го уведомили по телефона, като след приключване на проверката в имота се срещнали с жалбоподателя в гр. Кула, където го запознали с констатациите, които били направили, като жалбоподателят ги уведомил, че няма възражение и на място в негово присъствие свидетелят К. съставил КП серия Р014 №008855, в което отразил констатираното при проверката и АУАН серия № Р014/2022, № на бланка 101124, които му предявил. Жалбоподателят не е направил възражения при съставянето на акта, както и не е депозирал писмени такива в законоустановения срок. Като време на извършване на нарушението е прието времето от датата на началото на сечта по позволителното за сеч до деня на проверката. Посоченият АУАН бил съставен срещу жалбоподателя за това, че в качеството му на регистриран лесовъд по смисъла на чл.108, ал.2 от Закона за горите е допуснал изграждането на 2/два/броя извозни пътища, които не са ограничени с видим знак върху оставащите на корен дървета в подотдел 160 “М” в землището на с. Г., общ. Кула, обл. Видин в имот № 15415.251.50, горска територия, собственост на физически лица, което нарушение е извършено в периода от 05.02.2022г. до 23.03.2022г., което нарушение квалифицирал като такова по чл. 50, ал.9 от Наредба № 8 от 05.08.2011г. за сечите в горите. Така описаната фактическа обстановка била изцяло възприета от административнонаказващият орган, както и правната квалификация на деянието, който издал атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл. 257, ал.1, т.1 от Закона за горите, на

жалбоподателя Д. наложил административно наказание – „Глоба” в размер на 300.00 лева. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 17.06.2022г. по пощата.

Така посочената фактическа обстановка се установи по категоричен начин от събраните по делото доказателства – разпита на свидетелите Д.В.К. - актосъставител и Ю. Н. Л.- старши експерти в ИАГ, както и от приложените по делото писмени доказателства- цитираните по- горе от съда констативен протокол и АУАН, позволятелно за сеч. Съдебният състав даде вяра и кредитира изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели К. и Л., които дават сведения, почиващи на формирани непосредствено, лични възприятия, липсват противоречия между тях. Същите са пряко относими към фактическото деяние, поради което и при липсата на индиции за предубедеността на свидетелите, не се намериха основания те да не бъдат кредитирани като обективно верни. По делото е разпитан свидетелят Н.П.Н., който е собственик на процесния имот, който свидетелства, че той лично, заедно с жалбоподателя е маркирал дърветата, където е следвало да бъдат направени просеките, но не оспорва констатираното от служителите на ИАГ, че към момента на проверката не е имало такава маркировка, като посочва, че е възможно спреят, с който са напръскани дърветата да е бил нетраен и към момента на проверката да се е изтрил.

Съдът намира от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество- чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно са приложени процесуалния и материалния закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание- чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В проведеното срещу жалбоподателя административнонаказателно производство са спазени сроковете по чл. 34, ал.1 и 3 от ЗАНН. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя, както и на НП. Актовете са издадени от компетентни органи.

Налице е обаче допуснато съществено процесуално нарушение от страна на административнонаказващият орган, което е съществено и е довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице – не е посочена дата на извършване на нарушението, каквото възражение е направил и процесуалния представител на жалбоподателя. Пълното, точно и ясно описание на нарушението, обстоятелствата, при които същото е извършено и доказателствата, които го подкрепят са задължителни реквизити, а едно от основните, наред с мястото е датата на извършване на нарушението, тъй като освен, че е задължителен реквизит на НП, индивидуализира пряко нарушението като такова, като непосочването му по ясен и категоричен начин винаги съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като пряко рефлектира върху правото на защита на нарушителя. Освен, че ограничава възможността нарушителят да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен, посоченото процесуално нарушение лишава и съда от възможността да прецени дали не са изтекли давностните срокове и т.н. Горното съставлява съществено процесуално нарушение, грубо нарушаващо правото на защита на обвиненото лице, да разбере в какво точно е обвинено и съставлява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид характера на описаното нарушение, обуславящо решаващия извод на настоящата инстанция, съдът намира, че същото е от категорията на съществениите, което предполага отмяната на обжалваното НП и не следва да излага доводи относно съществуването на делото.

За пълнота съдът намира за необходим да посочи само, че законът не санкционира допустителството на нарушение по чл. 50, ал.9 от Наредба № 8 от 05.08.2011г. за сечите в горите, за което е санкциониран жалбоподателя.

Според чл.10 от ЗАНН при административните нарушения подбудителите, помагачите и укривателите, както и допустителите са наказват само в случаите, предвидени в съответния закон или указ, а настоящият случай не е такъв.

С оглед на посоченото, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 333 от 10.06.2022г. на директора на РДГ – Берковица, с което на И. А. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Кула, общ. Кула, обл. Видин, ул. ,, ..... му е наложено административно наказание за извършено нарушение по чл. 50, ал.9 от Наредба № 8 от 05.08.2011г. за сечите в горите.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. Видин по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14- дневен срок от съобщението му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кула: \_\_\_\_\_