

# РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Г.Т., 19.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Г.Т.** в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росен М. Стоянов

при участието на секретаря Радостина Ил. Стоянова като разгледа докладваното от Росен М. Стоянов Административно наказателно дело № 20233220200213 по описа за 2023 година за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано, по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН, по жалба на А. М. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Г.Т., обл. Д., ул. „Л.Б. ” № 14 срещу Наказателно постановление № 22-0265-000492 от 20.12.2022г., издадено от Началника на РУ – Г.Т. при ОД на МВР – Д..

С атакуваното наказателно постановление на жалбоподателя, за извършено нарушение на чл.98, ал.1, т.5 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал.4, т.8 от ЗДвП му е наложена „Глоба” в размер на 50/петдесет/ лева; за извършено нарушение на чл. 94, ал.3 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал.2, т.1 от ЗДвП му е наложена „Глоба” в размер на 20/двадесет/ лева; за извършено нарушение по чл. 157, ал.6 от ЗДвП, на основание чл.185 от ЗДвП му е наложена „Глоба” в размер на 20/двадесет/ лева.

Жалбоподателят е редовно призован, не се явява в съдебно заседание, не се представлява. За откритото съдебно заседание, провело се на 15.01.2023г. е подадена е молба от жалбоподателят чрез адв. К. Н. от АК - Варна, процесуален представител на страната, за невъзможността да присъства в откритото съдебно заседание и моли да се даде ход на същото с изложено становище. Поддържа внесената жалба и направените в нея констатации, оспорва наказателното постановление, като неправилно и незаконосъобразно и моли същото, като такова да бъде отменено изцяло. За откритото съдебно заседание, провело се на 22.01.2023г., жалбоподателят е редовно призован, не се явява и не се представлява, не е постъпвала молба за отсъствието му с дадено становище по хода на делото.

Въззиваемата страна ОД на МВР – Д., редовно призована, не се

представлява, прилага становище относно основателността на жалбата, в което се излагат подробни доводи, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно, обосновано и като такова следва бъде потвърдено. Поради изменение на ЗДвП с ДВ бр. 67/2023г., нормата на чл.157, ал.6 е отменена и в становището се посочва, че наложената „Глоба” в размер на 20/двадесет/ лева, следва да бъде отменена.

Актосъставителят поддържа направените констатации в съставения от него АУАН, че жалбоподателят е допуснал вменените му нарушения.

Районният съд, след като провери изложените в жалбата оплаквания, съобрази становището и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, поотедлно и в тяхната съвкупност, при съблюдаване разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от санкционираното лице в законоустановения 14-дневен срок, съгласно чл.59,ал.2 ЗАНН, от връчването му на оспорваното НП.

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице в присъствие на нарушителя и един свидетел, и съдържа реквизитите посочени в чл. 42 ЗАНН. АУАН е бил предявен и връчен по надлежния ред на жалбоподателя, като при предявяване на акта, санкционираното лице се е запознало със съдържанието му и е посочил, че няма възражения, като в установения 7-дневен срок не е представил и писмени възражения, на основание чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Наказателното постановление е издадено в рамките на преклузивния срок по чл. 34, ал.3 от ЗАНН от компетентния административнонаказващ орган, съдържа необходимите реквизити по чл. 57 от ЗАНН и е надлежно връчено на нарушителя.

В АУАН и в НП, като нарушение са вписани нормите на: по пункт 1 - чл.98, ал.1, т.5 от ЗДвП; по пункт 2 - на чл. 94, ал.3 от ЗДвП; по пункт 3 - чл. 157, ал.6 от ЗДвП.

Описаните фактически обстоятелства в АУАН и НП безспорно сочат обвинение за извършените административни нарушения.

С оглед изложеното съдът намира, че както АУАН, така и обжалваното НП са законосъобразни във формалноправен аспект.

От фактическа страна:

С Наказателно постановление № 22-0265-000492 от 20.12.2022г., издадено от Началника на РУ – Г.Т. при ОД на МВР – Д., въз основа на АУАН № 714313 от 23.11.2022г. на жалбоподателя А. М. П. с ЕГН - \*\*\*\*\*, за извършено нарушение на чл.98, ал.1, т.5 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал.4, т.8 от ЗДвП му е наложена „Глоба” в размер на 50/петдесет/ лева; за извършено нарушение на чл. 94, ал.3 от ЗДвП, на

основание чл. 183, ал.2, т.1 от ЗДвП му е наложена „Глоба” в размер на 20/двадесет/ лева; за извършено нарушение по чл. 157, ал.6 от ЗДвП, на основание чл.185 от ЗДвП му е наложена „Глоба” в размер на 20/двадесет/ лева., за това че на 23.11.2022г., в 17,20 часа в гр. Г.Т. по ул. Д.Б., А. М. П. като собственик на л.а Рено Канго с рег.№ ТХ 1826 ХТ е паркирал непосредствено върху пешеходната пътека, в най-лявата част на платното за движение срещу движението, като след проверка на документите на водача е установено, че управлява с изтекъл АУАН серия G A № 608612/АНД 523/2022/.

В резултат на констатираното нарушение, на 23.11.2022г. В. С. Д., в качеството си на мл. автоконтрольор при ОДМВР-Д., РУ – Г.Т., в присъствието на един свидетели, е съставил АУАН № 714313/23.11.2022г., като е описал и квалифицирал установените нарушения, като административни нарушения по ЗДвП.

В хода на съдебното производство не се установи различна фактическа обстановка от описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление. В съдебното заседание като свидетели са разпитани актосъставителят В. С. Д. – констатирал нарушенията, Е. Д. Е. – свидетел при констатиране на процесното нарушение и съставянето на АУАН.

Актосъставителят в откритото съдебно заседание свидетелства за фактическата обстановка на извършените нарушения, така както е описана в АУАН и обжалваното наказателно постановление. Относно претенцията на жалбоподателя, че не е собственик на посочения в НП автомобил, поради допуснатата техническа грешка при изписване на рег. номер, свидетелят посочва, че с оглед направения снимков материал, ясно се вижда автомобила и рег № ТХ 1826 ХТ. Свидетелят Е. Е., присъствал при съставяне на АУАН, също свидетелства за описаната фактическа обстановка, като се посочва, че при връчването на акта, санкционираното лице е нямало възражения и се е запознало със съдържанието на същия.

Съдът намира показанията на свидетелите, дадени в хода на съдебното дирене за непротиворечиви, логично подредени и съответстващи на останалия доказателствен материал, поради което ги кредитира изцяло като и намира изложената фактическа обстановка за безспорно установена.

Съдът не споделя претенцията на жалбоподателят, че е бил лишен от възможността глобата да се заплати в по-нисък размер, тъй като при връчване на наказателното постановление, същият се е разписал, че е запознат с правата си по чл. 79б от ЗАНН.

Съдът не споделя претенцията на жалбоподателят, че за извършеното от него нарушение е следвало да бъде санкциониран с електронен фиш като вид електронно изявление, тъй като извършеното от него не попада в хипотезата на този вид изявление.

От правна страна, съдът не споделя становището на жалбоподателя, че

обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, поради изложените по-горе мотиви. При издаването на АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са прехвърлени и в НП. В АУАН правилно и коректно е отразено нарушението, кои норми и въз основа на кои доказателства се издава. Предвид горното съдът счита, че по никакъв начин не е нарушено правото на защита на нарушителя. При издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на материалния закон.

Съдът намира, че в хода на съдебното производство безспорно е установено, че констатираното в АУАН нарушение е извършено от лицето, посочено като нарушител.

Относно претенцията на жалбоподателя за изменението на ЗДвП и отмяната на чл.157, ал.6 от ЗДвП, въз основа на която разпоредба му е наложена „глоба“ в размер на 20/двадесет/ лева и като взе предвид изложеното в становището на Началника на РУ – Г.Т. за отмяна на така наложената глоба по тази разпоредба, на основание чл.3, ал.2 от ЗАНН, наказателното постановление в тази му част следва да бъде отменено.

Воден от изложените фактически констатации и правни изводи, на основание чл. 63, ал.2 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 22-0265-0000492 от 20.12.2022г., издадено от Началника на РУ – Г.Т. при Од на МВР – Д., в частта по пункт 3, в който на А. М. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Г.Т., ул. „Л.Б.“ № 14, за извършено административно нарушение по чл. 157, ал.6 от ЗДвП, на основание чл.185 от ЗДвП му е наложена „Глоба“ в размер на 20/двадесет/ лева.

**ПОТВЪРЖДАВА**, в останалата му част, Наказателно постановление № 22-0265-0000492 от 20.12.2022г., издадено от Началника на РУ – Г.Т. при Од на МВР – Д., с което на А. М. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Г.Т., ул. „Л.Б.“ № 14, с което за извършено административно нарушение по чл. 98, ал.1, т.5, на основание чл. 183, ал.4, т.8 от ЗДвП му е наложена „Глоба“ в размер на 50/петдесет/ лева; за извършено административно нарушение по чл. 94, ал.3 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал.2, т.1 от ЗДвП му е наложена „Глоба“ в размер на 20/двадесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Д. в 14-дневен срок от уведомяването на страните.

**Съдия при Районен съд – Г.Т.:** \_\_\_\_\_