

РЕШЕНИЕ

№ 711

гр. Русе, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Й. Русева

при участието на секретаря Мирослава Т. Пенева
като разгледа докладваното от Ралица Й. Русева Административно
наказателно дело № 20234520201514 по описа за 2023 година

Производството е по чл.60 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от ЕТ „Тодор Боянов- Хеси“ със седалище гр.Русе, против Наказателно постановление № 71091/29.06.2023 г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ Варна в ГД „Фискален контрол“, с което за административно нарушение по чл.33 ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 700 лева.Жалбоподателят моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно, а алтернативно се иска намаляване на санкцията до установения от закона минимален размер.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна.

Русенска районна прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

От събраните доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Към м.април 2023 г. дружеството жалбоподател стопанисвало търговски обект- магазин за плод и зеленчук, намиращ се в гр.Русе по ул.“Воден“ № 2 А.На 25.04.2023 г. от М.П.- инспектор по приходите към НАП, била извършена проверка на обекта, при която се установило, че търговецът не е изпълнил задължението си извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна в касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари в касата и извън касата/ чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно

изведени“ суми, въпреки наличието на надлежно регистрирано и въведено в експлоатация фискално устройство. Тези изводи били базирани на обстоятелството, че съгласно междинен отчет от фискалната памет в устройството, дневният оборот бил в размер на 2024.22 лева. Фактическата наличност в касата на обекта е установена в размер на 362.65 лева, съгласно изготвен опис. В паметта на фискалното устройство не била отразена сумата на паричните средства в началото на работния ден, а в паметта на устройството като служебно изведени били отразени 100 лв. По този начин била установена разлика във фактическата наличност и тази, разчетена от фискалното устройство в размер на „- 1561.57 лева“. Констатираното от проверяващите било квалифицирано като нарушение по чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г., за което бил съставен АУАН № F704281 от 02.05.2023 г. Актът бил предявен на представляващ дружеството, подписан без възражения и лично връчен. В срока на закона не са направени допълнителни възражения по констатациите. Въз основа на акта впоследствие е издадено обжалваното наказателно постановление с наложеното административно наказание имуществена санкция в размер на 700 лева. В производството пред съда жалбоподателят твърди, че НП е незаконосъобразно, тъй като случаят е следвало да бъде квалифициран като маловажно нарушение.

Изложеното се установява от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- АУАН от 02.05.2023 г., протокол за извършена проверка в обект от 25.04.2023 г., декларации от лица, работещи по ТПО/ГПО, описи на касова наличност, фискални бонове, декларация за стопанисвани обекти, оправомощителна заповед.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Депозираната жалба е допустима, тъй като изхожда от лице, притежаващо процесуална легитимация. Разгледана по същество, е частично основателна.

В производството по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи издадените актове.

По същество извършването на нарушението е правилно установено и доказано.

Съгласно разпоредбата на чл.33 ал.1 от Наредба № Н- 18, извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми.

Конкретно установените фактически обстоятелства сочат, че жалбоподателят не е сторил това, с което е осъществено визираното административно нарушение. Конкретно без правно значение е обстоятелството, дали нарушението води или не води до отразяване на приходи за целите на облагането. Това обстоятелство не се явява елемент от състава на вмененото нарушение, но действително- има значение от гледна точка на постановяване на санкцията. В случая прецизно е посочено в материалите по преписката, че се касае до случай, който не е довел до неотразяване на приходи.

Твърденията на жалбоподателя, че се касае до маловажен случай на нарушение не

следва да се възприемат като състоятелни. Сумата, по отношение на която е установено неотразяване, е в значителен размер- над 1500 лева. Като се съобрази естеството на търговския обект- магазин за хранителни стоки, може да се заключи, че бездействието на търговеца по повод на изпълнение на задълженията му по чл.33 ал.1 от Наредба № Н- 18, е било системно за периода, за който се отнасят констатациите.

Според нормата на чл.185 ал.2 от ЗДДС, на лице, което извърши или допусне извършване на нарушение по чл.118 от ЗДДС или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба за физическите лица, които не са търговци- в размер от 300 до 1000 лева, или имуществена санкция за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лева. В същото време, когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал.1 на чл.185 от ЗДДС, а именно- глоба за физическите лица, които не са търговци, в размер от 100 до 500 лева или имуществена санкция- за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 2000 лева.

Доколкото Наредба № Н- 18 от 2006 г. на МФ е акт по приложение на закона /предвидена е в нормата на чл.118 ал.4 от ЗДДС/, то следващите се административни наказания са именно посочените в цитираните административнонаказателни разпоредби.

Така, съдът приема, че наказанието правилно е индивидуализирано по вид съобразно чл.185 ал.2 вр. ал.1 от НК, но неправилно е определено по размер. Налице са основания за изменение на обжалваното НП с намаляване на размера на постановената имуществена санкция- от 700 лева на 500 лева. Обстоятелството, че няма събрани доказателства за установени предходни нарушения в обекта, санкционирани от НАП, налага извод за превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, при което обосновано и законосъобразно е санкционирането на търговеца с наказание в минимума на закона.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.2 т.4 от ЗАНН

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 710091/29.06.2023 г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ Варна в ГД „Фискален контрол“, с което на ЕТ „Тодор Боянов-Хеси“ с ид.№ 040005382, със седалище и адрес на управление гр.Русе, ул.“Николаевска“ № 109 вх.Д ет.3, представлявано от Т. Г. Б. с ЕГН *****, за нарушение по чл.33 ал.1 от Наредба № Н- 18/13.12.2006 г. на МФ, на основание чл.185 ал.2 от ЗДДС вр. ал.1, е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ, като намалява размера на наказанието от 700 /седемстотин/ на 500 /петстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от известяването му на страните, пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____