

# РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Елхово, 11.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, III -ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Мартина Ив. Кирова**

при участието на секретаря **Н.Д.З.**

като разгледа докладваното от **Мартина Ив. Кирова** Административно наказателно дело № 20222310200567 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **Ф. Е.** с адрес в Кралство Нидерландия, депозирана чрез пълномощника му – адв.М. М. К. от гр.Пловдив, против **Наказателно постановление № 3492/2019г. от 15.01.2020г.** на И. Д.П. – и.д. Началник на отдел „МРР Южна морска“ при ГД“МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, оправомощен съгласно Заповед №ЗМФ-110/32-35940 от 04.02.2019г. на Министъра на финансите, с което на основание чл.18 ал.1 вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ му е наложено административно наказание – глоба в размер на 1 000 лева, както и на основание чл.20 ал.1 от ВЗ са отнети в полза на държавата като предмети на нарушението – изделия от злато общо 355.97 грама, с обща пазарна стойност 27 566 лв., както следва: - златни гривни проба 916 /7 броя/ - 175.95 грама; златни монети проба 916 /4 броя/ - 143.00 грама; златен обков проба 585 /1 брой/ - 6.90 грама; златни гривни проба 585 /2 броя/ - 9.34 грама; златни синджири проба 585 /3 броя/ - 18.07 грама; златни обеци проба 585 /1 чифт/ - 2.62 грама, за извършено административно нарушение по чл.18 ал.1 вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ във вр.с чл.9 ал.1 и ал.2 вр.с чл.5 ал.1 и чл.4 т.2 от Наредба №Н-1 от 01.02.2012г. за износа и вноса на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и за водене на митническите регистри по чл.10а от ВЗ, за това, че на 25.08.2019г. около 03.10 часа, на Митнически пункт „Лесово“ на трасе за обработка на входящи леки автомобили от Република Турция за Република България, не е изпълнил задължението си да декларира с валутна митническа декларация по образец, утвърден от Министъра на финансите, пренасяните от него златни изделия, общо 355.97 грама.

В жалбата си жалбоподателят бланкетно без възвеждане на конкретни доводи и съображения атакува НП като незаконосъобразно, неправилно и издадено в противоречие с административно-производствените правила и материално-правните разпоредби на Закона. С така депозираната жалба се прави искане за постановяване на решение, с което атакуваното НП да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован чрез пълномощника си по делото - адв.К., не се явява и не изпраща представител. Не е представено и писмено

становище.

За административно-наказващият орган, издал НП – Началникът на отдел „МРР Южна морска“ при ГД“МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, в съдебно заседание се явява процесуалният му представител – юрисконсулт Г.Р., която оспорва жалбата като неоснователна. В пледоарията си по делото, процесуалният представител на административно-наказващият орган моли съда да постанови решение, с което да потвърди атакуваното от жалбоподателя НП като правилно и законосъобразно, поради това, че в хода на делото се установи по безспорен начин както фактическата обстановка по нарушението, така и авторството и вината на нарушителя - на жалбоподателя Ф. Е., който не е декларирал по надлежния ред пренасянните от него златни изделия с общ грамаж от 355.97 грама, с което е осъществил състава на чл.18, ал.1 в предходната редакция на ВЗ, действаща към момента на извършване на нарушението, вр. с чл.14а, ал.1 от ВЗ и следва да носи административно-наказателна отговорност по този текст. Предвид на тези си съображения, юриск.Русинова прави искане за оставяне без уважение на подадената от жалбоподателя жалба и за присъждане в полза на АНО на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство.

**РП-Ямбол-ТО-Елхово, редовно призована** не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства и като съобрази закона, прие за установено от **фактическа страна** следното:

Въз основа на доказателстваната съвкупност по делото – приетите писмени доказателства, както и гласните такива - свидетелските показания на В. Е. Т. /на длъжност „ст.инспектор“ в ТД „Южна Морска“- Бургас, отдел МРР, сектор „Оперативен контрол“ при Агенция Митници и актосъставител/ и И. М. М. /на длъжност – „ст.инспектор“ в ТД „Митница“- Бургас, отдел „Акцизи“, а към момента на деянието – „инспектор“ на МП-Лесово, отдел МРР при Агенция Митници и свидетел по констатиране на нарушението и съставянето на акта/, които към датата на деянието са били нощна смяна на МП-Лесово, се установява, че на 25.08.2019г., около 03.00-03.10 часа на МП „Лесово“, на трасе „Вход леки автомобили“ от Р. Турция за Р. България, е пристигнал лек автомобил марка “Мерцедес Бенц“, с холандски рег.№ VB-203-J, управляван от турския гражданин с холандски паспорт - жалбоподателя Ф. Е., като в автомобила пътували като пътници - съпругата му и трите им деца - холандски граждани – Е. Е.оглу, Х. Е., О. Е. и Б. Е..

Според създадената инфраструктура и организация на МП”Лесово”, на трасетата за влизане и излизане, има поставени указателни табели, на които на шест различни езици, са указани задълженията на лицата, преминаващи границата, да декларират носените от тях стоки или валута над определени размери. Същите се намират в зоната преди пристъпване на митническия контрол.

След извършен на първия пункт - „Граничен контрол“, от служители на РД“ГП“гр.Елхово, паспортен контрол на водача на автомобила и пътниците в него, МПС-то се е придвижило до вторият пункт - „Митнически контрол“. На този пункт отново е била извършена проверка на документите на жалбоподателя и на пътниците в автомобила, както и тези на МПС, като след въвеждането на необходимите данни в системата за преминаващото МПС, преди пристъпване към митническа проверка, митническият служител - св.В. Т. в присъствието на св.И. М., попитал водача на л.автомобил и пътниците на разбираем език /на английски език, който и водача на автомобила е ползвал/, дали имат стоки, валута или валутни ценности, подлежащи на деклариране пред митническите органи, на което жалбоподателя Ф. Е. и останалите лица в автомобила отговорили отрицателно. След като МПС било селектирано за митническа проверка в халето за ЩМП, свидетелите Т. и М. след като отново попитали жалбоподателя и съпругата му дали имат нещо за деклариране и получили отрицателен отговор, са извършили физически контрол на

автомобила, на багажа, поставен в багажното отделение на управляваното от жалбоподателя МПС. В хода на проверката, при извършения оглед на пътнически сак, намиращ се в багажното отделение на автомобила, са били открити множество изделия от жълт метал с общ тегло от 355.97 грама, а именно: – 7 броя гривни с общ грамаж 175.95 грама, 4 бр. монети с общ грамаж 143.00 грама, 1 бр. обков – 6.90 грама, 2 бр. гривни с общ грамаж – 9.43 грама, 3 бр. синджири с общ грамаж - 18.07 грама и 1 чифт обеци – 2.62 грама. Бил е извършен и личен преглед на водача и съпругата му, в хода на който двамата митнически служители не са установили други предмети и ценности, подлежащи на деклариране. В друга пътническа чанта, намираща се също в багажното помещение на автомобила е било установено наличието на цигари „Parliament“, облепени с турски акцизен бандерол – 480 къса и цигари „Kent“, облепени с турски акцизен бандерол – 520 къса или общо 1 000 къса.

Така извършените действия от свидетелите Т. и М. и направените констатации, са обективирани в нарочен Протокол за извършена митническа проверка №М 3598/код на МУ 9930/25.08.2019г., приложен на л.6-10 от АНП. Откритите изделия от жълт метал са били измерени в присъствието на жалбоподателя със сертифицирана ел.везна „Елекс“ модел DS-682-15КТ, при което са констатирани посочените грамажи на изделията от жълт метал. Съставеният от митническите служители М. и Т. Протокол за извършена митническа проверка, посочен по-горе, е подписан от жалбоподателя Ф. Е. без каквито и да е възражения. Към Протокола за извършена митническа проверка е съставена надлежно от митническия служител – В. Т. разписка №0147953 от 25.08.2019г., в която е отразено, че са задържани откритите у жалбоподателя изделия от жълт метал, които Ф. Е. е обявил за свои. Поради това проверяващите митнически служители, са поискали писмени обяснения от жалб.Ф. Е., приложени на л.11 от АНП, в които същия собственоръчно на турски език, с легализиран превод на същите на български език /л.25 от АНП/, е изложил, че откритите златни накити, които били в кутия, принадлежат на него, на съпругата му и на децата им и съгласно българското законодателство е заплатил глоба от евро за откритите цигари и 500 евро /1 000 лева/ за златото.

За така констатираното, е бил съставен на 25.08.2019г. на Ф. Е., в негово присъствие, от свидетеля В. Т., в присъствието и на св.И. М. /свидетел по констатиране на нарушението и по съставяне на акта/, на основание чл.18 ал.10 от ВЗ и чл.40 ал.1 от ЗАНН, Акт за установяване на административно нарушение № 2357/25.08.2019 година, за това, че на 25.08.2019г. около 03.10 часа на МП“Лесово“, на трасе за обработка „Входящи леки автомобили“ от Р Турция за Р България като водач на управлявания лек автомобил марка “Мерцедес Бенц“, с рег.№ VB-203-J, турският гражданин - жалбоподателя Ф. Е. не е изпълнил задължението си да декларира пренасяните от него изделия от жълт метал с общ тегло от 355.97 грама, а именно: - 7 броя гривни с общ грамаж 175.95 грама, 4 бр. монети с общ грамаж 143.00 грама, 1 бр. обков – 6.90 грама, 2 бр. гривни с общ грамаж – 9.43 грама, 3 бр. синджири с общ грамаж - 18.07 грама и 1 чифт обеци – 2.62 грама, които били установени в багажното отделение в пътническа чанта, собственост на водача на МПС-то, измерени със сертифицирана ел.везна „Елекс“ модел DS-682-15КТ - нарушение, квалифицирано от актосъставителя по чл.18 ал.1 вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ вр.с чл.5 ал.1 от Наредба №Н-1 от 01.02.2012г. На основание чл.41 от ЗАНН с АУАН и с Разписка за задържане №0147953 от 25.08.2019г., са били задържани като предмет на нарушението описаните изделия от жълт метал с общо количество – 355.970 грама.

АУАН е бил надлежно предявен и връчен на жалбоподателя, подписан от актосъставителя, свидетеля и жалб.Ф. Е., като препис от същия на същата дата – 25.08.2019г., е връчен на нарушителя с отразяване собственоръчно от него на турски език, че няма възражения /yok/, което е удостоверено с подписа му.

В тридневният срок от съставянето на АУАН, предвиден в действащата към този момент разпоредба на чл.44, ал.1 от ЗАНН (преди изм. с ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от

23.12.2021 г.), жалбоподателят Ф. Е. не е депозирал писмени възражения пред административно-наказващият орган.

Процесните задържани като изделия от жълт метал, са били предмет на извършена оценъчна експертиза с вх.№ 32-246431/25.08.2019г. на ТД“Южна Морска“, от експерта Димитър Ангелов Янчев от гр.Елхово, вписан на основание чл.13 ал.1 от Валутния закон като вещо лице в МФ с Удостоверение за регистрация №5107/29.08.2012г., за установяване вида, пробата, грамажа и стойността на изделията от жълт метал. От експертната оценка, приложена на л.20 от АНП, е видно, че обследваните изделия след извършен оглед и анализ от експерта, са установени като златни - златни гривни проба 916 - 7 броя - 175.95 грама; златни монети проба 916 - 4 броя - 143.00 грама; златен обков проба 585 - 1 брой - 6.90 грама; златни гривни проба 585 - 2 броя - 9.34 грама; златни синджири проба 585 - 3 броя - 18.07 грама; златни обеци проба 585 - 1 чифт - 2.62 грама, с общ грамаж – 355.97 грама. Видно от заключението общата пазарна стойност на описаните изделия от злато възлиза на сумата от 27 566.00 лв., при средна пазарна стойност на 1 г. злато с проба 585 от 64 лв., която включва цената на материала от Световната борса, изработка, ДДС и надценка.

Въз основа на съставения АУАН № 2357 от 25.08.2019 година и приложените към него писмени материали – Протокол за извършена митническа проверка №М 3598/код на МУ 9930/25.08.2019г., обяснение от нарушителя от 25.08.2019г. на турски език ведно с надлежен легализиран превод на български език, разписка за митническо задържане №0147953 от 25.08.2019г., оценъчна експертиза с вх.№ 32-246431/25.08.2019г. на ТД“Южна Морска“ и др.писмени документи, приложени по АНП, е издадено Наказателно постановление № 3492/2019г. от 15.01.2020 год. от И. Д.П. – и.д. Началник на отдел „МРР Южна морска“ при ГД“МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, оправомощен съгласно Заповед №ЗМФ-110/32-35940 от 04.02.2019г. на Министъра на финансите, като констатираното адм.деяние е описано и квалифицирано по същия начин както в АУАН, и на жалбоподателя Ф. Е. на основание чл.18 ал.1 във вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ, е наложено административно наказание – глоба в размер на 1 000 лева и на основание чл.20 ал.1 от ВЗ са отнети в полза на държавата като предмет на нарушението – златни гривни проба 916 /7 броя/ - 175.95 грама; златни монети проба 916 /4 броя/ - 143.00 грама; златен обков проба 585 /1 брой/ - 6.90 грама; златни гривни проба 585 /2 броя/ - 9.34 грама; златни синджири проба 585 /3 броя/ - 18.07 грама; златни обеци проба 585 /1 чифт/ - 2.62 грама, общо 355.97 грама, с обща пазарна стойност 27 566 лв., за извършено административно нарушение по чл.18 ал.1 вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ, за това, че на 25.08.2019г. около 03.10 часа, на Митнически пункт „Лесово“ на трасе за обработка на входящи леки автомобили от Република Турция за Република България, не е изпълнил задължението си да декларира с валутна митническа декларация по образец, утвърден от Министъра на финансите, пренасяните от него златни изделия, общо 355.97 грама, съгласно разпоредбите на чл.9 ал.1 и ал.2 вр.с чл.5 ал.1 и чл.4 т.2 от Наредба №Н-1 от 01.02.2012г. за износа и вноса на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и за водене на митническите регистри по чл.10а от ВЗ.

Наказателното постановление по линията на международното сътрудничество чрез митническата администрация на Кралство Нидерландия, е връчено на жалбоподателя на 27.10.2022г. /л.33-38 от АНП/. Жалбата е входяща пред РС-Елхово с вх.№4555, като е изпратена чрез куриер на 07.11.2022г., видно от приложената разписка.

Представеното по делото заверено копие от Заповед №ЗМФ-110 от 04.02.2019г. на Министъра на финансите доказва материалната компетентност на административно-наказващият орган – Началника на отдел „МРР Южна морска“ при ГД“МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“ да издава НП въз основа на съставените по чл.18 ал.1 и ал.5 от ВЗ актове за установяване на административни нарушения.

Така изложената фактическа обстановка, приета за установена от съда,

кореспондира с възприетата от АНО и изложена в акта, респ. в НП. Същата, съдът изведе въз основа на съвкупен анализ на доказателствения материал, събран в хода на настоящото производство. Както писмените, така и гласните доказателства са относими към релевантните по делото факти и се кредитират изцяло за достоверни. Свидетелските показания на разпитаните по делото митнически служители – В. Т. /актосъставител/ и И. М. /свидетел по констатиране на нарушението и по съставяне на АУАН/, са безпротиворечиви по отношение на относимите основни факти и обстоятелства във връзка с възприетите от всеки един от тях действия и поведение на жалбоподателя, като съдът съпоставяйки ги едни с други, както и анализирайки ги на плоскостта на приобщените писмени доказателства, ги приема за достоверни, обективни, логични и последователни, открояващи се с необходимата еднопосочност, безпротиворечивост и подчертана убедителност, кореспондиращи както помежду им, така и с останалия събран по делото доказателствен материал. Същите, възпроизвеждат непосредствените си впечатления за обстоятелствата при констатиране на нарушението, митническата проверка и осъществената комуникация между тях и нарушителя, поведението му, както и относно изпълнената административна процедура, включително и предявяването на съставения АУАН. В подкрепа на тези гласни доказателства са и приобщените към доказателствената съвкупност по делото писмени доказателства, приложени към АНП, посочени и анализирани по-горе. Съдът не констатира каквото и да е съществено противоречие между показанията на двамата свидетели-митнически служители, а напротив – по недвусмислен начин същите кореспондират едни с други досежно изложената фактология, предшестваща и последваща откритието на процесните златни изделия.

От така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално **ДОПУСТИМА** като подадена в законоустановения 14-дневен срок, от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване и пред надлежния съд – по местоизвършване на нарушението.

Съдът счита, че жалбата е **частично ОСНОВАТЕЛНА**, поради следните съображения:

Извършвайки служебна проверка за законосъобразност на атакуваното НП **от процесуалноправна страна**, съобразно правомощията си в настоящото производство, съдът констатира, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице, които да са основание за отмяна на НП, **както и неправилно прилагане на приложимия материален закон**.

Спазена е изцяло административната процедура по съставяне на Акта и по издаване на обжалваното НП. Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл.42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл.57 от ЗАНН.

Актът и НП са издадени от компетентни органи в рамките на правомощията им, съгласно чл.37, ал.1 от ЗАНН, вр.чл.21 от ВЗ и чл.47, ал.1, б.”а”, вр.ал.2 от ЗАНН, вр. чл.18 ал.10 от ВЗ /към момента чл.18 ал.12 от ВЗ (Изм. - ДВ, бр. 93 от 2018 г., в сила от 10.02.2019 г., предишна ал. 10, изм. - ДВ, бр. 14 от 2020 г.)/. Съгласно редакцията на чл.18, ал.10 от ВЗ към момента на деянието, актовете за установяване на нарушенията по чл.18, ал. 1 - 6 се съставят от оправомощени от Министъра на финансите длъжностни лица, а наказателните постановления се издават от Министъра на финансите или от оправомощени от него длъжностни лица. Материалната компетентност съгласно цитирания чл.18 ал.10 от ВЗ на актосъставителя - св.В. Т. – на длъжност „ст.инспектор“ в Агенция Митници в ЦМУ и на издалия атакуваното НП и.д.Началник на отдел „МРР Южна морска“ при ГД“МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, в случая произтича от приобщената по делото Заповед №ЗМФ-110 от 04.02.2019г. на Министъра на финансите.

Съдът прие, че са спазени всички изисквания и правила от съставянето на акта до

приключването на административно-наказателната процедура с издаването на атакуваното Н П . Не са допуснати съществени процесуални нарушения по образуването и приключването на административно-наказателната процедура, които да водят до нарушаване на правото на защита на жалбоподателя Ф. Е. и да са основания за незаконосъобразност и отмяна на атакуваното НП. В случая в обстоятелствената част на приложения към АНП акт за установяване на административно нарушение, се съдържа описание на действията на митническите органи по повод на митническата проверка, извършена на 25.08.2019г. и резултатът от същата - открити при преглед на багажа в багажното отделение на автомобила, управляван от жалбоп.Ф. Е., поставени в пътническа чанта, недекларирани изделия от жълт метал, установени като златни след експертна оценка, с общо тегло от 355.97 грама, а именно: - 7 броя гривни с общ грамаж 175.95 грама, 4 бр.монети с общ грамаж 143.00 грама, 1 бр. обков – 6.90 грама, 2 бр.гривни с общ грамаж – 9.43 грама, 3 бр. синджири с общ грамаж - 18.07 грама и 1 чифт обеци – 2.62 грама, измерени със сертифицирана ел.везна „Елекс“ модел DS-682-15KT, които са били надлежно описани по вид, количество и грамаж в АУАН след надлежно притегляне и преброяване. Посочено е, че жалбоподателя Ф. Е. е осъществил състава на валутно нарушение по чл.18 ал.1 вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ, като изрично е цитирана и нормата на чл.5 ал.1 от Наредба №Н-1 от 01.02.2012г. за износа и вноса на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и за водене на митническите регистри по чл.10а от ВЗ, която е относима към изпълнителното деяние “пренасяне на недекларирани пред митническите органи златни изделия общо 355.97 грама през границата на страната или от трета страна“. Изнесените по този начин в АУАН факти, задоволяват законовото изискване за пълно, точно и ясно описание на нарушението. В случая освен изчерпателното и подробно изложение, направено от актосъставителя в АУАН, в който се съдържа и хронология на събитията, въз основа на които е било констатирано процесното нарушение, към съставения акт са приложени и писмени материали, които представляват неразделна част от същия – Протокол за извършена митническа проверка №М 3598/код на МУ 9930/25.08.2019г., обяснение от нарушителя от 25.08.2019г. на турски език ведно с надлежен легализиран превод на български език, разписка за митническо задържане №0147953 от 25.08.2019г., оценъчна експертиза с вх.№ 32-246431/25.08.2019г. на ТД“Южна Морска“ и др.писмени документи, ксерокопии от документите на жалбоподателя и на спътниците му. При прочит на АУАН и на придружаващите го документи и при проследяване на фактическата обстановка, описана изключително подробно и детайлно в акта, става ясно, че деянието е извършено на 25.08.2019г. на МП-Лесово на трасе за обработка „Входящи леки автомобили“, т.е. от трета страна - Р Турция към вътрешността на страната ни, на линията на митническата проверка, от където са били предприети необходимите действия от митническите служители след получен отрицателен отговор от жалбоподателя и останалите пътуващи в автомобила лица за липса на пренасяни недекларирани валута, стоки и ценности.

В следващата фаза на административно-наказателното производство – при издаването на НП, съдът също не констатира нередовности. При издаването на НП административно-наказващият орган съобразно изискванията на възведената под нормата на чл.18 ал.1 вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ във вр.с чл.9 ал.1 и ал.2 вр.с чл.5 ал.1 и чл.4 т.2 от Наредба №Н-1 от 01.02.2012г. за износа и вноса на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и за водене на митническите регистри по чл.10а от ВЗ, правна квалификация на вмененото на жалбоподателя адм.нарушение, надлежно в обстоятелствената част на атакуваното НП след проследяване на изложената от актосъставителя в АУАН хронология на действията, предприети от страна на митническите служители по констатиране на процесното нарушение, обективирани в приложения към АУАН писмени документи, и на приложимите норми на националното законодателство, е възпроизвел по прецизен начин текстовото описание на адм.деяние, съобразно обективните

признаци на нарушените в съвкупност норми, като съобразно изискването на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН за пълно, ясно и точно описание на нарушението и релевантните обстоятелства, е посочил датата, мястото на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават.

Налице е и единство между съставомерните признаци на инкриминираното адм.нарушение, възведени както от актосъставителя, така и от АНО, като последният си е позволил пространствено и задълбочено да изложи както действията на митническите служители, така и да коментира документите, обективиращи констатираното при извършените проверки – митническа проверка и личен преглед, както и да формулира въз основа на възприетата фактология мотиви и извод за осъществено от Ф. Е. нарушение, прецизирайки текстово изпълнителното деяние като пренасяне на 25.08.2019г. при влизане от трета страна – от Р Турция в Р България, без да е изпълнил задължението си за писменото им деклариране по установения ред пред митническите органи, подавайки митническа декларация по образец, на изделия от злато с общо нетно тегло от 355.97 грама, установени по вид, проба, грамаж и стойност въз основа на експертиза с вх.№ 32-246431/25.08.2019г. на ТД“Южна Морска“, изготвена от независим експерт – Димитър Ангелов Янчев от гр.Елхово, вписан на основание чл.13 ал.1 от Валутния закон като вещо лице в МФ с Удостоверение за регистрация №5107/29.08.2012г.

За прецизност съдът намира да отбележи, че не са налице допуснати процесуални нарушения при съставянето и предявяването на АУАН с оглед на безспорния факт, че жалбоподателят Ф. Е. не е български гражданин и не владее български език. В потвърждение на това са показанията на разпитаните по делото свидетели – двамата митнически служители Т. и М., от които се установи, че комуникацията с жалбоподателя е била провеждана на английски език, след като и двамата свидетели са се уверили, че жалбоподателят разбира и владее английски език. На зададеният на английски език въпрос към пътуващите в автомобила, управляван от жалб.Ф. Е., лица дали имат стоки, валута и валутни ценности за деклариране пред митническите органи, същите отговорили отрицателно. В дадените в хода на митническата проверка писмени обяснения жалбоподателят е посочил, че откритите изделия са златни и са собственост на него, съпругата му и децата му. Или така дадените от жалбоподателя писмени обяснения сочат на това, че същият е разбрал зададеният от митническия служител въпрос и естеството на процедурата. Интерпретирани в съвкупност свидетелските показания и писмените доказателствени средства, обосновават безспорен извод, че действията по съставяне на АУАН са обяснени на жалбоподателя, на същия е разяснено и съдържанието на акта, който му е бил предявен на английски език от св.Т., с което са гарантирани правата му. С това е удовлетворено законодателното изискване за предявяване на акта, следователно налице е валидно и редовно предявяване. Обстоятелството, че в административно - наказателното производство липсва нарочен акт за назначаване на преводач, не опорочава процедурата по предявяване и връчване на АУАН, още повече, че ЗАНН не изисква и не задължава административният орган да издаде такъв акт. С оглед на така изложеното съдът намира, че не са налице основания да се приеме, че е било нарушено правото на защита на жалбоподателя в тази фаза на административно-наказателното производство, като същият е бил наясно и е разбрал какво административно деяние му е вменено.

От друга страна, за прецизност съдът намира да отбележи, че прокламираното и гарантирано с Директива 2010/64/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 20.10.2010г. право на заподозрените лица или обвиняемите на устен и писмен превод в наказателното производство с оглед осигуряване правото им на справедлив процес, което е прогласено в чл.6 от ЕКПЧ, е несъотносимо към процесното адм. нарушение. В тази насока е визираното в текста на цитираната Директива, че „когато законодателството на държава-членка предвижда налагането на санкция за леки нарушения от такъв орган /т.е. орган, различен от съд с компетентност по наказателноправни въпроси/ и е предвидено право на обжалване

пред съд с компетентност по наказателноправни въпроси, настоящата директива следва да се прилага единствено за производството по обжалване пред този съд”. Предвид на това съдът приема, че в настоящият случай по никакъв начин не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, което право той е реализирал в пълен обем, включително и чрез жалба до съда.

Предвид на тези си съображения съдът не възприе направеното с бланкетната жалба на жалбоподателя атакуване на НП като издадено в нарушение на процесуалния закон, без възведени каквито и да е конкретни доводи в тази насока.

**Досежно материалноправната законосъобразност**, настоящият съдебен състав прецени процесното НП за издадено в съответствие с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 14а, ал. 1 от ВЗ пренасянето на благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях през границата на страната за или от трета страна подлежи на деклариране пред митническите органи. Редът, по който следва да стане това, е регламентиран в чл.9 на Наредба № Н-1 от 01.02.2012г. за пренасяне през границата на страната на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и за водене на митнически регистри по чл.10а от ВЗ, в който е предвидено, че лицата задължително попълват и представят пред митническите органи митническа декларация по образец, утвърден от Министъра на финансите, в случаите на чл.5 ал.1 от същата Наредба когато пренасянето през границата на страната на благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях, са над размерите, посочени в чл.4, в случая в чл.4 т.2 от същата Наредба, а именно: - бижута и аксесоари от сплави на златото или платината общо до 60 грама без оглед на съдържанието на златото или платината.

В настоящия казус държавната граница на Република България предшества и не съвпада с линията на митническата проверка на МП-Лесово предвид спецификата на разположение на службите за контрол на митническите пунктове, чийто служители не са на самата държавна граница, което е практически невъзможно, а вътре в територията на Република България и този вид контрол следва извършвания паспортен от служителите на Гранична полиция. Налице е довършено нарушение, тъй като е довършено изпълнителното деяние, т.е. жалбоподателя Ф. Е. като водач на процесния лек автомобил, е преминал линията на митнически контрол, след като той и спътниците му са дали отрицателен отговор на отправено изрично запитване от митническия служител Т. дали имат подлежащи на деклариране стоки и ценности.

От показанията на разпитаните свидетели – Т. и М. /очевидци на нарушението/, които съдът цени с доверие, тъй като кореспондират с приобщените писмени доказателства, може да се направи обоснован и категоричен извод, че жалбоподателя т е нарушил действащия митнически режим, като на посочената в АУАН и НП дата – 25.08.2019г. е пренесъл при влизане от трета страна – от Р Турция в Р България, т.е. на влизане в Общността, златни изделия с общо нетно тегло от 355.97 грама, без да е изпълнил задължението си за писменото им деклариране по установения ред пред митническите органи, подавайки митническа декларация по образец. С оглед на това съдът намира, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си, вменено му с нормата на чл.14а, ал.1 от ВЗ, поради което и правилно административно - наказващия орган е ангажирал административно - наказателната му отговорност.

В конкретния случай жалб.Ф. Е. е внесъл изделия от злато над законоустановения размер, освободен от митнически контрол, поради което е бил задължен да попълни митническа декларация. Ирелевантни за съставомерността на адм.деяние е за каква нужда са били пренасяни златните изделия, както и какъв е произхода им и чия собственост са същите, след като общото нетно тегло на откритите у жалбоподателя изделия от злато са надвишавали възведения, установен с нормата на чл.4 т.2 от Наредба № Н-1 от 01.02.2012г. допустим размер от 60 грама, освободен от митнически контрол. В случая, с бездействието



си Ф. Е. е нарушил посочените разпоредби, за което правилно АНО е ангажирал административно-наказателната му отговорност. Митническите служители нямат задължението да запознават и разясняват на преминаващите през ГКПП-Лесово лица за необходимостта да декларират подлежащите на деклариране стоки, валута и ценности, които пренасят, а още повече да им предоставят съответната декларация за попълване след като самото лице не е обявило пренасянето от него, подлежащо на деклариране. В тази връзка ноторно известно е на настоящия съдебен състав, макар и свидетелите да не установиха този факт, че митническите изисквания към пристигащите и заминаващите пътници на граничния пункт са обявени по подходящ начин, на видно място и то непосредствено преди пристъпване към митническия контрол, на шест езика, в т.ч. на английски език и на родния турски език на жалбоподателя, който е турски гражданин, така че да се предотврати възможността да бъдат пропуснати. Поради това съдът приема, че жалбоподателят е действал виновно, доколкото е бил длъжен и е могъл да разбере действащото законодателство във връзка с пренасянето на златни изделия в количество над 60 грама от трета страна, каквато се явява Република Турция, което подлежи на деклариране пред съответните митническите органи. В контекста на изложеното, вмененото на жалбоподателя Ф. Е. адм.деяние се явява съставомерно и от субективна страна, тъй като се установи, че същото е извършено виновно, при пряк умисъл. Същият е имал яснота какви по вид и количество златни изделия се намират в пътническите чанти, поставени в багажното отделение на управлявания от него автомобил.

Гореизложеният анализ на доказателствения материал води до извода, че Ф. Е. е осъществил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Съдът приема, че извършеното нарушение не представлява престъпление по смисъла на НК.

Действащата към момента на извършване на нарушението санкционна норма на чл.18, ал.1 от ВЗ предвижда, че който извърши или допусне извършване на нарушение по чл.11, ал. 2 и 3, чл. 11а, ал. 1, 2 и 3, чл. 14, ал. 2 и 3, чл. 14а, ал. 1 и чл. 16, ал. 6, както и на нормативните актове по тяхното прилагане, се наказва с глоба в размер от 1 000 до 3 000 лв., ако деянието не съставлява престъпление. Към момента е последвало изменение в редакцията на чл.18 от ВЗ /изм. ДВ, бр. 14 от 2020 г./, като приложима се явява с оглед вмененото на жалб.Ф. Е. нарушение по чл.14а ал.1 от ВЗ разпоредбата на чл.18 ал.2 от ВЗ /нова - ДВ, бр. 14 от 2020 г./, съгласно която „който извърши или допусне извършване на нарушение по чл. 11а, ал. 1, 2 или 3 или по чл. 14а, ал. 1, или на нормативните актове по тяхното прилагане, се наказва с глоба за физически лица или с имуществена санкция за юридически лица и еднолични търговци в размер една пета от стойността на недекларираните парични средства или благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях, ако деянието не съставлява престъпление“. С атакуваното НП на жалб.Ф. Е. е била наложена глоба в минимален размер от 1000 лева на основание действащата към момента на деянието и към датата на издаване на НП редакция на чл.18 ал.1 от ВЗ, която се явява по-благоприятна за дееца по смисъла на чл.3 ал.2 от ЗАНН, имайки предвид, че с визираното в действащата към момента редакция на приложимата санкционна норма на чл.18 ал.2 от ВЗ, размера на глобата възлиза на 5 513.20 лв. Имайки предвид това съдът приема, че наложената с атакуваното НП глоба на жалб.Ф. Е. в размер на 1 000 лв., определена на основание чл.18 ал.1 от ВЗ, в редакцията, действаща към момента на деянието съответства на тежестта на извършеното нарушение, подбудите за неговото извършване, както и смекчаващите отговорността обстоятелства. Така наложеното с обжалваното НП наказание, съдът намира за целесъобразно по смисъла на предвидените в чл.12 от ЗАНН цели на административното наказание - да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правов ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани.

Съдът намира НП за незаконосъобразно в частта на постановената репресивна мярка - "отнемане в полза на държавата" на предметите на нарушението, а именно недекларираните златни изделия с общо тегло от 355.97 грама, с обща пазарна стойност 27 566.00 лева, визирана в пункт 2-ри от санкционната част на атакуваното НП, по следните съображения: Действително това разпореждане е изрично предвидено в разпоредбата на чл.20 ал.1 от ВЗ, в случаите на осъществено нарушение по чл.18 от с.закон, която разпоредба е била в сила към момента на извършване на нарушението и издаване на атакуваното НП, а сега е отменена /съгл. изм. и доп. ДВ. бр.14 от 18 Февруари 2020г./. В случая следва да се съобрази наличието на по-благоприятен закон, във връзка с изменението на закона и отмяната на чл.20 от Валутния закон. При тези констатации, действащата редакция на закона, след отмяната на този текст, е по-благоприятен закон, по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН и именно тази законова редакция следва да бъде съобразена понастоящем, предвид висящността на производството по оспорване на процесното НП. Обосновава се извода **за отмяна на обжалваното НП в частта му за отнемане на вещите** предмет на нарушението и връщането им на притежателя – жалб.Ф. Е., по обективни причини, предвид настъпилата по-благоприятна уредба на закона и отмяна на нормата, указваща отнемане на вещите. **В останалата част атакуваното НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно,** в съответствие с действащата по-благоприятна редакция на материалния закон досежно размера на наложената глоба.

С Определение № 15615/13.12.2018 г. по адм.дело 14291/2018 г. на ВАС, съдът е приел, че в чл.84 ЗАНН е предвидена приложимост на разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс относно изземването на вещи в административно-наказателното производство, като в чл.301, ал.1, т.11 от НПК на съда е възложено при постановяване на присъдата да обсъди и реши въпроса какво да стане с веществените доказателства. Посочено е, че изетите вещи представляват веществени доказателства в процеса, а отмяната на наказателното постановление няма за последица автоматичното връщане на тези вещи, поради което съдът следва да се произнесе служебно по този въпрос. По тези съображения, наред с отмяната на наказателното постановление в частта за отнемането на вещите-предмет на нарушението, **следва изрично да се постави и тяхното връщане на лицето, от което са отнети – Ф. Е..**

В конкретната хипотеза не са налице предпоставки за приложимост на чл.28 от ЗАНН, както правилно е преценил АНО, произнасяйки се в рамките на правомощията си в издаденото НП, тъй като не се касае за маловажен случай на адм.нарушение. Поначало обществената опасност на нарушения по чл.14а ал.1 от ВЗ е определена от законодателя като висока, тъй като същите представляват неизпълнение на задължения към Държавата при осъществяване на финансовата ѝ дейност и дисциплина. Именно поради това и нормативно определените минимуми на административни наказания за този вид адм.деяния са във висок размер. Независимо, че от нарушението на Ф. Е. не са настъпили вредни последици, то с оглед на формалния характер на състава на отговорността по чл.14а ал.1 от ВЗ и предвид на това, че процесното деяние не се отличава от останалите нарушения от своя вид, то не би могло да се приеме, че обществената му опасност е явно незначителна в контекста на легалната дефиниция на маловажния случай по чл. 93, т. 9 от НК. С оглед на изложеното настоящият състав приема, че не са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, което по правните си последици представлява освобождаване на нарушителя от административно - наказателна отговорност. По посочените съображения наказващият орган като не е приложил чл.28 от ЗАНН, не е нарушил закона.

От страните в настоящото производство само АНО, чрез процесуалния му представител – юрисконсулт Русинова претендира разноски- юрисконсултско възнаграждение, поради което и предвид изхода от делото – частичното отхвърляне на жалбата досежно установеното адм. нарушение и наложеното наказание, в полза на АНО следва да се присъдят разноски съразмерно на този резултат. Предвид на това и на

основание чл.63д ал.4 от ЗАНН вр.с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в полза на АНО следва да се присъди минималното предвидено възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 лева за осъществената по настоящото дело процесуална защита от юриск.Русинова, които разноски жалб.Ф. Е. следва да бъде осъден да заплати на Агенция „Митници“ – ТД Митница Бургас.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, **Елховският районен съд**

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** като **законосъобразно и правилно Наказателно постановление № 3492/2019г. от 15.01.2020г. на И. Д.П.** – и.д. Началник на отдел „МРР Южна морска“ при ГД“МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, оправомощен съгласно Заповед №ЗМФ-110/32-35940 от 04.02.2019г. на Министъра на финансите, **в ЧАСТТА МУ**, с която на **Ф. Е.**, роден на 22.04.1978г., с адрес в Кралство Нидерландия, Нехеркаде 2272 252/RP Ден Хааг, действащ чрез адв.М. М. К. - гр.Пловдив, бул.“Марица“ №102, ет.1, офис 2, на основание чл.18 ал.1 вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ му е наложено административно наказание – **глоба в размер на 1 000 лева**, за извършено административно нарушение по чл.18 ал.1 вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ във вр.с чл.9 ал.1 и ал.2 вр.с чл.5 ал.1 и чл.4 т.2 от Наредба №Н-1 от 01.02.2012г. за износа и вноса на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и за водене на митническите регистри по чл.10а от ВЗ.

**ОТМЕНЯ** като **незаконосъобразно Наказателно постановление № 3492/2019г. от 15.01.2020г. на И. Д.П.** – и.д. Началник на отдел „МРР Южна морска“ при ГД“МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, оправомощен съгласно Заповед №ЗМФ-110/32-35940 от 04.02.2019г. на Министъра на финансите, **в ЧАСТТА МУ**, с която на **Ф. Е.**, роден на 22.04.1978г., с адрес в Кралство Нидерландия, Нехеркаде 2272 252/RP Ден Хааг, действащ чрез адв.М. М. К. - гр.Пловдив, бул.“Марица“ №102, ет.1, офис 2, за нарушение по чл.18 ал.1 вр.с чл.14а ал.1 от ВЗ във вр.с чл.9 ал.1 и ал.2 вр.с чл.5 ал.1 и чл.4 т.2 от Наредба №Н-1 от 01.02.2012г. за износа и вноса на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и за водене на митническите регистри по чл.10а от ВЗ, **на основание чл.20 ал.1 от ВЗ са ОТНЕТИ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА** като **предмети на нарушението** – изделия от злато общо 355.97 грама, с обща пазарна стойност 27 566 лв., а именно: - златни гривни проба 916 /7 броя/ - 175.95 грама; златни монети проба 916 /4 броя/ - 143.00 грама; златен обков проба 585 /1 брой/ - 6.90 грама; златни гривни проба 585 /2 броя/ - 9.34 грама; златни синджири проба 585 /3 броя/ - 18.07 грама; златни обеци проба 585 /1 чифт/ - 2.62 грама.

**ДА СЕ ВЪРНАТ** на **Ф. Е.**, роден на 22.04.1978г., с адрес в Кралство Нидерландия, Нехеркаде 2272 252/RP Ден Хааг, действащ чрез адв.М. М. К. - гр.Пловдив, бул.“Марица“ №102, ет.1, офис 2, **отнетите в полза на Държавата като предмети на нарушението**, задържани с Разписка за задържане №0147953 от 25.08.2019г. към Протокол за извършена митническа проверка №М 3598/код на МУ 9930/25.08.2019г., изделия от злато общо 355.97 грама, с обща пазарна стойност 27 566 лв., а именно: - златни гривни проба 916 /7 броя/ - 175.95 грама; златни монети проба 916 /4 броя/ - 143.00 грама; златен обков проба 585 /1 брой/ - 6.90 грама; златни гривни проба 585 /2 броя/ - 9.34 грама; златни синджири проба 585 /3 броя/ - 18.07 грама; златни обеци проба 585 /1 чифт/ - 2.62 грама.

**ОСЪЖДА Ф. Е.**, роден на 22.04.1978г., с адрес в Кралство Нидерландия, Нехеркаде 2272 252/RP Ден Хааг, действащ чрез адв.М. М. К. - гр.Пловдив, бул.“Марица“ №102, ет.1, офис 2, **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция „Митници“ – ТД Митница Бургас направените по делото разноски за осъществена защита от юрисконсулт в размер на **80.00 лева** /осемдесет лева/.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на **касационно обжалване** пред Административен съд-Ямбол чрез Районен съд-Елхово по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Елхово:** \_\_\_\_\_