

ПРОТОКОЛ

№ 192

гр. Пловдив, 18.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Емилия Ат. Брусева

Членове: Милена Б. Рангелова
Мария П. Петрова

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева и прокурора А. Ат. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно частно наказателно дело № 20245000600189 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:06 часа се явиха:

Жалбоподателят (обвиняем) С. С. С. се явява лично и с **адв. К. К. – служебен защитник**, назначен на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Моля да дадете ход на делото. Няма пречки.

Обвиняемият С. С.: Да се гледа делото днес. Разбирам какво ще се разглежда – мярката ми за неотклонение.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 7 и 8 от НПК, образувано по частна жалба на адв. К. К. - служебен защитник на С. С. С. – обвиняем по ДП № 7/2021 г. по описа на сектор „БОП“ гр. Хасково, срещу определение № 39 от 12.04.2024 г., постановено по ЧНД № 82/2024 г. на Окръжен съд – Кърджали, с което на С. е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. К.: Поддържахме жалбата. Нямаме искания за отводи към състава. Представям и моля да приемете постановление за налагане забрана на подзащитния ми за напускане на пределите на страната. Нямаме искания за други доказателства по делото.

Обвиняемият С. С.: Не възразявам вие да гледате делото за мярката ми за неотклонение. Поддържам жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и за други доказателства.

Да се приеме представеното постановление, запознат съм с него.

Да се даде ход на съдебните прения.

Съдът прецени, че представеното копие от постановление се отнася към обстоятелствата, които ще се изясняват по реда на настоящето производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Прочита и приема представеното от защитата на обвиняемия прокурорско постановление в заверено ксерокопие.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв. К.: Уважаеми апелативни съдии, поддържахме въззивната частна жалба срещу определението изцяло и няма да повтарям всички изложени в нея доводи.

От това доказателство, което представих днес, е видно, че няма как обвиняемият С. да напусне страната, а вероятно ще му вземат паспорта.

Ще добавя, че написаното в определението, че се е укривал от органите на ДП, не е вярно, а той просто е работил в чужбина. Като се е прибирал в България, си е бил винаги на неговия адрес, където е живеел, т.е. има си постоянен адрес, има си трудови доходи. На 11 април 2024 г. се прибира от Англия. Впрочем, за годините, за които се твърди, че се е укривал, просто е работил в чужбина – Дания, Холандия, Швейцария, Англия, все като готвач, с неговата си професия. Това, че работата му е в чужбина, не означава, че се е укривал, още повече, че когато му се предявява производството след жалбата на свидетелката, се явява и си

предава телефона, не е пречил на разследването.

За това, че разследването се е забавило и обвинението, което му е повдигнато е от компетентност на БОП Хасково, защото в Кърджали няма БОП и от това се е забавила цялата процедура по разследването, той няма вина. Най-интересното е, че обвинението е повдигнато от Окръжна прокуратура Кърджали, разследва се в Хасково, а накрая дойдохме и до Пловдив по въззивното обжалване на мярката за неотклонение. Вчера коментирахме с разследващия полицай, че производството ще продължи да се води в Хасково, като според него са разпитани всички свидетели. Тепърва ще правим искания за събиране на доказателства в негова полза, защото до момента са събирани само в полза на свидетелката и всичко е в негова вреда, т.е. разпитвани са само нейни роднини, приятели и познати.

Искам да наблегна, че обвинението му е за 72 773 лв., прокурорът в постановлението, което е пред вас, е писал, че му е повдигнато обвинение за сумата 84 500 лв., а пък в материалите по делото в Кърджали имаше записки на прокурора, водени по разпит на свидетелката, сочещи сумата 36 000 евра и нещо, т.е. не е стигнал до 40 000 евро. В тази връзка аз смятам, че тепърва ще се доказва дали наистина е получил сумата, която твърди обвинението. Да не говорим, че там не е определено точно в кои моменти му е предадена тази сума и не е сравнявано.

Друго, на което искам да наблегна е, че свидетелката лъже роднините си, казва, че мъжът ѝ може би е забравил след операцията къде ги е оставил парите. Самата тя не признава от първия момент, че е вземала от тези пари на роднините ѝ и чак когато съпругът ѝ почива през декември 2020 г., тя депозира жалба, а именно през януари 2021 г. в Кърджали и всички тези 40 000 евра, които не знам имало ли ги е въобще, ги приписва на обвиняемия - че той ги е взел от нея. Тази сутрин я проверих по ЕГН в имотния регистър и видях, че няма нищо на нейно име. Ще проверя и родителите ѝ, защото ми се струват малко несъстоятелни тези неща. На очната ставка, която проведеха, тя отричаше всичко – за запознанството им, за това откога имат интимна връзка. Въз основа на тези неща искам да се промени мярката за неотклонение, още повече, ако не се докажат тези 40 000 евро, ще се промени обвинението по чл. 213а от НК, като се приеме по-лека квалификация. По този тежък текст на обвинението задържахме

човека в ареста!

На следващо място, обвиняемият страда от диабет и сънна апнея. Тази тема въобще не е изследвана. Казахме при задържането в ареста, че има диабет, а му е премерено само кръвното, не и захарта, а е инсулинозависим. От Англия се е прибрал без лекарства. Ще трябва да му се извърши най-малкото медицински преглед, казах на прокурора, за да можем да мислим по-нататък за здравословното му състояние.

Затова смятам, че след като не са налице условията на чл. 63, ал. 1 и 2 от НПК, а още по-малко чл. 63, ал. 3 от НПК, задържането под стража е мярка, която е много тежка към момента и за самото деяние, и въобще за самия човек. Затова сме помолили в частната си жалба тя да бъде променена, може би в парична гаранция, защото ако е домашен арест не зная как ще пътува до Хасково, като го викат за следствени действия.

Другото, което искам да кажа е, че няма как да влияе на свидетелите. Те са разпитани вече, а тази жена, след като е починал мъжа ѝ, живее в едно хасковско село, а не в Кърджали, още повече той не разполага с телефони – иззети са му. Не разполага и с международен паспорт и сега след налагане на забраната за напускане на страната не виждам как би се укрил и затруднил разследването по това ДП, макар че вие виждате, че повечето неща са свършени, то е на приключване.

Затова моля да промените мярката за неотклонение в парична гаранция в справедлив размер, който той може да си позволи да плати.

Моля да ми се изпрати копие от протокола от днешното съдебно заседание на e-mail: adv.keranov@abv.bg

Съдът даде дума за лична защита на обвиняемия.

Обвиняемият С. С. С.: Аз се прибрах в България и вече като се върнах от Англия, няма да ходя никъде, поради което искам по-лека мярка за неотклонение, както каза адвокатът ми.

Искам да съм си вкъщи, ако може, в с. Д., община Д. Там никой друг не живее, освен мен. На адреса по личната ми карта живее чичо ми сам – в гр. А..

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, за мен са налице

основанията на чл. 63 от НПК за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража. Налице е тежко умишлено престъпление. Има достатъчно данни и доказателства при това проведено сериозно разследване. Повечето процесуално-следствени действия са извършени. Има назначени експертизи. Обсъдени са веществените доказателства. Тези експертизи установяват проведени разговори, преведени от турски на български език и както казах, са налице достатъчно доказателства за извършено деяние, което според мен е гнусно – не бих намерил по-книжовна дума. Това е дало основание на съда да вземе тази мярка за неотклонение.

Що се отнася до укриването, в този район на всички ни е известно как минават бежанци, независимо от всички мерки, които се вземат, така че този аргумент, че има забрана да напуска страната, не е в подкрепа на довода, че няма опасност да се укрие.

Ще кажа няколко думи за това, което каза колегата, макар и по същество. Казва, че жената лъжела. Какво да каже на болния си мъж и на роднините – че я изнудват със сексуални снимки и записи!? Как ще им каже това и как ще им прозвучи на тях!? Когато мъжът ѝ е починал, е споделила. А това, че мъжът ѝ е бил болен, сочи още повече на тежкото деяние и на обществената му опасност - да изнудва една жена, чийто мъж е болен, на легло и който е починал впоследствие.

Що се отнася до това може ли да извърши друго престъпление – може, той е извършил престъплението от чужбина. Това, че са му иззети телефоните, е несериозно, може да си купи телефони отвсякъде. Той е извършил престъплението и по телефона, така че и да е ограничен в дома си с мярка домашен арест, пак може да продължи да върши престъпления, вкл. и да заплашва жената, независимо че тя не е на стария си адрес, а е на нов.

Предлагам в този смисъл като обосновано и законосъобразно да потвърдите определението на Кърджалийския окръжен съд, защото според мен мярката за неотклонение задържане под стража е абсолютно адекватна.

Съдът даде последна дума на обвиняемия.

Обвиняемият С. С. С.: Аз никога не съм плашил нея. Не съм споделил никъде нищо. Само ѝ казвах да ми върне моите пари и тя сумата

стана много повече. 6000 евро ми върна, а аз ѝ бях дал 7000 евро. Не знам защо прокуратурата пък твърди за 40 000 евро! Дадох ѝ тези пари през 2017 г., защото имахме сериозни отношения, за да си купува кола. После като се разделихме през 2021 г., поисках да ми върне моите пари. Тя ми върна 6000 евро. Дори не знаех, че тя има мъж.

Накратко, моля да бъде освободен.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдебното заседание продължава в 11:34 часа в същия съдебен състав, секретар и страни.

Съдът, след съвещание, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че искането за отмяна на обжалваното първоинстанционно определение и за определяне на мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, не е основателно.

Споделя се становището на окръжния съд, че наличната доказателствена маса, състояща се от изброените в определението му гласни, писмени и огледаните веществени доказателствени материали, както и няколко експертизи, обосновават предположение за причастност на жалбоподателя към инкриминираното наказуемо с лишаване от свобода квалифицирано изнудване по чл. 214, ал. 2, т. 2 вр. чл. 213а, ал. 3, т. 2 вр. чл. 26, ал. 1 НК. Правилно е било отхвърлено оспорването на разискваното предположение. Налице е забележителен синхрон между ясните, подробни, уверени и искрено звучащи показания на пострадалата А., дадени включително при очната ставка с обвиняемия, и съдържанието на кореспонденцията ѝ с него, надлежно иззета, подложена на експертиза за авторство на гласа ѝ и преведена, между тях и извлечения от паметта на неговия телефон и впоследствие експертиран видеоклип с компрометиращо съдържание (използван за продължавания рекет), между тях и документите за пет парични превода в чужбина от нея на него. Налице са и производни доказателствени средства, каквито представляват показанията на лицата, на които А. е разказала подробности от няколкомесечното изнудване. Вярно е, че отначало А. е излъгала своите роднини по въпроса къде са парите, но, както правилно отбеляза прокурорът от АП-Пловдив, този факт не се отразява на правдивостта на нейните твърдения, тъй като онова първоначално

прикриване на истината е имало своето логично обяснение в интензивното чувство на срам заради поддържаните със С. интимни отношения. От своя страна той не дава обяснения, които да се противопоставят на тази изобилна доказателствена маса, а голословно отрича получаването на инкриминираната сума. Повтореното и във въззивното заседание твърдение, че бил дал на А. 7000 евро, за да си купи кола, а сетне многократно я е увещавал да му върне сумата (което тя сторила), не е правдиво не само защото е непротивопоставимо на нейните подкрепени показания в обратния смисъл, а и защото в последна сметка жената не е закупила кола на подобна цена, пък и лансираната теза не обяснява по разбираем начин защо всъщност е пуснала жалба за изнудване. Доброволното предаване на телефона, запаметил споменатия запис, не подкрепя твърденията на С., при положение че въпросното предаване се е случило в процесуално безизходна за него ситуация.

Споделими са и разсъжденията на първата инстанция за реална опасност от извършване на престъпление и укриване, ако жалбоподателят не се задържа под стража. Данните по делото сочат невъзможност за контакт със С. и след разпита му (като свидетел) по повод насочената срещу него от страна на пострадалата жалба. Според събраната валидна информация той не е пребивавал години наред на своя постоянен адрес в гр. А., близките му не са знаели къде е, днес посочи адрес и на друго свое местопребиваване, а и умее да организира живота си зад граница. В тази връзка е бил обявен за издирване от ГДНП и търсен безрезултатно месеци наред. Така че се явява особено отчетлива опасността да напусне трайно страната, за да избегне наказание за стореното очевидно много тежко престъпление. ПАС се съгласява с мнението на прокурора от АП-Пловдив, че наложената забрана на задгранични пътувания не е сигурно препятствие срещу подобно поведение.

От своя страна, завишената степен на обществена опасност на посегателството, която се определя от особените усърдие, продължителност и изобретателност на заплашителното поведение, очертава и реална опасност от извършване на престъпление срещу личността, било в България, било в чужбина.

Така че не е подходящо претендираното смекчаване на мярката за неотклонение.

ПАС съобрази като обстоятелства по чл. 56, ал. 3 НПК чистото съдебно минало на обвиняемия и готовността му да съдейства при разследването. Те не могат да обосноват извод, обратен на направения от окръжния съд, тъй като нямат потенциала да изключат коментираните опасности. Що се отнася до твърдяното полагане на труд, по делото няма данни за подобна заетост, която да задържи С. в България.

На опасението на защитата, че диабетното страдание на обвиняемия би се влошило в ареста, следва да се отговори, че в ЗИНЗС и в Правилника за неговото приложение има достатъчно правила, които дават сигурност както за перманентното му медицинско обгрижване в ареста, така и за адекватна реакция в случай на влошаване на хроничните му заболявания. Трябва да се посочи и съставеното от лекар след задържането на С. преди седмица мед. свидетелство, според което не са констатирани данни за остро заболяване (вж. л. 19 от петия досъдебен том).

С оглед горните съображения ПАС е на становище, че обжалваната мярка за неотклонение е взета при коректно мотивиране на законовите предпоставки за това, като са съобразени всички релевантни обстоятелства в аспекта на целите по чл. 57 НПК. Поради това жалбата се оказва неоснователна и ще бъде отхвърлена, а първоинстанционното определение ще бъде потвърдено.

Ето защо съдът в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 39 от 12.04.2024 г., постановено по ЧНД № 82/2024 г. на Окръжен съд Кърджали, с което е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на С. С. С. – обвиняем по ДП № 7/2021 г. по описа на сектор „БОП“ – Хасково.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 11:47 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____