

РЕШЕНИЕ

№ 238

гр. Стара Загора, 12.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, XIII–ТИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жения Иванова

при участието на секретаря Невена Иванова
като разгледа докладваното от Жения Иванова Гражданско дело №
20215530102858 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл. 79, ал.1 ЗЗД във връзка с чл. 265,
ал.1, предл. второ ЗЗД.

Ищцата твърди, че е притежател на лек автомобил марка
“*****”, с рег. № *****, идентификационен номер
*****, което било видно от свидетелство за регистрация
№***** г. С ответника „ИТА СЕРВИЗ” ЕАД, гр. Стара Загора имали
сключен неформален договор от 13.11.2019 г. за извършване на цялостно
боядисване, полиране на автомобила, включващо труд и материали.

Твърди още, че на 16.12.2019 г. заплатила извършения ремонт и след
около седмица по – късно след посещение на автомивка установила, че
ремонтът бил извършен некачествено, тъй като боята по колата се излющвала
и падала на парчета, а отдолу оставало бяло, т.е. излющвала се цялата боя и
положения върху нея лак. Незабавно се свързала с ответника в сервизната
база гр. Стара Загора, кв. Индустриален, чрез представителя им П.З.Б., като го
уведомила за некачественото боядисване, като поискала да ѝ заплати
разходите за цялостно ново боядисване на колата в друг сервиз, тъй като
повече нямала доверие на служителите в сервиза на ответника.

На място в Стара Загора ответникът ѝ предложил единствено връщане

на платеното от ищцата, възлизащо на обща стойност 1692.10 лв., с вкл. ДДС и фактура № 0000027308/16.12.2019 г., в размер на 720 лв. за цялостно боядисване и полиране, и фактура № 00000004835/16.12.2019 г. от "АУТО ВИП" ЕООД, бояджийските материали по опис били на стойност 972.10 лв.с вкл. ДДС. Ищцата не се съгласила да ѝ бъде върната единствено сумата на некачествения ремонт, тъй като едно ново пребоядисване било на значително по – висока стойност, включващо не само същинското боядисване, но и отстраняване на некачествено положената боя до основа, полагане на нова основа, както и подготвителни действия за боядисване. Видно от изготвена пазарна оценка от 19.05.2021 г. от специализиран автосервиз „Силвър Стар Ритейл“ ЕАД, за отстраняване на некачественото боядисване и съответно пребоядисване, следвало да се извършат следните дейности: всички декоративни монтажни части – демонтиране, монтиране при гланц боядисване на външната част на каросерията съдържание: стъкла демонтиране монтиране и специално оборудване, демонтиране на предна броня, облицовка преден калник страничен демонтиране монтиране, облицовка на преден калник страничен ляв демонтиране монтиране, облицовка на преден калник страничен десен демонтиране монтиране, облицовка радиатор комплект демонтиране, преден ляв фар демонтиране, преден десен фар демонтиране, лява решетка на всмукване въздух под предно стъкло демонтиране монтиране, дясна решетка на всмукване въздух под предно стъкло демонтиране монтиране, декоративна щанга предно стъкло демонтиране монтиране, декоративна лайсна кант борд предна лява врата демонтиране монтиране съдържа: външно огледало демонтиране монтиране, декоративна лайсна кант борд предна дясна врата демонтиране монтиране, външна облицовка предна лява врата демонтиране монтиране, външна облицовка предна дясна врата демонтиране монтиране, предна лява дръжка врата демонтиране монтиране, предна дясна дръжка врата демонтиране монтиране, декоративна лайсна кант борд задна лява врата демонтиране монтиране, декоративна лайсна кант борд задна дясна врата демонтиране монтиране, задна лява дръжка врата демонтиране монтиране, задна дясна дръжка врата демонтиране монтиране, външна облицовка задна лява дръжка врата демонтиране монтиране, външна облицовка задна лява дръжка врата демонтиране монтиране, лайсни дъждовни таван демонтиране монтиране, облицовка заден калник лява страна демонтиране монтиране след резултат:

декоративна щанга смяна, облицовка заден калник десен демонтиране монтиране след резултат: декоративна щанга смяна, задна броня демонтиране монтиране, две задни светещи тела демонтиране монтиране, всички монтажни части на заден капак демонтиране монтиране, ремонт – боядисване двупластов металик – боядисване фактор време, подготовка за металик, общо време боядисване, разходи за материали боя, ремонтно боядисване, повърхностно боядисване, константа материал боя. Извършването на услугата било на стойност 7186.79 лв. с вкл. ДДС.

С нотариална покана от 03.06.2020 г. на нотариус Денчо Недялков при РС – Стара Загора, рег. № 9067, т.2, акт 178, връчена на 23.06.2020 г. писмено отправила искането си за заплащане на обезщетение за некачественото боядисване с посочена банкова сметка, но до настоящия момент не било заплатено нищо.

Искането до съда е да постанови решение, с което на основание чл.265, ал.1, пр.2 от ЗЗД във връзка с чл. 79 вр. чл.82 и чл. 86 ал.1 от Закона за задълженията и договорите, да осъди "ИТА СЕРВИЗ " ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора 6000, кв. Индустриален, регистрирано в Търговския регистър с ЕИК 123121670, представлявано от Радостина Павлова П.а, да заплати сумата 7186.79 лв., представляваща разходите, необходими за поправка на некачественото боядисване, извършено въз основа на неформален договор за изработка от 13.11.2019 год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата.

В срока по чл.131 ГПК ответникът „ИТА Сервиз“ ЕАД, представлявано от управителя Радостина Павлова П.а е подал писмен отговор, с който заявяват, че заведените иски са допустими, но неоснователни и недоказани, поради което ги оспорват изцяло по основание и размер, като вземат следното становище:

Твърдят, че фактите по случая се различавали значително от описаната от ищцата в исковата молба фактическа обстановка. Действително съществувало неформална уговорка между сина на ищцата и ответното дружество за боядисване на процесния автомобил. На сочената от ищцата дата 13.11.2019 г., нейният син С.К. отишъл в сервиза, бил приет от г – н П.П, който бил служител на ответното дружество на длъжност „Ръководител

каросерийни ремонти“ и обяснил, че иска да му бъде извършена услуга – боядисване и лакиране на процесния автомобил *****, но при предварително определено от същия С.К. условие, а именно, че той сам, със свои сили и средства щял да извърши необходимата подготовка на автомобила за боядисване (разоборудвал бил автомобила, свалил предишната боя, шлайфал, китосал автомобила и бил нанесъл върху него филер т.е. грунд, който се полагал преди боядисване) и искал от ответното дружество само да боядиса и лакира процесния автомобил.

Г – н П. бил предупредил изрично клиента, че при предварително определените от него условия и вече извършени дейности, които имат определящо значение за качеството на бъдещото боядисване, „ИТА СЕРВИЗ“ ЕАД не можело да поеме отговорност за качеството на ремонта, тъй като извършването на подготвителните дейности и нанасянето на филер било много важно за качеството на процеса по боядисване, а след като клиентът сам и предварително бил извършил тези дейности и бил нанесъл филер върху процесния автомобил, специалистите от сервиза нямало как да знаят колко качествен е бил този филер и дали е бил нанесен правилно.

Клиентът заявил, че бил наясно с тези обстоятелства и въпреки това искал автомобилът само да бъде „изпръскан“, т.е. да бъде боядисан, без специалист от ответното дружество да извърши горепосочените подготвителни за същинското боядисване дейности.

При тези условия и след изричното предупреждение от специалист (с което ответното дружество било изпълнило задължението си по чл.260, ал. 1 ЗЗД), процесният автомобил бил приет в сервиза и боядисан, което се доказвало и от представената от самата ищца фактура № 0000027308/ 16.12.2019 г., от която било видно, че изискванията на клиента били изпълнени и той бил заплатил „труд бояджии“, т.е. само боядисването, което самият той бил поискал. Същото се доказвало и от другата фактура № 0000004835/ 16.12.2019 г., от която било видно, че бил заплатил и бояджийските материали, употребени за изпълнение на поръчката му, които съгласно приложения към фактурата опис били само боя, лак и помощни за боядисването материали. Малко преди да извърши горните плащания на 29.11.2019 г., видно от Поръчка № 1040023086/29.11.2019 г., Г – н К. си бил получил процесния автомобил при условията на чл.264 ЗЗД, без да направи

никакви забележки.

Следователно, когато при последвалото седмица по – късно измиване на автомобила боята и нанесеният върху нея лак са започнали да падат, това било по вина само и единствено на сина на ищцата, който, с цел да си спести разходи, сам бил извършил цялостната подготовка на автомобила за боядисване, очевидно бил извършил тази подготовка некачествено и ако боята била паднала, то това се дължи изцяло на негови действия, както и на несъобразяването му с изрично и ясно предупреждение от приелия автомобила специалист, че при предварително извършените от сина на ищцата подготвителни дейности, „ИТА СЕРВИЗ“ ЕАД не можело да поеме отговорност за качеството на исканото от клиента „само“ боядисване. Уредената от закона хипотеза буквално обхващала процесния случай и следователно заведеният от ищцата иск по смисъла на чл.265, ал. 1, предл.2 ЗЗД бил неоснователен и недоказан. Такъв щял да се окаже и акцесорният иск по чл.86 ЗЗД поради неоснователността на главния иск.

За да обоснове размера на претенцията си, ищцата се позовавала на примерна оферта от друг сервиз - „Силвър стар ритейл“ ЕАД. Това позоваване в никакъв случай не доказвало претендирания в настоящото производство размер на главния иск. Това било така, защото от една страна представената от ищцата примерна оферта за автобоядисване обхващала всички онези подготвителни дейности за същинското боядисване, които в процесния случай предварително били извършени от нейния син, т.е. ответното дружество поради изричното му настояване не ги е извършило и съответно не е начислило и не е ПОЛУЧИЛО никакво възнаграждение за такива дейности. От друга страна, размерът на възнаграждението за описаните в офертата дейности, което било предвидило „Силвър стар ритейл“ ЕАД, първо обхващало много повече действия и манипулации от тези, които били извършени от ответното дружество и второ било съобразено с политиката на „Силвър стар ритейл“ ЕАД относно цените на предлаганите от него услуги, която политика обаче не била меродавна за пазара на подобни услуги в страната. Молят да се отхвърли иска. Претендират разноски.

В съдебно заседание ищцата, лично и чрез процесуалния си представител, поддържа иска по изложените в исковата молба доводи.

В съдебно заседание ответното дружество, чрез процесуалния си

представител, оспорва иска по възраженията, направени в отговора на исковата молба.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във връзка с чл. 12 ГПК, намира за установено следното:

Страните не спорят относно факта, че на 13.11.2019г. са сключили договор за цялостно боядисване и полиране на лек автомобил марка “*****”, с рег. № ***** срещу възнаграждение в размер на 720 лева, с бояджийски материали, осигурени от клиента, закупени от него от „Ауто Вип“ЕООД. Видно от представения по делото документ, озаглавен „поръчка“ от 29.11.2019г. договорената услуга на стойност 720 лева е била извършена от „Ита Сервиз“ ЕАД и автомобилът е бил приет от С.К. – синът на ищцата, който е удостоверил това със своя подпис.

По делото е представена издадената от „Ита Сервиз“ ЕАД данъчна фактура № 0000027308/ 16.12.2019 г. с получател ищцата Ф.К., наименование на услугата – труд за цялостно боядисване/полиране, на стойност 720 лева, с отразено плащане в брой на 16.12.2019г. По делото е представена и издадената от „Ауто Вип“ЕООД данъчна фактура № 0000004835/ 16.12.2019 г. с получател ищцата Ф.К., наименование на стоката – бояджийски материали съгласно опис на стойност 972,10 лева, ведно с касов бон от 16.12.2019г., удостоверяващ извършеното плащане и ведно с опис на закупените материали. И двете фактури са подписани от С.К. – синът на ищцата като получател.

По делото е представена нотариална покана от 03.06.2020г. от Ф.К. до „Ита сервиз“ ЕАД за заплащане на сумата от 4004 лева – разходи за ремонт на некачествено извършено от сервиза боядисване на лек автомобил марка “*****”, с рег. № *****.

По делото е представена калкулация - ремонт, изготвена „Силвър Стар ритейл“ ЕАД за ремонт и боядисване на автомобила за обща сума от 7186.79 лева.

За изясняване на обстоятелства по делото са разпитани свидетелите С.К., П.П, И.П. и П.М., които разказват по взаимодопълващ се начин (без съществени противоречия), че от името на ищцата е действал синът ѝ С.К. и че той от нейно име и за нейна сметка е възложил боядисването на

автомобила, като е заявил, че подготовката на автомобила за боядисване ще бъде извършена от друг майстор, който не е от сервиза, уговорките били между св.К., от една страна и св.П., от друга страна, като служител на „Ита сервиз“ ЕАД, като св.К. донесъл в сервиза калник от колата, който бил сменен поради корозия, на който да бъдат извършени проби за цвета, тъй като много държал да бъде постигнат определен цвят, К. присъствал на пробите и избрал цвета и лака, които поръчал от магазина на „Ауто Вип“ ЕООД, който се намирал в двора на ответното дружество с продавач св. М., след което докарал автомобила на собствен ход, разглобен (по негово желание) и си го получил разглобен (пак по негово желание), като боядисването било извършено от св. П. - служител на ответното дружество и при вземането на автомобила К. не е имал претенции относно извършените услуги, а седмица по – късно заявил такива, при което между св. К. и св. П. започнали спорове на какво се дължали възникнали леки пукнатини (олющвания) по боята – дали на некачествена предварителна подготовка на автомобила, извършена извън сервиза и на положения кит и при сглобяването на автомобила от К. се образували тези леки дефекти (където боята е била „чукната“) или на некачествено боядисване, като св. П. дори му предложил, само и само да преустановят посещенията на К. в сервиза, да му върнат парите, но К. отказал, поради което в тези им части относно гореизложените факти съдът изцяло кредитира показанията и на четиримата свидетели.

По отношение на останалите факти, касаещи разговорите между страните за подготовката на автомобила за боядисване извън сервиза, за това дали е бил предупреден К. за рисковете, които крие подготовка на автомобила за боядисване извън сервиза, за филера, за кита, който е бил положен от друг майстор, за уговорките с каква боя и лак ще бъде боядисан автомобила, за състоянието на автомобила преди и след боядисването му и претенциите за качеството на боядисването, показанията на свидетелите могат да бъдат разделени на две групи – първа група - тези на св. К. и втората група - на свидетелите П.П, И.П. и П.М., като поради съществени противоречия в показанията между двете групи свидетели св. К. бе поставен в очни ставки с всеки един от останалите свидетели поотделно.

В показанията си пред съда свидетелят П. казва, че първоначално отказал на св. К. да боядисат колата, след като подготовката за боядисване няма да бъде извършена от сервиза, след което след продължително

настояване от К., той се съгласил, като изрично го предупредил, че сервизът не носи отговорност за подготовката на автомобила за боядисване, че го е предупредил за поставения филер на марката Roberlo, който не е от системата на Baslak – боята и лака, с които ще бъде боядисан автомобила, предупредил го, че колата трябва да се докара на платформа, а не на собствен ход, но К. го уверил, че всичко това е негова отговорност и че те имат задача само да му боядисат автомобила и да постигнат желания от него цвят. Св. П. е категоричен, че пробите на калника били направени с боя и лак Baslak и с боя Baslak и лак Standox, като К. си избрал боя и лак Baslak и вече уговорките за боята и лака били със св. М., продавачка в магазина за бои, като К. сам си купил боята и лака от там и те били предоставени на св. П., който извършил боядисването на автомобила. Св. П. казва, че никога с К. не били водени разговори и не е имало уговорки автомобилът да бъде боядисан с боя Glasurit и че те не работят от шест години с тази марка боя. Колата била боядисана с боя и лак, марка Baslak, като при приемането на колата К. не е имал забележки, а впоследствие дошъл и казал, че като е слагал лъсните на колата, боята започнала да се кърти, а св. П. му припомнил какво го бил предупредил.

Св. П. също подробно разказва, че лично той е извършвал пробите с боята на донесения от К. калник и те са били с боя и лак Baslak и с боя Baslak и лак Standox, като К. си избрал боя и лак Baslak, като с тези, които самият К. избрал, на св. П. му били предадени от магазинчето за бои и с тях той боядисал колата. Св. П. също казва, че сервизът не работи с боя Glasurit и че не е правил проби с такава марка боя. Казва още, че св. П. изрично е предупредил К., че отговорността е негова, ако стане проблем, защото не знаят какъв филер е положен, каква е основата и подготовката за боядисване, след като те не са я правили в сервиза. Св. П. също казва, че когато К. е взел колата е нямал претенции, а впоследствие е казал, че боята се „люпи“. Св. П. казва също, че боята не се люпила, а пада там, където е наранено, чукнато.

Св. М. също казва, че уговорките с К. са били за боя и лак Baslak и че каквато боя и лак си е избрал той, такава тя е предала на св. П. за боядисването. Казва още, че “Baslak” е немска марка и че заводът, който я произвежда, произвежда и Glasurit, че разликата била, че Baslak е на конвенционална основа, а Glasurit е на водна основа и съответно Glasurit била двойно по - скъпа. Свидетелката също казва, че пробите на калника, за да си

избере цвета К. са били направени с боя Baslak. Изрично той бил избрал боята и лака и цял ден е бил в магазина, докато тя правила боята. Купил боя и лак Baslak, платил ги, а фактурата била издадена месец по – късно, защото К. не бил сигурен на чие име ще бъде фактурата. Свидетелката казва още, че пред нея К. не бил изразявал претенции за боядисването.

Св. К. разказва пък, че едва в хода на делото от фактурите бил разбрал, че колата му била боядисана с боя и лак Baslak, че всички уговорки, включително пробите на калника, били правени с боя Glasurit, че затова бил избрал Ита сервиз, защото искал колата да бъде боядисана с боя Glasurit. Такава боя имало в „Силвър стар“, гр. Пловдив, но излизала доста по – скъпо, затова свидетелят се спрял на Ита сервиз. Свидетелят К. казва, че никой не го бил предупредил, че има проблем с подготовка на колата за боядисване, направена от друг майстор, с филера, кита. Казва, че никой от сервиза не го бил предупредил, че не носят отговорност, ако друг майстор е сложил филера. Бил доволен от постигнатия цвят от пробите и посочил кой цвят му харесва, като си мислел, че е бил направен с боя и лак Glasurit, купил боята и лака от магазинчето в двора на сервиза. Като взел колата не бил доволен от цвета, но св. П. му казал да я покара така и ако продължавал да не му харесва цвета, щели да му я боядисат отново. Св. П. го предупредил да пипа колата внимателно, че боята била прясна. Около 3 дни след като взел колата, започнал да слага лансните по нея и при съвсем незначителен допир на лансната към вратата, се получил отпечатък, боята по целия автомобил била мека. След като на следващия ден довършил сглобяването на автомобила – сложил елементите – фарове, мигачи, лансни, огледала и гумени уплътнения, отишъл на автомивка да измие колата и установил, че боята се лющи при нормално измиване. Карал колата в дъждовно време и установил, че боята има износени участъци от дъжд. Това било около седмица след като взел колата и се върнал в сервиза, като св. П., като видял колата извикал един от работниците и му казал да вкарват автомобила и да оправят дефектите. Св. П. му казал, че веднага ще оправят там, където има дефект, но К. не се съгласил, защото искал целият автомобил да оправят, защото било въпрос на време боята по целия автомобил да стане така. П. обаче държал да отремонттира само това, което се виждало като дефект. Св. К. поискал да му измият автомобила, за да им докаже, че боята падала при миене, но П. му отказал да му измият автомобила. К. пък отказал и другото предложение на сервиза да

му върнат парите, защото нямало да му стигне за поправката на автомобила. Искал да поправи автомобила в Силвър стар и там му казали, че около 4 000 лева ще му излезе боядисването.

Съдът кредитира изцяло показанията на втората група свидетели, защото са еднопосочни и взаимодопълващи се, кореспондиращи на заключението на съдебната автотехническа експертиза (което ще бъде обсъдено подробно по - долу). Показанията на св. К., че не е бил предупреден, че сервизът не носи отговорност ако възникнат дефекти, предвид това че подготовката на автомобила се извършва от друг майстор, както и за положения филер, се опровергават от показанията на другите тримата свидетели и не намират опора в нито едно от събраните доказателства. Освен това при поставянето на К. в очна ставка с П., в крайна сметка К. призна, че „такъв разговор е имало преди да започне работа по елемента, че има значение поставянето на филера, кой го е поставил и дали е професионално, и дали е съвместим“, което потвърждава казаното и от св. П., че К. е бил предупреден изрично. Отделно от това, показанията на св. К., че при миене на колата, пада боя (се отмива боята) категорично се опровергава от заключението на САТЕ, че няма дефекти по боята по големите площи, а само по ръбовете на отделни елементи и това се дължи на пропуски в подготовката на автомобила за боядисване. Що се отнася до марката боя и лак и тримата свидетели са категорични, че изборът на боя и лак, направен от К. е за марка Baslak, което кореспондира и с издадената фактура и описа към нея, а едва в хода на очните ставки св. К. заяви, че бил „шокиран“ и че си мислил, че боята е марка Glasurit. Съдът не дава вяра на тези показания на К., тъй като от показанията му става ясно, че той дълго време е проучвал различни сервиси и марки бои, наясно е за цените им и че Glasurit е боя на водна основа, а той е избрал на конвенционална основа, която е много по – евтина. Освен това такива твърдения в исковата молба не са наведени.

От заключението на изслушаната съдебна автотехническа експертиза, което съдът кредитира като пълно, ясно, компетентно изготвено и съответно на събраните писмени и гласни доказателства, се установява, че се касае за л.а.Мерцедес 300SEL с испански рег. № *****, първа регистрация 21.06.1990г., на 31год., като към датата на огледа вещото лице е констатирало: 2.1. че боята е напълно износена по ръбовете на четирите

калника, в задната им част, в зоната която посреща изхвърлените от колелата/гумите/ песъчинки и вода, при движение в дъжд и сняг; 2.2. че боята е изкъртена на площ с различни размери (4-10 мм²) по ръбовете на: капак преден в ляво до предната колонка; калник преден ляв до предна лява врата; врата предна лява в преден и заден край; врата задна лява-заден ръб; врата задна дясна-заден ръб; калник преден десен до лайсната на пр. дясна колонка и на други места по ръбовете на детайлите; 2.3. пукнатина на боята с дължина 3-4см. по заден ляв калник, преден капак в дясно, 2.4. некачествено покритие до уплътнението на задното стъкло горе в ляво; 2.5. под „широка лайсна“ в предната част на заден ляв калник, боята е излющена на петно с неправилна форма с приблизителни размери 2 x 3 см, 2.6 малки участъци от предна и задна броня с отделен лак. Вещото лице е посочило, че има белези които показват пропуски в подготовката за боядисване - дебелина на слоя от бояджийски материали, която дебелина има възможност да се установява на три различни детайла на автомобила, както и че положеният грунд (филер) има изключително важно значение за качествата на окончателно полученото лаково покритие, като в съдебно заседание вещото лице заяви категорично, че всички констатирани от него дефекти (изключая описаните в т.2.1.) се дължат на дебелия слой поставен кит и заради наслаяването в годините на при боядисване на кит, грунд и боя, т.е. пропуските са при подготовката на автомобила за боядисване. В допълнение на този си извод вещото лице заяви, че именно липсата на дефекти по големите площи на автомобила говори, че не става дума за неспазен технологичен процес на боядисването. Вещото лице посочи, че единствено описаните от него дефекти - износена боя по ръбовете на четирите калника, в задната им част, може да е индикация за пропуск в боядисването – да не е нанесен в с необходимата дебелина лака. Вещото лице е изчислило, че средна пазарна цена за пребоядисване на автомобила е 1600лв. (такова, каквото е избрала ищцата да направи на автомобила си при ответника), а средна пазарна цена на реставрационно възстановяване на лаковото покритие е 10 000лв. В съдебно заседание вещото лице заяви още, че за възстановяване на вредите по т.2.1. е необходима сума максимум от 400 лева и то даже тази цена е завишена, защото няма необходимост от боядисване на целите калници. Вещото лице е посочило в заключението си още, че автомобилът е бил в експлоатация 1г.10м. след пребоядисването, че неговата експлоатация може да продължи и в състоянието, в което се намира

в момента и че от естетическа гледна точка е необходимо да се репарират участъците с увреждане.

При така установеното от фактическа страна, съдът, от правна страна, намира следното:

Съгласно чл. 264 ЗЗД поръчващият е длъжен да приеме извършената съгласно договора работа, а съгласно чл. 266, ал.1 ЗЗД поръчващият трябва да заплати възнаграждението за приетата работа.

В случая не е спорно възникналото между страните облигационно правоотношение, породено от договор за извършване на услуга - цялостно боядисване и полиране на лек автомобил марка “*****”, с рег. № ***** (без да се включва дейност по подготовка на автомобила за боядисване) срещу възнаграждение за труда в размер на 720 лева, със предоставени от клиента бояджийски материали, което възнаграждение е заплатено. От събраните по делото гласни доказателства се установява, че автомобилът е бил приет от сина на ищцата без възражения, за което свидетелства и съставения писмен документ.

Дефектите по боята на автомобила са констатирани от вещото лице при огледа му на 15.10.2021 г. (подробно описани при изложението на фактическата обстановка), като няма спор, че те са възникнали впоследствие.

Спорът се свежда до това на какво се дължат тези дефекти и каква е средната пазарна цена за възстановяването им.

Съгласно чл. 265, ал.1 ЗЗД Ако при извършване на работата изпълнителят се е отклонил от поръчката или ако изпълнената работа има недостатъци, поръчващият може да иска: поправяне на работата в даден от него подходящ срок без заплащане; заплащане на разходите, необходими за поправката, или съответно намаление на възнаграждението.

В случая от изслушаните свидетелски показания и от заключението на САТЕ се установява по категоричен начин, че констатираните от вещото лице дефекти (изключая износената по ръбовете на четирите калника боя) не се дължат на некачествено боядисване и полиране или на пропуски при боядисването, а на пропуски при подготовката на автомобила за боядисване - на дебелия слой поставен кит и на наслойването в годините при боядисване на кит, грунд и боя. От подробно обсъдените по – горе гласни доказателства се установява още, че синът на ищцата, който е действал от нейно име за

нейна сметка, е бил предупреден изрично и за филера и за това, че сервизът не носи отговорност за подготовката на автомобила за боядисване, като по изрично настояване на К. е извършено само боядисване и полиране, автомобилът е бил докаран на собствен ход и то разоборудван, тъй като последният е държал той да го сглоби. Следователно изпълнителят е изпълнил задължението си по чл.260, ал.1 ЗЗД.

Нещо повече, от събраните по делото доказателства, включително от показанията на св. К., се установява, че при появилите се дефекти по ръбовете и пукнатини и то появили се при сглобяването на автомобила от самия К., веднага е предложено от ответника да отстрани тези повреди, дори да му се върне изцяло заплатеното възнаграждение за труд, но К. е отказал, тъй като е смятал, че има проблем с цялостното боядисване на автомобила и че боята по автомобила пада при миене – нещо, което се опровергава по категоричен начин от заключението на вещото лице по САТЕ. Нещо повече, година и половина по – късно, вещото лице е установило, че няма поражения по боята по големите части на автомобила. По този начин ищцата е изпаднала в забава, като неоправдано не е приела предложеното от длъжника изпълнение и не е дала необходимото съдействие, без което длъжникът не би могъл да изпълни задължението си съгласно чл. 95 ЗЗД. Съгласно чл. 96 ЗЗД когато кредиторът е в забава, рискът преминава върху него.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че ответникът не носи отговорност и не дължи обезвреда за дефектите по боята на автомобила, описани в т.2.2. до 2.5. от заключението по САТЕ, тъй като не се дължат на некачествено боядисване и полиране на автомобила, както и не носи отговорност и не дължи обезвреда за дефектите, описани в пункт 2.1. от заключението на САТЕ, на основание чл. 95 и чл. 96 ЗЗД.

Отделно от това и за пълнота на изложението, съдът намира за нужно да отбележи, че е ирелевантен въпроса и още по – малко пък може да обуслови отговорност на изпълнителя, каква марка боя и лак са били ползвани, тъй като видно от писмените доказателства и от свидетелските показания, самият К., действайки от името на майка си, е избрал боята и лака и те са били купени от К. и предоставени на ответника за боядисване. Така че дали К. „се е заблудил“ или е „бил “ заблуден от продавачката в магазина, собственост на едно трето за делото лице, няма отношение към ответното

дружество, пък било то и че магазинът се намирал в двора на сервиза. Освен това такива твърдения и възражения няма изобщо наведени в исковата молба.

Предвид гореизложеното предявеният иск следва да бъде отхвърлен изцяло като неоснователен.

На основание чл. 78, ал.3 ГПК, ищцата следва да заплати на ответника направените разноси в размер на 890 лева (690 лева – възнаграждение за адвокат и 200 лева – за възнаграждение за вещо лице).

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от **Ф. АС. К.**, ЕГН: *********, с адрес *********, **против "ИТА СЕРВИЗ "ЕАД**, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора 6000, кв. Индустриален, регистрирано в Търговския регистър с ЕИК 123121670, **иск за заплащане на сумата 7186.79 лв., представляваща разходи, необходими за поправка на некачественото боядисване,** извършено въз основа на договор от 13.11.2019 год. за боядисване и полиране на лек автомобил, марка **"*****"**, с рег. № *********, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 22.06.2021г. до окончателното изплащане на сумата, **като неоснователен.**

ОСЪЖДА **Ф. АС. К.**, ЕГН: *********, с адрес *********, **да заплати на "ИТА СЕРВИЗ " ЕАД**, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора 6000, кв. Индустриален, регистрирано в Търговския регистър с ЕИК 123121670, **сумата от 890 лева,** представляваща направените от дружеството разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано от страните пред Старозагорския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____