

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 61

гр. Пловдив, 16.02.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ,** в  
закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов  
Членове: Емилия Ат. Брусева  
Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно частно  
търговско дело № 20225001000070 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 274 – 279 във връзка с чл. 130 от ГПК.

Постъпила е въззивна частна жалба вх. № 644/31.01.2022 г. от АТ. Л. Т. ЕГН \*\*\*\*\* от  
\*\*\*\* против Определение №13 от 14.01.10.2022 г., постановено по т. д. № 179/2021 г. по  
описа на Окръжен съд - П., с което е оставена без разглеждане исковата молба на АТ. Л. Т.  
против „М.Б.А.Л.В.“ ЕООД – \*\*\*\* с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на решение на  
едноличния собственик на капитала на ответното дружество, взето с Решение  
№339/25.11.2021г. на О.С. - В. за освобождаване на АТ. Л. Т. като управител на ответното  
лечебно заведение и за избор на И.В.Д. като управител на същото до провеждането на  
конкурс и е прекратено производството по делото. Иска се отмяна на обжалваното  
определение и връщане на делото на първоинстанционния съд за произнасяне по предявения  
иск.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

С Определение №13 от 14.01.10.2022 г., постановено по т. д. № 179/2021 г. по описа на  
Окръжен съд - П., е оставена без разглеждане исковата молба на АТ. Л. Т. против  
„М.Б.А.Л.В.“ ЕООД – \*\*\*\* с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на решение на  
едноличния собственик на капитала на ответното дружество, взето с Решение  
№339/25.11.2021г. на О.С. - В. за освобождаване на АТ. Л. Т. като управител на ответното  
лечебно заведение и за избор на И.В.Д. като управител на същото до провеждането на  
конкурс и е прекратено производството по делото.

Този извод на първоинстанционния съд се основава на обстоятелството, че ищецът не е  
съдружник в ответното дружество, поради което не притежава активна легитимация по  
предявения иск с правно основание чл.74 от ТЗ.

Тези изводи на окръжния съд следва да бъдат споделени.

Предявен е иск за отмяна на решение на едноличния собственик на капитала на „М.Б.А.Л.В.“ ЕООД – гр. В. за освобождаване на АТ. Л. Т. като управител на ответното лечебно заведение и за избор на И.В.Д. като управител на същото. Твърди се, че решението е взето от О.С. - В., упражняващ правата на едноличен собственик на капитала, но същото противоречи на закона и дружествения договор.

С молба от 11.01.2022г. ищецът е уточнил, че атакува решението на едноличния собственик на капитала, защото то касае освобождаването му като управител и именно този факт определя правния му интерес от атакуване на решението като незаконосъобразно.

Във въззивната жалба са изложени доводи, че ищецът има право на иск, който представлява контрол за законосъобразност на решенията на общото събрание, респ. едноличен собственик на капитала. Този иск определя като такъв с правно основание чл.74 от ТЗ, при условията на евентуалност – с правно основание чл.71 от ТЗ. Счита, че има право на иск в качеството си на управител на дружеството като чрез него цели да се защити от неправомерно освобождаване именно като управител.

След извършена служебно справка в търговския регистър по партидата на посоченото като ответник дружество се констатира, че „М.Б.А.Л. – В.“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност. Едноличен собственик на капитала му е Община В.. То е лечебно заведение, имащо за предмет осъществяване на болнична помощ. То е създадено като търговско дружество при условията на чл.3 ЗЛЗ, като съгласно чл.3 ал.7 от ЗЛЗ по отношение на него се прилагат правилата на ТЗ.

Съгласно чл.62 ал.1 от ЗЛЗ и чл.147 ал.2 от ТЗ едноличния собственик на капитала решава въпросите от компетентността на ОС, в т.ч. и тези по чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ, а именно: да избира управителя, да определя възнаграждението му и да го освобождава. Тъй като едноличен собственик на капитала на „М.Б.А.Л. – В.“ ЕООД е Община В., то по силата на ЗМСМА Общински съвет - В. упражнява правата на собственика на капитала и решава въпросите от компетентността на общото събрание, включително и взема решения за освобождаване, респ. избор на управител на търговското дружество.

В настоящия случай с решение на едноличния собственик на капитала на „М.Б.А.Л. – В.“ ЕООД, взето с Решение №339/25.11.2021г. на О.С. - В. е прието освобождаване на АТ. Л. Т. като управител на ответното лечебно заведение и избор на И.В.Д. като управител на същото до провеждането на конкурс. Това решение е взето от Общински съвет - В. в качеството му на орган, който упражнява правата на Община В. като едноличен собственик на капитала на посоченото търговско дружество.

Именно това решение на едноличния собственик на капитала атакува частният жалбоподател чрез предявения иск. При посочената категория искове правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка за предявяване на същите. Ищецът не е съдружник в „М.Б.А.Л.В.“ ЕООД – гр. В. – капиталът на последното е изцяло собственост на Община В.. Както чрез иска по чл.74 от ТЗ, така и чрез този с правно основание чл.71 от ТЗ се

защитават членствени права – на съдружници, респ. акционери срещу незаконосъобразни актове, действия или бездействия на дружествени органи. Чрез предявения иск ищецът не защитава свои членствени права, такива той няма. Единственият му интерес би бил имуществен и той може да се търси единствено на плоскостта на прекратения договор за управление. Това би могло да рефлектира евентуално върху имуществената му сфера и би могло да мотивира интерес от осъдителна претенция за обезщетения, неустойки и т.н. при определени предпоставки. Касае се за явна недопустимост на предявения иск.

За наличието на активна легитимация съдът е длъжен да следи служебно във всеки етап от развитие на производството. Нейната липса прави същото недопустимо. В случая не е налице положителна процесуална предпоставка за надлежното упражняване на правото на иск.

Налага се общият извод, че така подадената частна жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ въззивна частна жалба вх. № 644/31.01.2022 г. на АТ. Л. Т. ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\* против Определение №13 от 14.01.10.2022 г., постановено по т. д. № 179/2021 г. по описа на Окръжен съд - П., с което е оставена без разглеждане исковата молба на АТ. Л. Т. против „М.Б.А.Л.В.“ ЕООД – \*\*\*\* с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на решение на едноличния собственик на капитала на ответното дружество, взето с Решение №339/25.11.2021г. на О.С. - В. за освобождаване на АТ. Л. Т. като управител на ответното лечебно заведение и за избор на И.В.Д. като управител на същото до провеждането на конкурс и е прекратено производството по делото, като неоснователна.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС в едноседмичен срок от съобщаването му, при наличие на предпоставките по чл.280 от ГПК.

Препис от определението да се връчи на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_