

ПРОТОКОЛ

№ 777

гр. Пазарджик, 21.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Съдебни ЕЛЕНА Г. ЧИФЧИЕВА

заседатели: АТАНАСКА Н. ДАМЯНОВА

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора С. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20235200200933 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимият О. В. Ч., редовно призован, и с адв. К. У.,
редовно упълномощен отпреди.

Не се явяват пострадалите. За тях се явява адв. Б. С., редовно
упълномощена.

Явяват се свидетелите Г. С., С. В. и П. Ч..

Не се явява свидетелят У. Д., нередовно призован. При опит същият да
бъде призован по телефона, свидетелят е прекъснал връзката като преди това
е заявил, че не говори нито английски, нито български.

От вещите лица се явяват д-р П., инж. С. Г. и инж. П. К..

Не се явява вещото лице П. В., редовно призован. От същия е постъпила
писмена молба, с която заявява, че не може да се яви в днешното съдебно
заседание поради служебен ангажимент в „УМБАЛ П.“ АД гр. П. като
писмено заявява, че поддържа заключението.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор С. П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. У.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се лица, както следва:

ПОДСЪДИМИЯТ О. В. Ч. – роден на *** г. в гр. С., Ч., българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно специално образование, пенсионер, ЕГН *****.

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК.

ПОДС. Ч.: Получих препис от обвинителния акт.

Г. Т. С. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

С. Г. В. – на ** г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

П. В. Ч. – на ** г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

На свидетелите се разясниха правата по чл. 119 до чл. 122 от НПК включително.

Б. Х. П. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

С. А. Г. – на ** г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

П. В. К. – на ** г., българин, български гражданин, неженен,

неосъждан, без родство с подсъдимия.

Вещите лица предупредени за отговорността по чл. 291 от НК.

На основание чл. 276 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Председателят на съдебния състав **ДОКЛАДВА** делото като посочи основанието за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК се даде възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, в изпълнение на законоустановените си функции Окръжна прокуратура – Пазарджик е обвинила подсъдимия за това, че на 01.03.2022 г., на АМ „Т.“, на километър 68 в посока гр. С. – гр. Б., при управление на лек автомобил, е нарушил правилата за движение по пътищата, а именно чл. 25, ал. 1 и ал. 2, чл. 26 и чл. 56 от ЗДвП и по този начин по непредпазливост е причинил смъртта на Тенгиз Козреванидзе – гражданин на Република Г., като е осъществил престъпният състав на чл. 341, ал. 1, б. „в“ във връзка с чл. 342, ал. 1 от НК.

На основание чл. 277, ал. 1 от НПК на подсъдимия се предостави възможност да даде обяснения по обвинението:

ПОДС. Ч.: Разбирам в какво съм обвинен. Ще дам обяснения. Искам да кажа първо, че съжалявам за случилото се. Всеки месец пътувам Б. – С. и на връщане спрях на магистралата да си взема кафе. Оттам излизам вече на ускорителната лента, подавам мигач, без да спра, защото там е този знак № 1 ли беше, не е „Стоп“, започнах да ускорявам и видях, че зад мен има кола, която даде ляв мигач и започна да ми дава път и аз започнах да ускорявам и си влизам вече в активната лента. Имаше кола, която се движеше в активната лента, даде ляв мигач и ми даде път, влезе в лява лента, оттам започнах да ускорявам и си влязох в средна лента. Микробусът го видях преди това, но беше на прилично разС.ие. Лек автомобил ми даде път, не микробусът.

Започнах да ускорявам, видях в последния момент, че микробусът ме приближава много бързо и помъчих леко да завъртя кормилото надясно, защото в аварийната лента имаше ТИР. Колата, която ми даде път, беше в лявата лента – тя ми даде път и си продължаваше. Аз бях влязъл в активната лента, тя си беше в лявата лента, която е за изпреварване. От ускорителната бях в активната лента – средната. Той се беше изнесъл, за да ми даде път. Прецених, че мога да вляза, влязох си в платното и в последния момент видях, че микробусът много бързо наближава. Завъртях леко кормилото надясно, но имаше ТИР, не можех рязко, защото тях да отида в ТИР-а и той вече като ме удари... ТИР-ът беше в аварийната лента. Мисля, че беше в началото на аварийната лента, беше аварирал. Това е, което имам да кажа.

Всеки месец пътувам, тъй като съм с хематологично заболяване и ходя на вливки.

След този удар се ударих в ТИР-а и в канавката навътре, на 20-30 метра може би, не мога да кажа точно.

Не съм забелязал друг знак – имаше втори такъв знак, имаше и триъгълник на ТИР-а, на платното, аварийен.

Не постъпиха повече въпроси към подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се промени ходът на съдебното следствие като се разпитат експертите преди свидетелите.

АДВ. С.: Не възразявам да се промени ходът на съдебното следствие.

АДВ. У.: Не възразявам.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото д-р Б. П. със снета самоличност.

ПРОЧЕТЕ СЕ съдебно-медицинска експертиза за оглед и аутопсия на труп № 23/2022 г., приложено на лист 55-61 от Досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р П.: Поддържам заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ. С.: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ. У.: Нямам въпроси. Да се приеме.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р П..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 50 лв. за явяване на вещото лице в съдебно заседание, което **ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО** от бюджета на съда.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещи лица по делото инж. С. Г. и инж. П. В., със снета по-горе самоличност.

ПРОЧЕТЕ СЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО на вещите лица с дата на съставяне 23.08.2023 г., приложено на лист 70-85 от ДП, както и допълнителното заключение, приложено на лист 127-139 от Досъдебното производство.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ПООТДЕЛНО: Поддържаеме заключението. Нямаме допълнения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: Бусът е имал обективна възможност да възприеме „П.-а“, но разС.ието, на което са били един от друг, е било недостатъчно, за да може да се изравни със скоростта на „П.-а“, за да не настъпи ударът. Съобразно движението на двата автомобила не е имал възможност да спре или да намали до скоростта на „П.-а“.

Пострадалият е реагирал и затова има и следи оставени, но просто разС.ието е било много малко.

Повечето автомобили имат АйБиЕс. Това е системата, която оказва най-голямо влияние върху спирачното закъснение, затова ние сме приели спирачно закъснение с коефициент 00,8, което е за автомобили с АйБиЕс и което генерира спирачно закъснение 7,85 м/с. Ние ползваме технически данни за автомобила, с които се запознаваме. Всички автомобили след 1996 г. са снабдени с тази система АйБиЕс.

При спирането с АйБиЕс система е възможно да има два вида спирачни следи – плътна и накъсана, но това зависи от скоростта, с която се е движел. При по-ниски скорости е възможно да имаме спирачни следи с накъсана линия, но при по-високи скорости, при генериране на високо спирачно закъснение, може да бъде плътна следа. В конкретния случай следата беше плътна, защото скоростта е била висока.

Спирачните следи, установени на мястото от автомобил „Ивеко“ са две, които имат различни дължина.

При изчисленията на стр. 7 от първоначалното заключение сме взели тази дължина – по-късата, защото реално там се засичат двете следи и понеже двете следи се движат успоредно и тогава се намира максималното спирачно закъснение. Там започват и двете следи се движат успоредно – тази дължина се приема за това, че е генерирала най-високо спирачно закъснение. Практиката приема там където са двете следи и успоредно се движат една с друга, защото от там нататък се генерира най-високото спирачно закъснение.

Аз с такъв принцип кога започва действието на спирачната система не съм запознат. Дори да приемем по-ниско спирачно закъснение, няма да окаже съществено влияние в скоростта и в изводите на експертизата.

Сметнато по формулата с по-дългата следа, това означава, че спирачното закъснение е било-ниско. Когато двете гуми стигнат максимално спирачно закъснение – то е едно, когато едната гума достигне е друго спирачното закъснение, затова трябва да се сметне с по-ниско, но ако вдигнем скоростта на „Ивеко-то“, това означава, че той също няма да има техническата възможност да намали. Това не значи, че не е работила спирачката, просто по-късно е достигнала това максимално спирачно закъснение.

РазС.ието, за което той се е престроил в лентата няма как да се пресметне – няма такива данни, затова ние смятаме налична величина на видимост – тази величина на видимост е моментът, в който водачът на автомобил „И.Д.“ е възприел опасността и сме го сметнали, че това е 6,8 метра. Вероятно той тогава е възприел опасността и „П.-ът“ се е престроил, но няма как да се сметне точно в кой момент е навлязъл от ускоряващата в активната лента за движение на магистралата.

Ориентирът на мястото на произшествието не сме го избрали ние,

избират го разследващите полицаи.

Между ускорителната и активната лента има прекъсната линия.

Скиците са мащабни, това не е отбелязано – къде има право да навлезе „П.-ът“, но на практика няма значение за нашите изчисления.

На стр. 7 от основната експертиза относно коефициентът 1.4, посочен във формулата: Обикновено ускорението на автомобилите е между 1.03 до 1.2. Там, понеже е ускоряваща лента, сме приели по-високо ускорение, както е в практиката. Това е ускорение за навлизане в магистралата. От практиката сме го приели, не е емпирично установено.

В делото няма данни каква е била първоначалната скорост на автомобила и затова сме приели от 0 км/ч. Там завоят е почти 90-градусов, навлиза се в платното за движение на магистралата в ускорителната лента и обикновено скоростта е била наистина 0 км/ч. или съвсем минимална, за да може да се погледне. Затова сме приели тази скорост.

Ако първият автомобил е бил на 100 метра, автомобилът „И.Д.“ ще спре.

Всичко е изследвано в динамика. Доколкото разбрах адвоката, той иска да се накъса във всяка една секунда кой къде се е намирал, но ние не знаем той кога е навлязъл в активната лента и да го накъсаме това нещо не ни върши никаква работа. Това няма как да се пресметне. Няма технически параметри за това нещо. Техническият параметър е разС.ието, когато е реагирал водачът на „И.Д.“ – тогава е възприел опасността.

В основната експертиза няма сметнати нещата в динамика, а в допълнителната са сметнати в динамика.

Правилото е: Време за реакция – една секунда, време на нарастване на спирачното закъснение 0,2 секунди и време за сработване на спирачната система 0,4 секунди. След тези секунди автомобилът започва да спира. След тези секунди започва да задейства спирачната система, затова е това време за нарастване на спирачното закъснение.

Възприел го е като опасност на 6.8 метра разС.ие.

Няма как да се отговори колко време е трябвало на водача да премине от едната в другата лента.

Спрелият ТИР е доста след като е свършила ускорителната лента.

Времето за престрояване на автомобила зависи от ъгъла, от който навлиза и скоростта, с която се движи – разС.ие-скорост.

По данните, които сме приели „П.ът“ няма как да разберем колко време се движел само в ускорителната лента. Нямаме данни къде се е престроил, нямаме данни за това.

За изготвяне на мащабна скица всичко се мери в права линия по два ориентира – хоризонтален и вертикален. При всеки един чертеж е така. Тези разС.ия са хоризонтални. Няма как да ги мерим криво, за да ги начертаяме правилно. След като е построено мащабно, можем да измерим вече като е построено мащабно дължината – където започва и където свършва. Тази крива вече можем да я измерим, но за да се построи правилно кривата, ще трябва да я измерим по два ориентира – хоризонтален и вертикален. Ние сме фиксирали следата – хоризонтална и вертикална. След като построим кривата, вече можем да измерим дължината.

Можем да изчислим дължината на кривата. Дължината на спирачния път е дължината на кривата.

На стр. 7 от първоначалното заключение е записано, че дължината на спирачните следи е 25,6 метра. В експертната практика винаги се смята хоризонтално, винаги това се взема като дължина като започваме от там, откъдето започват двете следи, но дори да приемем и по-дългата следа, това няма да промени извода по никакъв начин.

Има способ по нанесените щети да се изчисли скоростта, но тук в автомобилите има два удара. Няма как да се отделят коя деформация от кой удар е, затова този способ е неприложим при два удара в предната част.

На стр. 5 от първото заключение при определяне мястото на удара, това, което сме приели като ъгъл е за това, че автомобилът „Ф.“ се е отклонил след удара наляво – той се е опитвал да избегне и затова. Спрямо деформациите на „П.-а“ в задната част сме приели този ъгъл. Ако се приеме като хипотеза, че той е бил под този ъгъл и по траекторията му на движение, можем да видим от къде е навлязъл, но това е предположение.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на вещите лица като приключва техния разпит.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяване в съдебно заседание на всеки един от експертите в размер на по 100 лв., което **ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО** от бюджета на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Следва да бъде прочетена експертизата на неявилia се експерт.

АДВ. С.: Не възразявам.

АДВ. У.: Давам съгласие да се прочете заключението.

Доколкото вещото лице не се явява и страните са съгласни да бъде прочетено заключението, на основание чл. 282, ал. 3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключението на съдебно-химическата експертиза, изготвено от експерта П. В. и приложено на лист 47 от Досъдебното производство.

Пристъпни се към разпит на свидетеля Г. С. със снета по-горе самоличност:

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Знам делото за кой случай се води. Бях дежурен на 01.03.2022 г. в дежурна група. На място се установи лекият автомобил с водач подсъдимото лице извън банкета, извън магистралата, извън платното, спрял турски ТИР в аварийната лента и в него ударен товарен микробус с починало вътре лице – мисля, че беше грузински гражданин. По първоначални тогава спомени от бензиностанцията излиза и се включва лекият автомобил в движението и изневиделица, когато се включва вече в средната лента, отзад го удря микробусът. Това си спомням.

Не постъпиха въпроси към свидетеля.

Същият се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпни се към разпит на свидетеля С. В. със снета по-горе самоличност.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Спомням си случая. Бях дежурен на магистралата, не си спомням с кой кО.а. Получихме сигнал за ПТП, станало след бензиностанция „Л.“. На място установихме микробус, който се беше ударил в аварийал камион. Шофьорът беше починал на място, дори много трудно го извадихме впоследствие и на около 50-60 метра може би имаше автомобил, който имаше отношение към случая. Доколкото разбрахме, лекият автомобил излиза от бензиностанция „Л.“, след което следва сблъсък с движещия се по магистралата бус на грузински гражданин. Доколкото си спомням, говорех с водача на лекия автомобил, който точно това ми обясни, не мога да бъда много конкретен, че е излизал от района на бензиностанцията и бусът, който се движи по магистралата го застига и съответно го удря.

АДВ. У.: Ще моля да предявите на свидетеля фотоалбума на стр. 17 от Досъдебното производство със снимки № 7, № 8, № 9 и № 10, който да посочи и да даде обяснение дали това се касае, където е полицейският автомобил, е ускорителната лента, и там където се вижда задната част на ТИР-а, това ли е краят на ускорителната лента.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

АДВ. С.: Не възразявам.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Фотоалбум към Протокол за оглед от 01.03.2022 г. – снимки № 7, № 8, № 9 и № 10 на стр. 17 от Досъдебното производство.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: ТИР-ът беше там от сутринта и го предупредихме по възможно най-бързия начин да освободи лентата. Фактически задната част на ТИР-а е накрая на ускорителната лента. Това всъщност е от района на бензиностанцията. Тоест той не се е намирал в ускорителната лента, дори е накрая на аварийната лента по ширината. ТИР-ът е малко по-напред. Възможно е да е имало леко преместване на ТИР-а от удара. Спомням си, че беше на същото място, но дали беше точно върху аварийната лента, защото виждам на снимката, че е леко преместен, но това са предположения.

Прекъсната е маркировката – мисля, че от самото начало е така.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Същият се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля П. Ч. със снета по-горе самоличност.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Научих делото за кой случай се води. Спомням си го ясно. Управлявам „Е.К.“ ЕООД с БУЛСТАТ ***** като дейността на дружеството е да репатрира починали чуждестранни граждани в България и починали български граждани в чужбина към България. Един от дългогодишните ни партньори е Посолството на Г., специфичното за което е, че т. нар. репатраци се плащат от бюджета. Възложението за конкретния случай получих от г-н В.В., който по това време беше Консул на Г.. Спомням си ясно, че се касаеше за случай в началото на март 2022 г. Получих тялото след разговор с разследващия полицаи, по спомен Ш., от съдебна медицина и след ден или два подготвителна дейност го изпратихме до Г. като си спомням ясно, че отмениха полета и заради отменения полет го изпратихме с автомобил. Колата мина през Т. и починалото лице беше доставено на роднините в град, който е граничен пункт между Г. и Т.. Бяха ми предадени личните вещи на починалото лице от г-н Ш. с разписка. По спомен ми бяха предадени портфейл, лични документи и пари в брой, които предадох заедно с тялото на роднините му. Мисля, че далечен роднина на починалия ме чакаше с кола на границата и при преминаване на колата от България към Т., в самото начало след граничния пункт, грузинската кола ме чакаше и двете коли пътуваха заедно към Г..

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Същият се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания. Доколкото не е разпитан свидетелят-турски гражданин, считам, че следва да бъде отложено делото за неговото изслушване. Държа на разпита на неявилият се свидетел.

АДВ. С.: Присъединявам се към казаното от прокурора. Нямам други искания.

АДВ. У.: Също държа на разпита на този свидетел. Ако има възможност чрез видеоконферентна връзка да се разпита свидетелят. По отношение на исканията, които имам, с цел пълното и обективно установяване на обстоятелствата, ясно е, че липсват данни по делото, които имат отношение към изясняване на фактите и обстоятелствата. На първо място, моля да се изискат данни от Агенция „Пътна инфраструктура“ каква е организацията на движението по хоризонтална и вертикална маркировка като бъде представена съответната схема на процесния участък на ПТП-то, касаещ изхода на обект „Л.“ – на 88 км. от АМ „Т.“ в лентата за движение в посока гр. С. – гр. П.. Тези елементи на пътя с маркировката и със знаците, които са, да бъдат изискани и предоставени като след като бъдат представени те, в тази връзка да бъде поставена задачата на вещите лица.

Считам, че представената по делото автотехническа и допълнителна експертиза такава, е неправилна и на това основание искам да бъде изготвена повторна автотехническа експертиза с назначаването на други вещи лица като това си искане мога да мотивирам със следните обстоятелства: На 14.12.2022 г. е предявено досъдебното производство на подсъдимия, където са направени възражения и са направени искания като в Постановлението по чл. 229 на прокурор А.П. да се зададат всички въпроси, подробно посочени в протокола за предявяване на досъдебното производство като разпореждането е „Уважава направените искания. Назначава допълнителна експертиза с всички посочени допълнителни задачи.“ Елемент на тези задачи е именно динамиката на ПТП-то – тази динамика, за която не спирам да говоря и се надявам да бъде разбран от съда, защото е изключително важно да бъде установена възможността на възприемане на водача на „Ф. П.“ като опасност от водача на „И.Д.“ – към кой момент е могло да се случи това нещо и динамиката се изразява в това вещите лица да изследват въпроса в неговите различни аспекти в зависимост от това с каква начална скорост е потеглил или се е движел докато измине това разС.ие от 189,04 метра до настъпилия удар. Моментът на възникване на опасността е моментът, в който водача на „Ф. П.“ навлиза от ускорителната лента в активната лента и я заема – времето е не повече от секунда-две, за да се извърши тази маневра като в случая от този начален момент ще разберем на какво разС.ие от излизането от обекта и къде свършва – аз казах, че това е 80 метра, защото съм изследвал въпроса през Гугъл карти и част от тези данни се виждат и на фотоалбума, но обективно

трябва да постъпят като доказателства и на база на тези данни да се изчисли. Реално той е изминал едни 80 метра и е навлязъл в активната лента за движение – средната лента, към този момент реално той би следвало да стане опасен за движението и да представлява опасност за движещите се в тази лента автомобили и това на какво разС.ие и колко време му е било необходимо на водача на „И.Д.“. Това е динамиката, като това, което може да бъде изчислено и да бъде дадено като варианти да кажем при стартова скорост 0 км/ч., все едно че е спрял, което реално не е така, за 5 км/ч. скорост начална, за 10 км/ч., за 15 км/ч. – автоекспертите могат да дадат тези варианти и да обосноват.

В тази връзка, освен тези обстоятелства, които следва да се установят, ако има възможност, от фотоалбума тези снимки да се изискат на съответен дигитален носител от разследващите и със съответните цифрови способности да се види дали може да се извлече информация за характера на спирачните следи, а по отношение на спирачните следи, предвид това, че е измерено хоризонталното разС.ие, да се укаже на автоекспертите да измерят или да изчислят по кривата колко е действителното разС.ие на спирачните следи и въз основа на тези емпирични данни и изчисления, да се определи скоростта на движение на „И.Д.“ като се използва действителната спирачна следа в смисъл такъв, че това е по-дългата следа, която показва, че е задействана спирачната система. Ясно е, че след като работи едната гума и има заключение, че проблемът не е технически и спирачните системи са работили нормално, поне такива са данните по експертизата, значи е работила и другата гума – това, че не е оставила следи противоречи на неговото твърдение или констатация, че ако има АйБиЕс може да накъса следите, може да остане и плътна следа. Най-същественият момент в експертизата е да бъде изготвен динамичен анализ. Следва да се каже дали има възможност да се установи скоростта по уврежданията на автомобилите и ако има такава възможност, да се извърши изчисление на скоростта по уврежданията на автомобилите съобразно снимковия материал, който е наличен.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на така направените искания. Считам същите за неоснователни и неотносими, доколкото на първо място беше отговорено от вещото лице каква е възможността при наслагване на удари в една и съща област при един автомобил да бъде приложен този метод за изчисление на скоростта. Безспорно съществува такъв метод за

изчисляване на скоростта, същият се ползва, но в конкретния случай не е необходим, тъй като на първо място има спирачни следи. На второ място е невъзможно да бъдат отделени двата удара. Не се спори, че е имало два удара – лекият автомобил на пострадалия като застигащ лекия автомобил на подсъдимия и на следващо място сблъсъкът – фаталният за пострадалия, който е в спрелия тежкотоварен автомобил.

Каква е организацията на движението в процесната отсечка на магистралата мисля, че е изяснено по делото със съответните способности на НПК и с изслушаните свидетели, както и с проведения оглед на местопроизшествието, инкорпориран в делото.

За повторна, нова експертиза също се противопоставям, защото смятам, че с наличните обективни находки по делото, исканата експертиза за тълкуване и за представяне на различни варианти би била изцяло хипотетична и противоречи въобще на целта на една такава експертиза. Много силен аргумент за това мое становище даде изслушаният днес свидетел С., който заяви, че при разговор с подсъдимия, същият изяснявайки фактическата обстановка и обяснявайки на полицаия какво е станало, е казал, че непосредствено след включването му в активната лента за движение, е бил ударен от автомобил, а именно „И.Д.“. Затова смятам, че са изяснени основните факти и обстоятелства и основно механизмът и причините за настъпване на ПТП-то. Това ми дава основание да моля съда да остави без уважение така направените искания, колкото и мотивирано същите да бяха изнесени.

АДВ. С.: Присъединявам се към казаното от прокурора. Единствено във връзка с искането за събиране на данни от АПИ бих добавила, че това каква е пътната маркировка няма да отговори на въпроса обвиняемият в кой момент е решил да навлезе в активната лента за движение. Освен това и при неговите обяснения той не каза нищо по този повод – дали се е съобразил с пътната маркировка, или не. Да, имат задължение водачите да се съобразяват с нея, но дали го спазват, или не, това няма да бъде изяснено чрез събирането на тези данни.

АДВ. У.: Разбирането на българския съд за ползването на показанията на подсъдимия като източник на информация е ясно и категорично, и това може, ако то не противоречи на другите доказателства. Несъмнено трябва да

споделя и обстоятелството, че съгласно Решение на ЕСПЧ, по което България е осъдена - делото „Димитър Митев срещу България“ е категоричен в това, че обясненията на подсъдимия в т. нар. беседи не могат да служат за доказателство, поради което тезата, с която прокурорът иска да се отхвърли искането ми и да внесе обстоятелства по делото за това към кой момент бил ли е там, не е ли бил, навлязъл ли е, не е ли навлязъл – тези неща не са относими.

ПРОКУРОРЪТ: Аз съм сигурен, че съдът познава практиката и тя не касае идентичен на този случай. Там се касае за т. нар. оперативни беседи, които се провеждат по отношение и с участието на лица, чието правно придвижване вече по някакъв начин е било ограничено, а именно задържани по ЗМВР. Конкретният случай въобще не е такъв.

Съдът намира за основателно искането за допускане на повторна автотехническа експертиза. За да отговорят на поставените въпроси, експертите, изготвили заключението са използвали не реалната дължина на следата, която в случая е под формата на крива линия, а разС.ието по абсцисата като са приели за начална точка тази, от която започват да оставят следи двете колела на автомобила на подсъдимия. Освен това са взели предвид не по-дългата следа, което е прието в практиката, каквато е известна на съда, а отново мястото когато са започнали да оставят следи двете колела. Това дава основание на съда да се усъмни в правилността на отговорите по всички въпроси на експертизата, поради което се налага назначаването на повторна такава, която да бъде изготвена от друг експерт, който следва да отговори на всички въпроси, поставени на първоначалната и допълнителна автотехническа експертиза, приложени по делото, както и да изготви динамичен анализ, от който да е видно разположението и отС.ието между двете МПС „Ф. П.“ и „И.Д.“ през отрязък от една секунда от време от момента на навлизането на „Ф. П.“ в ускорителната лента в Автомагистрала „Т.“ до мястото на удара, като в зависимост от ускорението се изчисляват няколко варианта – от нулева скорост и през 5 км/ч. до 20 км/ч. начална скорост, както и да отговори на въпроса от какво разС.ие пострадалият водач е можел да възприеме навлизането на лекия автомобил „Ф. П.“ от бензиностанцията в ускорителната лента и съответно от ускорителната – в

лентата за активно движение.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по делото В. П. П. с месторабота „Технически университет“ гр. С..

ДА СЕ ИЗИСКА от Областно пътно управление гр. Пазарджик схема на организацията на движението, ведно с хоризонталната и вертикална маркировка на Автомагистрала „Т.“, км. 88, в платното посока към гр. П., в участъка на влизането в Автомагистрала „Т.“ от крайпътния обект бензиностанция „Л.“.

ДА СЕ ИЗИСКА от БНТЛ при ОД на МВР гр. Пазарджик електронен вариант на всички снимки, изготвени по ДП № 204/2022 г. по описа на РУ на МВР гр. Пазарджик при оглед на местопроизшествие - настъпило ПТП на Автомагистрала „Т.“ на дата 01.03.2022 г.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ неявилият се днес свидетел.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 15.02.2024 г. от 14:00 ч., за които дата и час явилите се днес страни уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице в случай, че не може да изготви експертизата в срок, да уведоми съда своевременно за пренасрочване датата на съдебното заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:10 ч.

Председател: _____

Секретар: _____