

ПРОТОКОЛ

№ 38

гр. Разград, 21.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Христов

Членове: Пламен М. Драганов
Петър М. Милев

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора В. Як. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър М. Милев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213300600331 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА РАЗГРАД при редовност в призоваването предходно съдебно заседание се явява ПРОКУРОР ЯКИМОВ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ПОДСЪДИМ ЮЛК. Х. ХЮС. редовно призован от предходното открито съдебно заседание, в което присъстваше лично, се явява лично.

СЛУЖЕБНИЯТ ЗАЩИТНИК АДВ. М.Е. от АК - Разград редовно призован от предходното открито съдебно заседание, на което присъстваше лично, се явява лично.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Ф. Ал. Хюс., редовно призован с призовки, връчени чрез повереника му адв. Б. на 15.02.2022г., не се явява.

ПОВЕРЕНИЦИТЕ НА ЧАСТНИЯ ОБВИНИТЕЛ – адв. Р.Г. К. от АК - Разград, М.К. П. от АК - Разград и С.Б. Б. от АК - Русе всички редовно призовани с призовки, връчени на 15.02.2022г. не се явяват.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ИВ. ХР. СТ. и ЕВ. СТ. АТ. се явяват, чрез видеоконферентна връзка с гр. Русе.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-ПОДСЪДИМ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Е.: Нямаме доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-ПОДСЪДИМ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д-Р ЕВ. СТ. АТ. – 57г., омъжена, неосъждана, висше образование, б.р.

Д-Р ИВ. ХР. СТ. – 69г. женен, неосъждан, б. р.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на вещите лица по чл. 291 НК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ предостави възможност на страните, да изразят становище дали вещите лица да бъдат разпитани, чрез видеоконференция, на осн. чл. 149, ал.8 НПК, с оглед исканията за това на вещите лица и предвид това, че се намират в гр. Русе.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласни сме да се разпитат вещите лица чрез видеоконференция.

АДВ. Е.: Съгласни сме вещите лица да бъдат разпитани чрез видеоконференция.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-ПОДСЪДИМ: Съгласен съм вещите лица да бъдат разпитани чрез видеоконференция.

СЪДЪТ, като намери, че видеоконференцията се налага от обстоятелствата по делото – вещите лица са от друг съдебен район – гр. Русе, депозирали са нарочни молби, както и предвид ноторно известната висока служебна ангажираност на вещите лица по СМЕ, на осн. чл. 149, ал.8 НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕМИНАВА към разпит на вещите лица чрез видеоконференция.

ПРОЧЕТЕ СЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ на Комплексна съдебно-медицинска експертиза вх. № 501 от 10.02.2022г. (л. 81-83 от делото на ОС Разград).

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме със заключението.

АДВ. Е.: Запознати сме със заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-ПОДСЪДИМ: Запознат съм със заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е.А.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.С.: Поддържам заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица.

АДВ. Е.: Нямам въпроси към вещите лица.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-ПОДСЪДИМ: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

АДВ. Е.: Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-ПОДСЪДИМ: Съгласен съм да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на Комплексна съдебно-медицинска експертиза вх. № 501/10.02.2022г.

На всяко едно от вещите лица да се изплати възнаграждение от бюджета на ОС-Разград в размер на отразеното в приложенияте към заключението справки-декларации, а именно по 355лв. на всяко едно от вещите лица. Да се издадат РКО.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на съдебния състав запита страните дали имат искания за извършване на нови съдебни следствени действия.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания за извършване на нови съдебни следствени действия.

АДВ. Е.: Нямаме искания за извършване на нови съдебни следствени действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-ПОДСЪДИМ: Нямам искания за извършване на нови съдебни следствени действия

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. Е.: Моля да отмените присъда № 30 от 22.09.2021г., постановена по нохд № 146/2021г. и да постановите нова присъда, с която да признаете подсъдимия за невинен по предявеното му обвинение и да прекратите наказателното производство.

На първо място считам, че присъдата като съдебен акт е недопустима при така развилите се обстоятелства в първоинстанционното производство. В случая безспорно е само това, че на 5.10.2017г. между страните е възникнал конфликт, сблъсък, при който не частният обвинител, а моят подзащитен и колегата му се обаждат на тел. 112, за да искат помощ.

Безспорно, че производството се е развило по общия ред.

Безспорно е, че на страните още на второто въззивно производство е станало известно обстоятелството, че нанесената телесна повреда на Ф.Х. е лека телесна повреда и именно поради това вторият въззивен състав отмени първоинстанционната присъда и върна делото за разглеждане от друг състав на РРС.

В случая сме изправени през хипотезата на изменение на обвинение, а съгласно чл. 286, ал. 1 НПК всякакви искания могат да бъдат направени до приключване на съдебното следствие.

По настоящото дело до приключване на съдебното следствие не бяха направени, каквито и да било искания от страните.

Ако беше направено тогава такова искане за изменение на обвинението в хипотезата на чл. 287, ал. 5 НПК, то следваше съдът с нарочно определение да допусне това изменение на обвинението, да освободи прокурора от участие в производството и същото да продължи по новото обвинение, по реда на чл.287, ал.5 НПК.

Нищо такова не се случи пред първоинстанционния съд. Едва в пледоарията, повереника на частния обвинител направи искане съдът да се произнесе с присъда за по-леко наказуемото деяние, а именно лека телесна повреда. Считаме, че няма как от пледоарията на повереника да се изведе такова искане, което законодателя е предвидил, кога и как да се направи т.е. ние нямаме валидно направено искане за изменение на обвинението.

Ще посоча Решение №31 от 7.02.2012г. по н. д. № 2933/2011г. на Трето наказателно отделение на ВКС с докладчик съдия Вероника Имова, в което решение, казуса е идентичен, първоначалното обвинение по чл.131, ал.1, т. 12 НК и в хода на съдебното следствие се установява, че не са налице хулигански подбуди и тогава е направено такова искане за изменение на обвинението и което искане замества частната тъжба. ВКС приема, че именно това искане се явява правното основание за трансформиране на производството от общ в частен характер. Липсата на такова искане се приравнява на липса на тъжба, а разпоредбата на чл. 287, ал.5 изрично казва, че трябва да е налице такова искане, такова изменение на обвинението и това да е сторено, т.е образуването на производството по нощ дело да е станало преди изтичане на шестмесечния срок по чл. 81, ал. 3 НК.

Ние считаме, че този срок не е бил налице. Веднъж РРС по дело № 146/2021г. приема в съдебно заседание от 4.06.2021г., че Ф.Х. в нито един момент не е депозирал жалба до органите на МВР или прокуратурата, която да се интерпретира като подадена тъжба и за наша изненада, след като ОС отмени това определяне на РС и върна делото отново за продължаване на съдопроизводствените действия от същия състав на РС, на 21.09.2021г.

същия състав на съда приема противоположното становище.

Ние считаме, че и това становище на РС е неправилно поради следните съображения:

След инцидента е станал не по инициатива на моя доверител, а пострадалия Ф.Х. отива на работното място на доверителя ми и колегата му, той започва скандала, той отправя закани, като изтъква своето криминално минало, което всъщност не е било и налице, но той така, да ги сплаши може би. Тези обяснения, дадени от подзащитния ми се припокриват на сто процента с казаното от него в деня на инцидента на оператора на тел. 112. Припокриват се неговите обяснения с това, което каза пред присъстващите там на инцидента, на оператора.

След като полицаите идват на място съставят акт по УБДХ за нарушаване на обществения ред от тримата, защото на този етап нямало как да установят точно в детайли, чия е вината.

По образуваното Адм.н.д. № 797/2017г. на РРС на първото съдебно заседание моят подзащитен не се явява, тъй като е бил в ОАРИЛ, в болницата, в тежко състояние в резултат на нанесения удар. Съдът отлага делото за друга дата. Още същия ден Фикрет тръгва при личен лекар, при стоматолог, доктори търси. Както Д-р Цолов обяснява в показаният си „дойде и независимо, че го пращам при специалист по дентална медицина, той казва „на мен ми трябва медицинско“. Той търси начин да се защити пред грозящата го опасност.

След како РС приема, че виновен за инцидента е Ф.Х. и че деянието му разкрива висока степен на обществена опасност от характерната за дребно хулиганство, а именно нанесена телесна повреда по хулигански подбуди, поради прекратява производството и изпраща материалите на РП Разград.

Прокуратурата образува ДП № 629/2017г. срещу Фикрет Хюсенов за причинена телесна повреда срещу моя подзащитен Ю.Х.. Фикрет е привлечен в качеството на обвиняем, но последствие, тъй като се установява, че телесната повреда на моя подзащитен е лека, а не средна, досъдебното производство е прекратено и едва на 7.08.2018г. се образува ДП № 412 с обвинение срещу моя подзащитен. Към този момент шестмесечния срок, който се изисква от разпоредбата на чл.81, ал.3 НПК е изтекъл на 5.04.2018г. Ето защо считам, че не е налице и тази предпоставка, за да бъде възможно изменение на обвинението по чл. 287, ал. 5 НПК.

Считам неправилно и осъждане на моя подзащитен да заплати по сметка на ОД МВР Разград 82,11лв. Тази сума е заплатена и в нох. д. № 4/2019г. на лист 102 се намира платежното нареждане, с което е платил тази сума.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Съгласен съм с казаното от адвоката ми. Нямам какво друго да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата неоснователна. Присъдата правилна, съобразена със закона.

При една изяснена фактическа обстановка, която била правилно възприета и изложена в мотивите към присъдата и кореспондира със събраните по делото гласни и писмени доказателства, същият е приел безспорно установено, че на посочената дата подсъдимият от обективна и субективна страна осъществил състава на престъплението по чл.130, ал.2, причинявайки на пострадалия увреждания, довели до болка и страдания. В тази връзка същия е оправдал подсъдимия по първоначалното обвинение по чл.129, ал.1 за причинена средна телесна повреда. Въз основа на тези констатации същия го е освободил от наказателна отговорност, като му е наложил административно наказание по чл.78а НК.

Досежно възраженията за процесуална недопустимост на присъдата считам, че в случая още при въззивната инстанция, когато частния обвинител се е възползвал от правото си да поиска подсъдимият да бъде осъден за престъпление, което се преследва по тѣжба на пострадалия, въззивната инстанция тогава е приела, че делото следва да се върне на първоинстанционния съд, тѣй като се отчита, че това води до нарушаване на правата именно на пострадалия, който е следвало да изяви това свое изявление на първа инстанция. Според мен не сме изправени пред типичното искане за изменение на обвинението, изправени сме пред хипотезата, в която иска същия да бъде наказан за по-леко престъпление, което се преследва по тѣжба на пострадалия. След този принцип първоинстанционният съд е упражнил това свое правомощие, като в хода на съдебните прения пострадалият е направил това свое изявление, поради което е последвало осъждането на подсъдимия. В този ден е възникнал този инцидент, изяснено е от фактическа страна как е станало, факт е, че пострадалият също е нанесъл на подсъдимия, друг тип лека телесна повреда. Такива са фактите по делото. Безспорно е, че същият е причинил такава.

Считам, че първоинстанционната присъда не страда от пороци. Същата е правилна, съобразена с материалния закон и следва да бъде потвърдена.

РЕПЛИКА АДВ. Е.: Спор няма за това, че при този инцидент са нанесени телесни увреждания и на двамата - подсъдимия и частния обвинител. Спорното е дали са спазени процесуалните правила.

Пред втория въззивен състав прокурорът направи такова искане, макар че за него е процесуално недопустимо, защото не са налице предпоставките на чл.48 НПК, пострадалият не един, а трима повереника има, не е в зависимост от моя подзащитен, така че прокурорът няма място да прави такова искане, а тогава неговият процесуален представител каза, че поддържа казаното, той не каза, че иска еди-какво-си, но въззивният съд върна делото именно и поради това на РС, защото такова искане не може да бъде правено пред въззивната инстанция. Може да се направи само и единствено пред първоинстанционния съд, за това беше върнато делото. И когато беше върнато делото такова искане не беше направено, а беше направено едва при пледоарията на повереника на частния обвинител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Съгласен съм с казаното от адвоката ми. Нямам, какво друго да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава предостави на подсъдимия възможност да ИЗРАЗИ

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам, какво да кажа.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След тайно съвещание ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА на същата дата, в същия съдебен състав, при участието на същия секретар.

В залата присъстват същият прокурор, същият подсъдим и същият защитник.

Не се явява частния обвинител. Не се явяват и поверениците на частния обвинител.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА ОБЯВИ ПРИСЪДА № 1 от 21.02.2022г. по нощд № 331 по описа на 2021г на ОС - Разград

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА РАЗЯСНИ на страните, че присъдата подлежи на обжалване и протест пред ВКС в 15-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 14,09ч.

Председател: _____

Секретар: _____