

# ПРОТОКОЛ

№ 1632

гр. Варна, 21.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Влагова

при участието на секретаря Славея Н. Янчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело № 20223100101004 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:31 часа се явиха:

**Ищецът Д. Г. С.**, редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Д. П., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответникът ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призован. Представява се от гл. юрисконсулт Р. С. - Г., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Вещото лице С. Н. К.**, редовно призован, не се явява.

**Адв. П.:** Да се даде ход на делото.

**Гл. юрисконсулт С.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ** по реда на чл.143 от ГПК пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като дава възможност на процесуалния представител на ищеца да поясни фактическите си твърдения, заложи в исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответника – да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да представи в отговора на исковата молба.

**Адв. П.:** Няма да правя уточнения и допълнения на исковата молба.

**Гл. юрисконсулт С.:** Уточнявам пак, както съм посочила в отговора на исковата

молба, че придобивното основание на Общината е транслирана собственост от страна на Държавата в полза на Община Варна по реда на чл. 58, ал. 5 от Закона за общинската собственост. Държавата е била собственик на имота, който е бил отчужден за извършване на жилищно застрояване в рамките на града, след което собствеността е прехвърлена към Общината, тъй като става дума за застрояване в границите на населеното място.

**СЪДЪТ** на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

### **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано по повод предявени от Д. Г. С. обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК за приемане за установено по отношение на ответника Община Варна, че последният не е собственик на 1) реална част с площ от 702 кв.м. от ПИ с ид.\*\*\*.\*\*\*.\*\*\* по Кадастралната карта на гр.Варна целият с площ от 2508 кв.м., при граници на реалната част - ПИ с ид.\*\*\*.\*\*\*.\*\*\*; \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*; \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*; \*\*\*.\*\*\*.\*\*\* и останалата част от имота с ид. \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*, повдигната в син цвят на приложената на л.20 от делото скица и 2) реална част с площ от 1306 кв.м. от ПИ с ид.\*\*\*.\*\*\*.\*\*\* по Кадастралната карта на гр.Варна целият с площ от 2508 кв.м., при граници на реалната част - ПИ с ид.\*\*\*.\*\*\*.\*\*\*; \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*; \*\*\*.\*\*\*.\*\*\* и останалата част от имота с ид. \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*, повдигната в червен цвят на приложената на л.20 от делото скица.

### **Обстоятелства, на които се основава исковата претенция:**

В исковата молба ищцата излага, че е собственик на процесните 2 реални части от ПИ с ид.№ \*\*\*.\*\*\*.\*\*\* по Кадастралната карта на гр.Варна с обща площ от 2008 кв.м., като собствеността е придобила по следния начин: През 2003г. с нот.акт № 76/2003г. е закупила заедно с лицата С. Н.а П., Г.П.Г., И.Х.И. и Я.Х.И. ПИ с № 589 по КП на „Франга дере и Кокарджа“ с площ от 1000 кв.м, който имот е идентичен с реална част от процесния ПИ с ид. \*\*\*.\*\*\*.\*\*\* по КК на гр.Варна. През 2006г. с нот.акт № 28/2005г. Д. С. е закупила от съсобствениците си собствените им 4/5 ид.части от имот № 937 /стар имот № 589/, с което е придобила собствеността на 1000 кв.м. Твърди, че 702 кв.м. от тези, които притежава попадат в ПИ № \*\*\*.\*\*\*.\*\*\* по Кадастралната карта на гр.Варна и представляват реална част от него, за която е предявила иск за собственост. Втората реална част с площ от 1306 кв.м. твърди, че е придобила в следствие на упражнявана от нея трайно, явно и необезпокоявано на фактическа власт с намерение за своене в периода от 19.12.2003г. до 1 настоящия момент. Излага, че ответникът Община Варна е съставила АЧОС № 10670/04.08.2021г. за целият ПИ с ид. \*\*\*.\*\*\*.\*\*\* по Кадастралната карта на гр.Варна, целият с площ от 2508г., в който попадат двете реални части с обща площ от 2008кв.м., за които ищцата твърди, че е собственик. Твърди, че съставеният акт за общинска собственост не удостоверява притежаване от ответника право на собственост, но с факта на актуването на имота оспорва правото на собственост на ищеца. Моли да бъде установено, че ответникът не е собственик на процесните две реални части от имота.

**В предоставения срок за отговор по чл.131 от ГПК ответникът – Община Варна, чрез процесуалния си представител е депозирал писмен отговор, в който заявява становище за допустимост, но неоснователност на предявения иск. Твърди, че процесните две реални части от ПИ с ид. № \*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\* по Кадастралната карта на гр.Варна с обща площ от 2008 кв.м., целият с площ от 2508 кв.м. са общинска собственост, тъй като за целия имот е съставен АЧОС № 10670/04.08.2021г. на основание чл.58, ал.5 от ЗОС, поради това, че преди това за този имот е имало съставен АДС № 150/08.06.1981г.**

Посочва, че през 1979г. със заповед № 2552/07.09.1979г. на Председателя на ИК на ОНС по реда на чл.98 от ЗТСУ са отчуждени недвижими имоти с № 3269, № 3274 и № 3269а по плана на местност „Франга дере“ за изграждан на „Експериментален блок секции на ЖК Ст.Пеев“ от бившите собственици, които са обезщетени с жилища. За тези имоти е съставен АДС № 150/08.06.1981г., а поради това, че са предназначени за жилищно строителство същите обособени в един имот с площ от 3000 кв.м. са преминали от държавна в общинска собственост по реда на §42 от ПЗР на ЗИД на ЗОС.

**На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** съдът указва на ищеца, че носи доказателствена тежест да установи твърденията си, че е собственик на процесните две реални части от ПИ с ид. № \*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\* по Кадастралната карта на гр.Варна с площ и граници съобразно заявената претенция и на посочените придобивни основания – покупко[1]продажба за реалната част с площ от 702 кв.м. и осъществяваното трайно, явно и необезпокоявано владение върху частта от 1306 кв.м. с намерение за своене в периода от 19.12.2003г. до настоящия момент.

**На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** съдът указва на ответника, че носи доказателствена тежест да установи твърденията си, че е собственик на процесния имот /двете реални части от ПИ с ид. № \*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\* по Кадастралната карта на гр.Варна с площ и граници съобразно заявената претенция/, за който е издаден № 10670/04.08.2021г., че са били налице процесуалните и материалноправните предпоставки за издаването му.

**Адв. П.:** Поддържам иска. Нямам възражения по доклада и указаната с него доказателствена тежест.

**Гл. юрисконсулт С.:** Оспорвам иска. Поддържам писмения отговор. Нямам възражения по доклада на делото и указаната доказателствена тежест. Няма да сочим нови доказателствени искания, освен направените с отговора на исковата молба.

**СЪДЪТ** по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба и уточняващите молби копия на писмени доказателства, както следва: адвокатско

Пълномощно от 15.03.2022 г.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 76, том 10, рег. № 1267, дело № 485/19.12.2003 г.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 28, том 1, рег. № 463, дело № 28/03.08.2006 г.; Акт № 10670/04.08.2021 г. за частна общинска собственост; Скица на поземлен имот № 15-696061/28.06.2021 г.; Молба – декларация от молителката; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305006725/25.03.2022 г.; Скица на поземлен имот № 15-329918/16.04.2020 г.-2л.; Скица на поземлен имот № 15-329918/16.04.2020 г.; Разписка № 0200015671227813/15.05.2022 г.; вписана искова молба вх. рег. № 15815/25.05.2022 г.-11л.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото, представените с отговора на исковата молба и уточняващата молба копия на писмени доказателства, а именно: Пълномощно рег. № РД17010706ВН; писмо рег. № ПНО22000208ВН/09.06.2022 г.; писмо рег. № ПНО22000137ВН-007ВН/03.05.2022 г.; Писмо рег. № ПНО22000137ВН-008ВН/04.05.2022 г.; Писмо рег. № ПНО22000137ВН-004ВН/28.04.2022 г.; Писмо рег. № ПНО22000137ВН-006ВН/03.05.2022 г.; писмо рег. № ПНО22000137ВН-003ВН/20.04.2022 г.-2л.; Съобщение № 202231135889/14.04.2022 г.; Разпореждане № 13019/13.04.2022 г., постановено по гр. д. № 3916/2022 г. по описа на ВРС-2л.; Молба по гр. д. № 3916/2022 г.-2бр.; Искова молба № 20683/28.03.2022 г. по описа на ВРС-3л.-2бр.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 179, том 1, рег. № 1589, дело № 179/25.08.2005 г.-2л.; нотариално заверен Договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот рег. № 9231/23.12.2005 г.-2л.; Скица – проект за делба от месец декември 2005 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305006575/24.03.2022 г.; Протокол за извършено трасиране от 28.06.2006 г.; скица; Нотариален акт за дарение на идеални части от недвижим имот № 66, том № 3, рег. № 7479, дело № 368/17.10.2008 г.-2л.; Удостоверение за сключен граждански брак, издадено въз основа на акт за сключен граждански брак № 0240/23.07.2011 г.; Заповед № ДИ-20-7703-92/30.07.2020 г.-2л.; Удостоверение от 25.06.2020 г.-3л.; Заявление рег. № АУ033997ВН/22.04.2020 г.; Акт № 10670/04.08.2021 г. за частна общинска собственост; писмо рег. № ОСИСД21003790ВН/05.08.2021 г.; Скица на поземлен имот № 15-696061/28.06.2021 г.-2л.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305013463/15.07.2021 г.; писмо рег. № АУ0333790ВН-003ВН/10.05.2021 г.; Известие за доставяне от 31.07.2020 г.; писмо рег. № ОСИСД20003252ВН/07.07.2020 г.-2л.; писмо рег. № АУ033790ВН-002ВН/26.04.2021 г.-2л.; Решение от 2013 г., постановено по адм. д. № 4519/2012 г. по описа на Административен съд – Варна-8л.; писмо рег. № АУ033790ВН-001ВН/13.04.2021 г.; извадка от КК на гр. Варна; Извадска на част от ПУП – ПРЗ на кв. „Изгрев“-2л.; копие от Регистър на имот-2л.; Разписан лист към проекта за дворищна регулация на гр. Варна-2л.; Показатели за устройство и застрояване към правилата и нормативите за прилагане на плана-2л.; Скица и Заповед №РП-66/07.03.2006 г.; Акт за непълноти в одобрен Кадастрален план от 20.01.2006 г.-4л.; Разписан лист към проекта за дворищна регулация на м. „Франга дере-Домуз дере“ от 1973 г.-2бр.; писмо рег. № АУ033790ВН/02.04.2021 г.; писмо рег. № ОСИСД21001989ВН/02.04.2021 г.; писмо рег. № ОСИСД21001989ВН-003ВН/07.04.2021 г.; Скица и Заповед № 66/07.03.2006 г.-2л.; Регистър на имот № 936-3л.; Разписан лист към проекта за дворищна регулация на м. „Франга дере- Домуз дере“-2бр.; Копие на част от

ОУП на Община Варна – окончателен проект от 06.04.2021 г.-2л.; писмо рег. № РД20009956ВН/02.06.2020 г.; Акт № 150/08.06.1981 г.-2л.; Решение № 322/31.07.1992 г.; Заповед № 837/18.04.1980 г.; Заповед № 840/18.04.1980 г.; Заповед № 841/18.04.1980 г.; Заповед № 2552/07.09.1979 г.-2л.; Акт № 150/08.06.1981 г.-2л.; молба № 0900/5010/14.05.1981 г.-5л.; Заявление за обстоятелствена проверка за признаване право на собственост рег. № АУ033997ВН/22.04.2020 г.; Молба – Декларация от Д. Г. С.-2л.; Удостоверение рег. № МД-Т20000187ВН/15.01.2020 г.; писмо рег. № АУ033997ВН-009ВН/18.06.2020 г.-2л.; Молба – Декларация от Д. Г. С.-2л.; плик от 08.08.2022 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 24379/19.10.2022 г., депозирана от С. Н. К. – вещо лице по допуснатата Съдебно – техническата експертиза, в която същият заявява, че се е запознал с материалите по делото, но поради късното му уведомяване не е изготвил заключение, поради което моли да му бъде предоставен нов срок, по възможност не през месец ноември, тъй като е служебно ангажиран.

**Адв. П.:** Да се предостави възможност на вещото лице.

**Гл. юрисконсулт С.:** Да се предостави възможност на вещото лице.

**Адв. П.:** Не водим свидетелите и е възможно да не стигнем до техния разпит в зависимост от това какво заключение ще даде назначената съдебно – техническа експертиза. В случай, че тя действително установи, че имотът е бил одържавен, след което прехвърлен в собственост на Община Варна ще мислим за иска.

Към момента нямам други доказателствени искания, освен поисканите.

**Гл. юрисконсулт С.:** Това, което ние не сме маркирали в отговора на исковата молба по отношение на искането на процесуалния представител на ищеца за събиране на гласни доказателства, е че фактът на осъществяваната фактическа власт не я оспорваме. Не признаваме обаче, че осъществената фактическа власт върху реалната част от имота от страна на ищеца е било с намерение за своеене. Не се противопоставям свидетелите да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание.

Към момента нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира, че няма други процесуални действия, които валидно да извърши в днешното съдебно заседание, поради което се налага същото да бъде отложено за друга дата, за която да бъде изслушано заключението на Съдебно – техническата експертиза и допуснатите на ищеца двама свидетели, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за 09.12.2022 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

**УКАЗВА** на процесуалния представител на ищеца да води допуснатите му свидетели в следващото съдебно заседание, независимо дали има или не изготвено заключение по допуснатата Съдебно – техническа експертиза.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещо лице С. Н. К. за изготвяне на заключение по допуснатата Съдебно – техническа експертиза до следващото съдебно заседание, при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_