

ПРОТОКОЛ

№ 70

гр. Бургас, 20.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Симеон С. Михов

при участието на секретаря Стойка Д. Вълкова
Сложи за разглеждане докладваното от Симеон С. Михов Гражданско дело № 20212100100566 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:15 часа се явиха:

За ищеца КПКОНПИ, редовно уведомени, се явява ст.инспектор Димитрова.

Ответникът К. М. К., редовно уведомен, не се явява. За него се явява адв. Ройдева.

Ответницата М. ИВ. К., редовно уведомена, не се явява, за нея адв. Гарова.

Явява се вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба за отказ от иска по реда на чл.233 от ГПК от ищцовата страна, с приложение решение на КПКОНПИ.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки по хода на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, на което СНЕМА самоличността, както следва:

ТОДОР ДИМИТРОВ АНГЕЛОВ – * години, ж., н., б., б. г., *, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението така, както е изготвено, конкретно по въпросите на КОНПИ, като под Таблица № 4 съм изразил някои резерви и съображения. Практически не съм отговарял на задачи на ответниците, поради това, че щяха да се разпитват свидетели.

СТ.ЮК ДИМИТРОВА: Нямам въпроси към вещото лице. С оглед на внесения от нас отказ от иска, считам същото за безпредметно.

АДВ. РОЙДЕВА.: С оглед депозираната молба за отказ от иска, аз също считам, че няма смисъл да задавам въпроси на вещото лице, въпреки, че съм подготвила такива.

АДВ. ГАРОВА: Нямам въпроси към вещото лице, с оглед отказа от иска. Считам, че е безпредметно и е ясно, че е работено само по въпроси на КПКОНПИ.

Предвид изразените становища от страните и предвид депозирания отказ от иска от ищцовата страна, съдът приема, че във възнаграждението спрямо вещото лице следва да се ограничи от внесения от ищцовата страна предварителен депозит, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЖДА в полза на вещото лице А. възнаграждение за положения труд в размер на 700 лв., платими от внесения от ищцовата страна предварителен депозит.

ПОСТАНОВЯВА внесените суми от ответниците за предварителен депозит в размер на по 300 лева да бъдат върнати, след предоставяне на банкови сметки.

С оглед депозирания отказ от иска и разменените между страните писмени становища относно въпроса кой следва да понесе разноските в настоящото производство, съдът предоставя възможност за становища.

СТ. ЮК ДИМИТРОВА: Поддържам предявения от нас отказ от иска, както и направените с молбата към него искания да бъде приложена разпоредбата на чл.156, ал.6 от КПКОНПИ. Получих изразените възражения от ответниците. На първо място, във връзка с направеното от тях твърдение и искане за представяне на оригиналите на обратните разписки от изпратените от нас покани, ведно с декларациите, нося ги и представям днес, както на съда, така и на страните. По отношение на останалото, което те са изразили във възраженията си, ще заявя, че в повторния анализ, извършен от КПКОНПИ, не са включени единствено доходите по ГДД от наем, а там са съобразени твърденията на ответниците за сметката, по която са правени преводи към „Форлайн“, както и тези по отношение на банковата сметка, по която са превеждани суми за криптовалута. Договореностите между лицата по тези сделки се установиха с представените с отговора на исковата молба разписки за предадени суми, за купуване на криптовалута, разпечатки от личната електронна поща на ответницата К. от предоставения Договор за наем и че ответницата К. е станала дистрибутор на „Форлайн“ и т.н., т.е. това са доказателства, до които КПКОНПИ не е имало как да има достъп по време на проверката, те също са променили в анализа за съответствие. До известна степен разбирам емоционалния тон на колегите в представените възражения. Считам, че в случая няма значение какво е било емоционалното и здравословно състояние на страните, единствено, което има значение е да се погледне обективно на разпоредбата чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ, която казва, че щом лицата не са представили доказателствата, които са могли да представят за декларацията, то съответно съдът има възможност да възложи разноските на тях. От тази гледна точка, считам, че КПКОНПИ е изпълнила процедурата по чл.136 и чл.138 от Закона, поканило е лицата, това се доказва и от представените от мен в днешното съдебно заседание обратни разписки. Още веднъж подчертавам, че ние нямаме задължения да ги издирваме и с оглед на всичко гореизложено, моля да приемете нашият отказ от иска, както и искане по чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ. Алтернативно, моля да приложите Приложение № 2 на ал.6, а именно разноските да бъдат възложени поравно.

АДВ.РОЙДЕВА: Поддържам подробното възражение, което съм представила по делото. Считам, че е излишно повече да правя анализ защо според мен не може да бъде приложена разпоредбата на чл.156 от Закона. В тази връзка, тъй като колегата представи обратни разписки, с които се запознахме, считам, че и това вече е извън хода на делото. Ние се бяхме снабдили от ТД на НАП с официално удостоверение, което така не бе представено и не бе прието като доказателство по делото, от което видно само от него, и видно само от експертизата на вещото лице, която не бе приета, разликата в сумите, само по ГДД, прави вече искът неоснователен по отношение на моя доверител. Затова считам, че е излишно да навлизаме в повече подробности какво било взето и какво не било взето предвид при повторния анализ, който е извършен, защото всички тук знаем какъв е законовият праг, под който един иск на КПКОНПИ се явява неоснователен. В тази връзка, моля да приемете, че е неоснователно искането на ищеца да бъдат възложени на доверителя ми разноските по производството. И не на последно място искам да подчертая, тъй като в становището имаше възражения, аз съм го написала и в моя отговор, за адвокатски хонорар, който е под минимума и съдът може сам да се увери. Представям за всеки случай и отговора. Това е информация, която реално се намира в кориците на делото и която е послужила както за първоначалния анализ, така и за повторния такъв. Заедно с това са приложени декларации, доходи и вещото лице затова само е привело сравнение за една година на декларирани доходи на доверителя ми и от това, което е приело от Комисията, е посочило какъв е размера на разликата.

АДВ.ГАРОВА: Аз също моля да отхвърля искането на КПКОНПИ за разпределяне на разноските на ответниците, и по-специално на доверителката ми. Считам, че ответниците не са допринесли и нямат вина за завеждане на иска на КОНПИ и при едно по-обективно анализиране от тяхна страна на всички доказателства, с които са разполагали и с които са могли да бъдат снабдени преди завеждане на делото, то нямаше да се стигне до тогава драстична промяна в направения от тях повторен анализ и първоначалния такъв. Освен това считам, че разпоредбата на чл.138, ал.1 е изпълнена от тях абсолютно формално, с оглед кратките срокове, които са дадени те да

реагират и поради начина на връчване на това писмо. В случай, че бяхте погледнали обективно, то данните за това, че са плащани добавки във „Форлайн“, че също се е включила доверителката ми и е плащала в някаква платформа, за други нейни познати, където е посочено името, то биха могли да си направят труда да съберат действително информация, за да се направи обективен анализ на доходите и имуществото на доверителката ми и съпруга ѝ. Ето защо считам, че изцяло неоснователно е искането за разпределяне на разноски на ответниците и освен това, това е една възможност, дадена от Закона, но не е задължително съдът да присъжда такива разноски. Моля за определение в този смисъл.

Предвид молбата с правно основание чл.233 от ГПК от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с която е направен отказ от иска против К. М. К. с ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. Б., ж.к. „С.“ бл.№ *, вх.*, ет.*, ап.*, представляван от адв. Димитрина Ройдева от АК-Бургас, със съдебен адрес: гр.Бургас, ул. „Александровска“ № 45 и М. И. К. с ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. Б., ж.к. „С.“ бл.№ *, вх.*, ет.*, ап.*, чрез пълномощник адв.Галина Гарова от АК-Бургас, със съдебен адрес: гр.Бургас, ул. „Александровска“ № 45, за отнемане в полза на държавата на имущество на стойност общо 190 899.85 лв., производството по делото следва да бъде прекратено. Направено беше искане от ищцовата страна за прилагане на чл.156 ал.6 от ЗПКОНПИ, като разноските в производството бъдат възложени на ответниците. Пълномощниците в писмен вид и в днешното съдебно заседание изложиха възражения против това искане.

Съдът след като изслуша страните и съобрази закона, приема следното. Хипотезата на чл.156 ал.6 от ЗПКОНПИ изисква да са налице няколко предпоставки. Първо, ответниците да са представили пред съда доказателства, които са могли да представят преди това с декларациите по чл.136 и чл.137 ЗПКОНПИ. В настоящото производство ответниците с отговорите на исковата молба не са представили никакви писмени доказателства, които да не се съдържат в представените от самата комисия ГДД пред НАП. Второ, такива доказателства да не са били събрани по независещи от комисията причини. Такива причини не се и твърдят.

Представените днес оригинали на уведомления до К.К. и М.К., удостоверяващи опит за уведомяването им за възможността според чл.136 и сл. от ЗПКОНПИ, представляват опит за връчване чрез частна фирма, което е в разрез с нормите за връчване според ГПК, които без съмнение намират приложение в случая. Крайният извод на съда е, че КПКОНПИ е извършила повторен задълбочен анализ на доказателствата едва след депозиране на заключението по назначената СИЕ, в което впрочем вещото лице е отговорило единствено на въпросите на ищцовата страна. Поради това и нормата на чл.156 ал.6 от ЗПКОНПИ не би могла да се приложи и на основание чл.78 ал.4 от ГПК, вр.чл.159 от ЗПКОНПИ, комисията следва да бъде осъдена да заплати в полза на ответниците направените по делото разноски съобразно приложените списъци по чл.80 от ГПК: 3516.02 лв. за Кр.К. (л.1577) и 1900 лв. за М.К. (л.1587). Сумите са намалени с по 300 лв., които бяха върнати на ответниците предвид липсата на отговори от вещото лице по допуснатата СИЕ. Възражението за прекомерност на заплатените адвокатски възнаграждения е неоснователно, тъй като и двете са под заложените в чл.7 ал.2, т.5 от Наредба № 1/ 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

КПКОНПИ следва да бъде осъдена да заплати и държавна такса върху предявените искове в размер на 7636 лв., доколкото комисията не е сред изброените в чл.84 от ГПК държавни учреждения.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА производството по делото на основание чл.233 от ГПК поради отказ от исковата претенция.

ОСЪЖДА КПКОНПИ да заплати в полза на К.К. сумата от 3516.02 (три хиляди петстотин и шестнадесет лв. две ст.) направени по делото разноски.

ОСЪЖДА КПКОНПИ да заплати в полза на М.К. сумата от 1900 (хиляда и деветстотин) лв. направени по делото разноски.

ОСЪЖДА КПКОНПИ да заплати в полза на Държавата по сметка на

Окръжен съд – Бургас държавна такса в размер на 7636 (седем хиляди шестстотин тридесет и шест) лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – Бургас в седмичен срок от днес.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието приключи в 16,30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____

Секретар: _____