

# РЕШЕНИЕ

№ 5417

гр. София, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

при участието на секретаря **ВАЛЕРИЯ Й. Д.**  
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110132467 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 124 ГПК.**

Предявен е осъдителен иск от К. Д. К-Г срещу „П.Н“ ЕООД, с искане за осъждане ответникът да премахне от уебсайт [www.pik.bg](http://www.pik.bg) следните статии:

1. „На тъмно: Смениха потайно най-люксовия държавен служител - кой ще обясни 300-те бона от КТБ в сметката на К. Караиванова, публикувана на 05.12.2018г.;

<https://pik.bg/%D0%BD%D0%B0-%D1%82%D1%8A%D0%BC%D0%BD%D0%BE-%D1%81%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%85%D0%B0-%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%BE-%D0%BD%D0%B0%D0%B9-%D0%BB%D1%83%D0%BA%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B4%D1%8A%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD-%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB-%E2%80%93%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D1%89%D0%B5-%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D1%81%D0%BD%D0%B8-300-%D1%82%D0%B5-%D0%B1%D0%BE%D0%BD%D0%B0-%D0%BE%D1%82-%D0%BA%D1%82-news801725.html>

2. „Първо в ПИК: Скандалната К., най-скъпо платената държавна чиновничка, избяга от КФН наред екшъна със зелените карти“, публикувана на 13.12.2018г.:

<https://pik.bg/%D0%BF%D1%8A%D1%80%D0%B2%D0%BE-%D0%B2-%D0%BF%D0%B8%D0%BA-%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B0%D0%B9-%D1%81%D0%BA%D1%8A%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B4%D1%8A%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0-%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B0-%D0%B8%D0%B7%D0%B1%D1%8F%D0%B3%D0%B0-%D0%BE%D1%82-%D0%BA%D1%84%D0%BD-%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4-news803945.html>

3. „Светкавично: „Калинката“ К. Караиванова обидена - ще съди ПИК“, публикувана на 05.12.2018 г.;

<https://pik.bg/%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B0---%D1%89%D0%B5-%D1%81%D1%8A%D0%B4%D0%B8-%D0%BF%D0%B8%D0%BA-news801744.html>

4. „Вижте баровските играчки на най-скъпо платената държавна чиновничка! Шефката на КФН К. се движи с кортеж като държавен глава. Возят я порше, м--- и хюндай. Шири се в луксозна прогимназия в Горна Баня.“, публикувана на 12.12.2018 г.;

[https://pik.bg/%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D1%82%D0%B5-%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B0%D0%B9-%D1%81%D0%BA%D1%8A%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B4%D1%8A%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0-%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B0-%D1%88%D0%B5%D1%84%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D1%84%D0%BD-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D1%81-news803529.html?fb\\_comment\\_id=1940613916024464\\_1943319789087210](https://pik.bg/%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D1%82%D0%B5-%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B0%D0%B9-%D1%81%D0%BA%D1%8A%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B4%D1%8A%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0-%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B0-%D1%88%D0%B5%D1%84%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D1%84%D0%BD-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D1%81-news803529.html?fb_comment_id=1940613916024464_1943319789087210)

5. „Борисов/Харизанов отлъчиха успешно министри. Смениха ги с хора, далеч по-свързани с ДПС. А Радев е твърд, пази своите...“, публикувана на 27.07.2020 г.:

<https://pik.bg/%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BB%D1%8A%D1%87%D0%B8%D1%85%D0%B0-%D1%83%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%B8-%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8-%D1%81%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%85%D0%B0-%D0%B3%D0%B8-%D1%81-%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%B0-%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%87-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D0%B2%D1%8A%D1%80%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8-%D1%81-%D0%B4%D0%BF%D1%81-%D0%B0-%D1%80%D0%B0%D0%B4-news947610.html>

6. „Ексклузивно и само в ПИК! Балонът на „калинката“ К. Караиванова се спуска! Ето как управляващите прикриват с лъжи далаверите и за 300 хиляди лева от КТБ“, публикувана на 27.07.2016 г.:

<https://pik.bg/%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%BB%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B8-%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE-%D0%B2-%D0%BF%D0%B8%D0%BA-%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%8A%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D1%81%D0%B5-%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%BA%D0%B0-%D0%B5%D1%82%D0%BE-%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D0%B2-news564576.html>

7. „Само в ПИК! Шефката на КФН води сина си на училище с баровски служебен „Мерцедес“, публикувана на 17.09.2018 г.:

<https://pik.bg/%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE-%D0%B2-%D0%BF%D0%B8%D0%BA-%D1%88%D0%B5%D1%84%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D1%84%D0%BD-%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8-%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D1%81%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%89%D0%B5-%D1%81-%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8-%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D0%BD-%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%86%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%81-%D1%81%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%BA%D0%B8-news781513.html>

Ищецът твърди, че с решение № 266481 от 07.11.2021 г. по гр. д. № 10209/2020 г., по описа на Софийски градски съд, ГО, 23 състав, влязло в сила на 30.11.2021 г., „П.Н“ ЕООД било осъдено по иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД да заплати на ищеца обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 5 000 лв., причинени в резултат на съдържащи се неверни и обидни твърдения в статии, публикувани на електронен сайт [www.pik.bg](http://www.pik.bg). Статиите продължават да са достъпни на интернет страницата [www.pik.bg](http://www.pik.bg) и съдържанието им може да бъде възприето от неограничен кръг потребители на уебсайта, като по този начин продължава да се накърняват репутацията, авторитета, честта и достойнството на ищеца. С постановеното съдебно решение, което е влязло в законна сила, било установено, че именно тези статии засягат и уронват личния и професионалния авторитет на ищеца, нейните чест и достойнство, и водят до формиране на негативна морална оценка за нейната личност. Поддържа, че вследствие на използваните в статия изразни средства продължава да търпи сочените негативни последици,

поради което прави искане да бъде осъден ответникът да премахне същите от интернет сайта си.

Ответникът - „П.Н“ ЕООД, в срока по чл. 131 ГПК депозира отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск като недопустим с довод, че националната правна уредба не предвижда възможност за задължаване на възложителя на работа, при или по повод на която са причинени вреди, да извършва определени действия, свързани с възстановяване на предишното фактическо положение. Не оспорва факта, че процесните статии са достъпни на сайта и съдържанието им може да бъде възприето от неограничен кръг читатели. Твърди, че присъденото в полза на ищеца обезщетение е изплатено. Поддържа, че като издател няма законово задължение, в качеството си на електронна медия, да сваля от сайта си процесните публикации, предвид това, че същите не съставляват лични данни на ищеца и нейните законни права и интереси не се нарушават от посочените статии. Моли за отхвърляне на предявения иск.

**Софийският районен съд, след като взе предвид становищата на страните и ангажираните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното от фактическа страна:**

С приетия за окончателен доклад по делото са отделени за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелства, че с Решение № 266481 от 07.11.2021 г. по гр. д. № 10209/2020 г., по описа на Софийски градски съд, ГО, 23 състав, влязло в сила на 30.11.2021 г., „П.Н“ ЕООД било осъдено по иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД да заплати на ищеца обезщетение за претърпени неимуществени вреди; че процесните статии в посочените в исковата молба адреси (линк към статии) със соченото в исковата молба съдържание са достъпни на уебсайта pik.bg; Уебсайт pik.bg е собственост на ответното дружество; ответникът е доставчик на електронни услуги, които обстоятелства се подкрепят и от приетите по делото писмени доказателства (влязло в сила решение № 266481 от 07.11.2021 г. по гр. д. № 10209/2020 г., по описа на СГС, ГО, 23 състав, електронна извадка от публикуваните статии /от л. 23 до л. 49 по делото/). Приета като писмено доказателство е неоспорената покана от ищцата до ответника, с която същият е поканен да сваля процесните статии от сайта www.pik.bg в 10-дневен срок от датата на получаване, която била получена на 10.05.2022 г., видно от представената обратна разписка.

**СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, 27 състав, като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2, във вр. с чл.12 ГПК, по свое убеждение, намира за установено от правна страна следното:**

Предявен е осъдителен иск, който според настоящият състав е с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, т. 4 ЗРТ.

С приетия за окончателен доклад по делото съдът е разпределил в тежест на ищеца да докаже при условията на пълно и главно доказване, че ответникът е доставчик на електронни услуги, че съдържанието на процесните публикации е достъпно на уебсайта [rik.bg](http://rik.bg), че същият е притежание на ответното дружество, вкл. в периода, през който е съхранявано съдържанието на процесните публикации. С оглед поддържаната позиция на страните, няма спор по фактите по делото.

Спорът е правен и се концентрира върху въпроса дали е правно основание, на което доставчик на ел.услуги, в случай след осъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на публикуване и разпространение на обидни квалификации и клеветнически данни, да извършва определени действия, свързани с възстановяване на предишното фактическо положение с премахване на публикувани от него статии на поддържан от него уебсайт.

Налице е практика на ВКС, в която се приема, че „в българското законодателство не съществува иск, с който доставчикът на услуги на информационното общество да бъде заставен да отстрани или блокира противоправно съдържание в интернет и подобно задължение не може да бъде изведено чрез правоприлагане по аналогия“ /Определение № 190/17.08.2022г. по ч.гр.д. № 1718/2022г./, което разрешение било приложимо и в хипотезата, когато се „касае до електронна търговия, която по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/ е предоставянето на услуги на информационното общество, а доставчик на услуги според чл. 3, ал. 1 от с. з. е физическо или юридическо лице, което предоставя услуги на информационното общество. В този смисъл не съществува разлика между доставчик на услуга, съхраняващ информация, която му е предоставена от получател на услугата, и доставчик, който предоставя услуга, съставляваща предаване на информация /какъвто е разглежданият случай, при който ответникът е публикувал на собствения си сайт статии, съдържащи обидни и клеветнически твърдения/“ (Определение № 476/22.03.2023г. по ч.гр.д. № 3824/2022 на ВКС).

В цитираното определение на ВКС (Определение № 190/17.08.2022г. по ч.гр.д. № 1718/2022г.) – касае спор, при който е върната искова молба по предявен иск за осъждане сдружение да премахне противоправно съдържание от форум на собствения му уебсайт, при евентуалност – да ограничи достъпа до него, като въззивната инстанция е приела, че на платформата се предоставя услугата „хостинг“, отношенията попадат в обхвата на Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (Директива за електронната търговия) /по-долу за краткост „Директива 2000/31“, транспонирана в ЗЕТ, като въз основа на анализ на ЗЕТ приема, че националното законодателство

признава възможност за търсене на отговорност за вреди от доставчик на услуга, но не предвижда иск за премахване или блокиране на достъпа на информация, без да приема, че по силата на чл.14 §3 Директива 2000/31 може да намери директно приложение, защото въвежда иск, а давала възможност на държавите да уредят по-високо ниво на защита на участниците в ел.търговия, както и да предвидят процедура за отстраняване или блокиране на съдържание, но не ги задължава да въведат такива. И доколкото общностното право не предоставяло права да се иска отстраняване или блокиране на достъпа на информация, съдът не можел да направи тълкуване на ЗЕТ вр. Директива 2000/31 по реда на чл.46, ал.2 ЗНА, за да изведе съществуването на такова право, поради което предявеният иск бил недопустим, защото не бил предвиден в националното ни законодателство. ВКС не допуска до касационно обжалване въззивното определение, приемайки, че не може да се води иск за защита на материално право, което не е предвидено в закона, а по въпроса „допустим ли е чрез правоприлагане по аналогия на основание чл.5 ГПК и чл.46, ал.2 ЗНА осъдителен иск за отстраняване или блокиране на информация, която се съхранява от доставчик на услуга на информационното общество, която му е предоставена от получател на услугата, когато такъв иск не е изрично уреден в закона“ ВКС приема, че по въпроса няма практика на ВКС и произнасянето по него ще бъде от значение за точното прилагане на закона и за развитието на правото, като излага следните съображения: *„Законът за електронната търговия, обн., ДВ, бр. 51/23.06.2006 г., в сила от 24.12.2006 г., транспонира в българското законодателство Директива 2000/31/ЕО от 08.06.2000 г. на Европейския парламент и на Съвета за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар /Директива за електронната търговия/. Разпоредбата на чл. 16, ал. 1 ЗЕТ въвежда правилото, че доставчик на услуга, представляваща съхраняване на предоставена от получател на услугата информация, не отговаря за нейното съдържание, както и за дейността на получателя на услугата, ако не е знаел за противоправния характер на дейността или информацията или не са му били известни фактите или обстоятелствата, които правят дейността или информацията явно противоправна. В чл. 16, ал. 2 се съдържа изключение от това правило, което не се прилага, ако получателят на услугата е свързано с доставчика на услугата лице или ако доставчикът е узнал или е бил уведомен за противоправния характер на информацията или е бил уведомен от компетентен държавен орган за противоправния характер на дейността на получателя и не е предприел незабавни действия за преустановяване на достъпа до нея или за премахването □. Посочените разпоредби кореспондират с чл. 14, пар. 1 от Директивата за електронната търговия. Те уреждат като изключение, при определени условия, възможността за реализиране на имуществена отговорност от доставчиците на услуги на информационното общество заради съхранявана от тях информация, предоставена от получателите на*

услугите. Смисълът на чл. 14 от Директивата, съответно - на чл. 16 ЗЕТ, е да се създаде гаранция, че доставчиците на услуги няма да носят отговорност за съдържанието на съхраняваната информация, освен в определени изрично предвидени случаи. В частност отговорност може да се носи и за съдържанието, създадено от потребителите на определена информация в техните коментари, които могат да бъдат обидни и заплашителни /така решението по дело 64569/2009 г. - *Delfi AS v. Estonia*, ЕСПЧ, в което се коментира Директива 2000/31/ЕС/. Разпоредбата на чл. 14, пар. 3 от Директивата гласи, че този член не засяга възможността съдебен или административен орган, в съответствие с правните системи на държавите-членки, да изисква от доставчика на услуги да прекрати или предотврати нарушение, нито засяга възможността да предвидят процедури, които уреждат отстраняване или блокиране на достъпа до информация. Следователно чл. 14, пар. 3 от Директивата предоставя възможност, но не и задължение, на държавите-членки да предвидят защитено право и съответни процедури за отстраняване или блокиране на достъпа до информация в хипотезата на чл. 14, пар. 1. В Закона за електронната търговия не е уредено право да се иска от доставчика на услуги на електронното общество да отстрани или блокира достъпа до информация, предоставена от получателите на услугите. Не са уредени и процедури за отстраняване или блокиране на такава информация. Липсата на защитено право и на съответен иск в българското законодателство не може да бъде преодоляна по пътя на аналогията. Правоприлагането по аналогия на други разпоредби от българското законодателство в случая е недопустимо, тъй като става дума за различни по естеството си права, които се защитават посредством различни закони и предвидените в тях правни средства за защита. Правоприлагането по аналогия почива на идеята, че подобните случаи се решават подобно. Този принцип не може да бъде приложен в случая. Няма знак за равенство между правата, уредени в различните закони, например правото на собственост, което се брани и чрез иска по чл. 109, ал. 1 ЗС, владелческите иски по чл. 75 и чл. 76 ЗС, авторските и сродните им права, за защитата на които са предвидени исковите по чл. 95-95б ЗАвтСП, правата по чл. 116 ЗМГО, чл. 80 ЗЗЛД, чл. 10 ЗЗТТ, чл. 11 ТЗ, чл. 7, ал. 5 ЗЮЛНЦ, чл. 98 З., чл. 5 ЗЗДН и др. Правните средства за защита на тези права са пряко предвидени в изброените закони, включително правото да се иска преустановяване на нарушенията. В Закона за електронната търговия обаче не е предвиден специален иск за преустановяване на нарушението чрез отстраняване и блокиране на незаконна информация. Следва да се посочи и това, че в българското право има обща разпоредба, даваща възможност да се търси имуществена отговорност за вреди от различни нарушения на лични и имуществени права без значение дали са уредени в специален закон или не - чл. 45 ЗЗД, но няма такава обща разпоредба, позволяваща да се иска преустановяване на тези нарушения, когато те продължават във времето. Законодателят преценява

за кои правонарушения да предвиди възможност да се иска преустановяването им и това става в специални закони. Съдът не може да изземва тази преценка, правоприлагайки по аналогия. В случая приложимата правна рамка е Директива 2000/31/ЕС/, транспонирана в ЗЕТ, и в тези два нормативни акта следва да се търси възможността такъв иск да бъде предявен.“ По въпроса дали чл.16 ЗЕТ ограничава отговорността на доставчика на услуги на информационното общество само до парично обезщетение, или с оглед Директива 2000/31/ЕО и практиката на Съда на Европейския съюз този член следва да се тълкува в смисъл, че предоставя алтернативно и право на иск за премахване на противоправно съдържание в интернет, респ. за ограничаване на достъпа до него – ВКС приема, че „нормата на чл. 16 ЗЕТ е пределно ясна, не буди никакво съмнение относно смисъла си и не налага друго тълкуване освен буквалното - самата тя е озаглавена „Отговорност за съхраняване на чужда информация /хостинг/ и за електронни препратки към чужда информация /линкинг/“. Отделно от това налице е произнасяне /тълкуване/ на единствено оправомощения да тълкува нормите на европейското право Съд на Европейския съюз на кореспондиращата на чл. 16 ЗЕТ норма от самата Директива - чл. 14, което е съобразено от въззивния съд в обжалвания акт. Така например в цитираното от самите касатори решение на Съда /трети състав/ от 03 октомври 2019 г. по дело **C-18/18** в пар. 24 и 25 се посочва, че от чл. 14, пар. 3 следва, че освобождаването от отговорност на доставчика на хостинг услуги не засяга възможността на националните съдебни и административни органи да изискват от него да прекрати или предотврати нарушение, включително като премахне незаконната информация или блокира достъпа до нея, но такива разпореждания могат да се издават на основание на националното право на държава-членка, дори тогава, когато се приема, че той не носи отговорност. Както бе посочено обаче по-горе в настоящото определение, тази възможност следва да бъде предвидена изрично в съответното национално законодателство. Без такова изрично предвиждане защита чрез предявените от касаторите иски не може да се постигне и при позоваването на решение на Съда /седми състав/ от 11 септември 2014 г. по дело **C-291/13**, според което след изтичането на срока за транспониране на Директива 2000/31 във вътрешното право, националната юрисдикция трябва да тълкува последното - доколкото е възможно - в съответствие с текста, както и с целта на Директивата, за да се постигне предвиденият от последната резултат съобразно изискването на член 288, трета алинея ДФЕС“.

Във второто цитирано определение на ВКС (Определение № 476/22.03.2023г. по ч.гр.д. № 3824/2022 на ВКС) – касае спор, при който „П.Н“ ЕООД е било осъдено да заплати обезщетение за неимуществени вреди от клеветнически твърдения в статии, публикувани в електронния сайт, но е оставено без уважение искането по претенция с правно основание чл. 527, ал. 1 ГПК ответникът да бъде осъден да преустанови противоправното засягане

на правата на ищеца, като бъде задължен да премахне процесните публикации от сайта си. По преформулирания въпрос „*предвижда ли обективното материално право, действащо на територията на Република България, възможност за предявяване на иск за защита срещу продължаван деликт чрез премахване на публикация /публикации/ с обиден или клеветнически характер в интернет медия*“, ВКС, цитирайки определение № 190/17.08.2022 г. по ч. гр. д. № 1718/2022 г. на ВКС, I-во г. о., намира, че „*даденото по него разрешение е приложимо и в хипотезата, пред която страните са изправени, доколкото и в двата случая се касае до електронна търговия, която по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/ е предоставянето на услуги на информационното общество, а доставчик на услуги според чл. 3, ал. 1 от с. з. е физическо или юридическо лице, което предоставя услуги на информационното общество. В този смисъл не съществува разлика между доставчик на услуга, съхраняващ информация, която му е предоставена от получател на услугата, и доставчик, който предоставя услуга, съставляваща предаване на информация /каквото е разглежданият случай, при който ответникът е публикувал на собствения си сайт статии, съдържащи обидни и клеветнически твърдения*“.

ЗЕТ, след като транспонира Директива 2000/31, следва да се държи сметка, че с цитираната директива се определят стандартни правила в ЕС по различни въпроси, свързани с електронната търговия, вкл. сред основните аспекти са онлайн услугите, обхванати от директивата, сред които се включват и новинарски услуги (новинарски уебсайтове) /видно и от резюмето на директивата/. С-18/18 касае тълкуване на чл.15 §1 от Директивата по въпрос за хостинг услуги по см на чл.14 от Директивата (спорът касае публикуване от страна на ползвател на Facebook коментари към статията, съдържаща думи и изрази, които накърняват честта на жалбоподателката, която отправя искане до Facebook да заличи този коментар, но тъй като Facebook Ireland не премахва коментара, жалбоподателката предявява иск пред Търговски съд Виена, който с определение за допускане на временни мерки задължава Facebook Ireland да преустанови — незабавно и до окончателното приключване на производството по иска за преустановяване на нарушението — публичното показване и/или разпространяване на снимки на жалбоподателката в главното производство), т.е. този, който съхранява информацията и съгласно чл.14 §1 „*Когато се предоставя услуга на информационното общество, която се състои в съхраняване на информация, предоставяна на получателя на услугата, държавите-членки гарантират, че доставчикът на услуги не носи отговорност за информацията, съхранена по молба на получателя на услугата, при условие че: а) доставчикът няма сведения за незаконна дейност или информация, а във връзка с иски за щети, не е запознат с факти или обстоятелства, от които да е видна незаконната дейност или информация; или б) доставчикът, при получаването на такива сведения или запознаването с такива факти,*

действа експедитивно за отстраняването или блокирането на достъпа до информацията“, а съгласно чл.14 §3. „Този член не засяга възможността съдебен или административен орган, в съответствие с правните системи на държавите-членки, да изисква от доставчика на услуги да прекрати или предотврати нарушение, нито засяга възможността да предвидят процедури, които уреждат отстраняване или блокиране на достъпа до информация“. Съгласно чл.18 §1 „Държавите-членки гарантират, че средствата за правна защита, осигурени от националното законодателство във връзка с дейностите по предоставяне на услуги на информационното общество, позволяват бързото приемане на мерки, включително и временни, за прекратяване на предполагаемо нарушение и предотвратяване на по-нататъшно накърняване на съответните интереси“. Следователно чл.14 §1 освобождава от отговорност, когато доставчика на ел.услуга отговаря на едно от двете изброени в тази разпоредба условия, а именно да няма сведения за незаконната дейност или информация или да действа експедитивно за отстраняването или блокирането на достъпа до тази информация веднага щом получи такива сведения. От член 14 § 3 следва, че това освобождаване от отговорност не засяга възможността на националните съдебни и административни органи да изискват от доставчика да прекрати или предотврати нарушение, включително като премахне незаконната информация или блокира достъпа до нея. Това означава, че спрямо доставчика на хостинг услуги може да се издават разпореждания на основание на националното право на държава членка. Член 18, § 1 предвижда, че държавите членки гарантират, че средствата за правна защита, осигурени от националното законодателство във връзка с дейностите по предоставяне на услуги на информационното общество, позволяват бързото приемане на мерки, включително и временни, за прекратяване на предполагаемо нарушение и предотвратяване на по-нататъшно накърняване на съответните интереси. Следователно Директивата допуска съдилищата на държава членка да могат да разпореждат на доставчик на услуги да премахва съхраняваната от него информация, чието съдържание е дословно идентично на съдържанието на информация, обявена преди това за незаконна, така и да разпореждат премахване на съхраняваната от него информация, чието съдържание е смислово равностойно на съдържанието на информация, обявена преди това за незаконна (в този смисъл са отговорите на въпроси по дело C-18/18).

Настоящият спор не касае хостинг услуги, не касае баланс между чл.8 и чл.10 ЕКЗПЧОС /защото е налице влязло в сила решение по този въпрос/, а касае по-общия въпрос има ли правно основание, на което при нарушено субективно право да може да се иска възстановяването му (въпреки липсата на разпоредба в ЗЕТ, в който смисъл е цитираната практика по-горе на ВКС). Настоящият състав приема, че такова основание съществува и това е общата разпоредба на чл.124, ал.1, пр.1 ГПК вр. чл.17, ал.2 ЗРТ вр. чл.10, т.4 ЗРТ. Съгласно чл.124, ал.1, пр.1 ГПК „всеки може да предяви иск, за да

възстанови правото си, когато то е нарушено“. Съгласно чл.17, ал.2 ЗРТ „Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10...“ Съгласно чл.10, т.4 ЗРТ „при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: 4. защита на личната неприкосновеност на гражданите“. Систематичното тълкуване на цитираните разпоредби, води до извод, че законът задължава доставчиците на медийни услуги да не допускат публикации, които нарушават личната неприкосновеност на гражданите. Правото дава защита, осигурявайки възможност да се иска, според настоящия състав, възстановяване на правото си на лична неприкосновеност с осъждане ответника да преустанови действията, от които правоимащия продължава да търпи сочените негативни последици. Съгласно чл. 39, ал. 2, чл. 40, ал. 2 и чл. 41, ал. 2 от Конституцията, както и съгласно чл. 10, § 2 от ЕКПЧОС свободата на словото не е абсолютна и се разпростира до предели, преминаването на които засяга други конституционно защитени ценности каквито са личното достойнство, репутацията и неприкосновеността на личната сфера на гражданите. Само се държавите членки на ЕКЗПЧОС имат позитивни задължения да гарантират спазването на правата по член 8 дори и между частни субекти (*Bărbulescu v. Romania* § 108-111), т.е. **държавата има позитивно задължение с оглед чл.8 и чл.13 ЕКЗПЧОС да тълкува разпоредбите даващи право на иск по начин, по който максимално пълно да гарантира правото на личен живот**, особено в случаите, в които е установено със СПН, че балансът между чл.8 и чл.10 ЕКЗПЧОС е съдебно установено, че е нарушен. Безспорно е в настоящото производство, че процесните статии са публикувани в сайта [www.pik.bg](http://www.pik.bg), собственост на ответника, както и че същите могат да се достъпват свободно в интернет пространството. Безспорно е, че поради процесните статии ответникът е бил осъден да плати на ищцата обезщетение за неимуществени вреди вследствие на публикуване и разпространение на обидни квалификации и клеветнически данни, т.е. процесните статии са от такова естество, че да противоречат на изискванията на чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 8 и чл. 10 от ЕКПЧ, както вече е установено с влязлото в сила решение № 266481 от 07.11.2021 г. по гр. д. № 10209/2020 г., по описа на Софийски градски съд, ГО, 23 състав. Държавата има позитивно задължение да тълкува разпоредбите даващи право на иск по начин, по който максимално пълно да гарантира правото на личен живот с оглед ЕКПЧОС, в който смисъл е и чл.13 от Конвенцията. Липсата на специална разпоредба в ЗЕТ, който транспонира Директивата, в която се предвижда съдебен орган да изисква от доставчика премахване информация, която касае електронната търговията, съответно хостинга и доставчиците на ел.услуги, не засяга приложимостта на общия иск за възстановяване на нарушено право, нито задължението на медиите да следват стандартите и принципите по чл.10 ЗРТ вр. чл.17, ал.1 и ал.2 ЗРТ. Поради гореизложеното, според настоящия състав

С оглед липсата на доброволно преустановяване на увреждащото действие на ответника след получената от него покана за това, следва да бъде осъден да сваля процесните 7 статии от стопанисвания от него сайт, съответно изпълнението може да бъде принудително осъществено по реда на чл.527 ГПК.

С правно на такива разполага само ищецът, който е доказал, че е сторил такива и е представил списък по чл. 80 ГПК като следва да му се присъдят 80 лв. за д.т. и 1000 лв. за адвокатско възнаграждение.

**РЕШИ:**

1. „На тъмно: Смениха потайно най-люксовия държавен служител - който ще обясни 300-те бона от КТБ в сметката на К. Караиванова, публикувана на 05.12.2018г.;

2. „Първо в ПИК: Скандалната К., най-скъпо платената държавна чиновничка, избяга от КФН наред екшъна със зелените карти“, публикувана на 13.12.2018г.:

3. „Светкавично: „Калинката“ К. Караиванова обидена - ще съди ПИК“, публикувана на 05.12.2018 г.;

4. „Вижте баровските играчки на най-скъпо платената държавна чиновничка! Шефката на КФН К. се движи с кортеж като държавен глава. Возят я порше, м--- и хюндай. Шири се в луксозна прогимназия в Горна Баня.“, публикувана на 12.12.2018 г.;

11

[https://pik.bg/%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B9-%D1%81%D0%BA%D1%8A%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%B4%D1%8A%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0-%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B0-%D1%88%D0%B5%D1%84%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D1%84%D0%BD-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D1%81-news803529.html?fb\\_comment\\_id=1940613916024464\\_1943319789087210](https://pik.bg/%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B9-%D1%81%D0%BA%D1%8A%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%B4%D1%8A%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0-%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B0-%D1%88%D0%B5%D1%84%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D1%84%D0%BD-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D1%81-news803529.html?fb_comment_id=1940613916024464_1943319789087210)

5. „Борисов/Харизанов отлъчиха успешно министри. Смениха ги с хора, далеч по- свързани с ДПС. А Радев е твърд, пази своите...“, публикувана на 27.07.2020 г.:

<https://pik.bg/%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D1%82%D0%BB%D1%8A%D1%87%D0%B8%D1%85%D0%B0-%D1%83%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%B8-%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8-%D1%81%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%85%D0%B0-%D0%B3%D0%B8-%D1%81-%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%B0-%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%87-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D0%B2%D1%8A%D1%80%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8-%D1%81-%D0%B4%D0%BF%D1%81-%D0%B0-%D1%80%D0%B0%D0%B4-news947610.html>

6. „Ексклузивно и само в ПИК! Балонът на „калинката“ К. Караиванова се спуска! Ето как управляващите прикриват с лъжи далаверите и за 300 хиляди лева от КТБ“, публикувана на 27.07.2016 г.:

<https://pik.bg/%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%BB%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE-%D0%B8-%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE-%D0%B2-%D0%BF%D0%B8%D0%BA-%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%8A%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D1%81%D0%B5-%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%BA%D0%B0-%D0%B5%D1%82%D0%BE-%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D0%B2-news564576.html>

7. „Само в ПИК! Шефката на КФН води сина си на училище с баровски служебен „Мерцедес“, публикувана на 17.09.2018 г.:

<https://pik.bg/%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE-%D0%B2-%D0%BF%D0%B8%D0%BA-%D1%88%D0%B5%D1%84%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D1%84%D0%BD-%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8-%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B0-%D1%81%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%89%D0%B5-%D1%81-%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8-%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D0%BD-%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%86%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%81-%D1%81%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%BA%D0%B8-news781513.html>

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.1 ГПК „П.Н“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. София, \*\*\*\*\* представлявано от управителя Недялко Йорданов, да заплати на К. Д. Караиванова – Ганозова, ЕГН: \*\*\*\*\*, съдебен адресат: адв. Г., гр.София, ул. \*\*\*\*\*, разноски по делото в размер на **1080лв.**

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_