

# РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. София , 19.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН** в публично заседание на пети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Снежана Душкова  
Членове: Иван Стойчев  
Карамфила Тодорова

в присъствието на прокурора Владислав Георгиев Владимиров (АП-София) като разгледа докладваното от Иван Стойчев Наказателно дело за възобновяване № 20201000601095 по описа за 2020 година

Производството е по гл.33 от НПК.

Образувано е по искане на главния прокурор за възобновяване на наказателното дело по ВНЧД№22/20г. на ОС - Видин и НЧД№ 1513/2019г. на РС – Видин..

В съдебно заседание пред САС представителят на САП пледира искането да бъде уважено, постановените съдебни актове отменени, а делото върнато на РП – Видин за продължаване на разследването.

САС като съобрази доводите на държавното обвинение и доказателствата по делото намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С искането се атакуват влязлото в сила определение на РС- Видин и потвърдителния въззивен акт на ОС - Видин на основания по чл.422 ал.1 т.5 вр.с чл. 348 ал. т. 1,2 от НПК – нарушение на материалния и процесуалния закон.

В настоящото производство, което по съществото си не е редовно инстанционно, а съставлява извънреден способ за контрол и евентуална отмяна на инстанционните актове САС не дължи пълната им служебна проверка, а отговор на конкретните доводи в искането, които поставят и правната рамка на настоящото квазикасационно производство. При тази проверка не се извършва и контрол за обоснованост на фактическите изводи на инстанционните съдилища, а само за спазване на процесуалните правила при извършване на

доказателствения анализ. В тази рамка на проверката настоящия състав приема следното:

С определението си по НЧД№ 1513/2019г. на РС – Видин ПОТВЪРДИЛ постановление от 08.11.2019г. на Районна прокуратура - Видин, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство ЗМ № 219/18г. по описа на ОД на МВР- Видин по пр.пр. № 1534/18г. по описа на РП - Видин, водено за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 от НК, във връзка с чл. 209, ал.1 от НК. С определението си по ВНЧД№22/20г. на ОС – Видин потвърдил цитирания първоинстанционен акт изцяло

Производството пред РС – Видин е протекло по реда на чл.243 ал.3 от НПК.

С постановление от 08.11.2019г. на Районна прокуратура - Видин било прекратено наказателното производство по досъдебно производство ЗМ №219/18г. по описа на ОДМВР- Видин и № 1534/18г. по описа на РП - Видин, водено против С. Л. С. от гр. Видин за това, че за времето от 20.12.2016 г. до 16.02.2017г, в гр. Видин, с цел да си набави имотна облага е въвел в заблуждение Е. Г. В. от същия град и това заблуждение било поддържано спрямо Е. Г. В., като му е нанесена вреда в размер на 60,000 лева, представляваща големи размери - престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 от НК, във връзка с чл. 209, ал.1 от НК.

Постановлението на РП - Видин е обжалвано от пострадалият Е. Г. В..

За да постанови определението си РС – Видин приел следното:

На извършеното досъдебно производство са осъществени всички необходими процесуално следствени действия във връзка със събирането и проверката на доказателствата по предвидения за това ред в НПК, изяснени са всички факти и обстоятелства включени в предмета на доказване, с оглед на повдигнатото обвинение против обвиняемия С. и въз основа на правилен анализ в съвкупност на доказателствата е направен несъмнен от фактическа и правна страна извод,че деянието не съставлява престъпление, а се касае за неуредени гражданско правни отношения между обвиняемото лице и пострадалия в горния смисъл са законосъобразни и обосновани и същите се подкрепят от валидни, съотносими към предмета на доказване по делото и процесуално допустими доказателства. Съображенията на наблюдаващия прокурор при направения в постановлението анализ на доказателствения материал в подкрепа на горното, без същите да бъдат преповтаряни, се споделят напълно от съда от първа инстанция. В обстоятелствената част на атакуваното постановление е възприета вярна фактическа обстановка, като установени релевантни към предмета на доказване по делото факти напълно съответстват на събрания доказателствен материал и същите правилно са анализирани през призмата на този материал, като наведените изводи са напълно обосновани и законосъобразни. Въз основа на правилно възприетата фактическа обстановка от РП - Видин са направени и обосновани правни изводи за липса на съставомерност по повдигнатото на обвиняемия С. обвинение, респ. за наличието на неуредени гражданско правни отношения между страните. В тази

насока следва да се направят и да се наведат допълнителни доводи и съображения относно обстоятелството, има ли измамливи действия към момента на постигане на договорките между С. и В.. Известно е, че измамата по смисъла на НК предполага наличие на установени няколко групи обстоятелства, а именно деецът умишлено и с конкретни действия да е въвел в заблуждение лицето, от което се стреми да получи имотна облага, че ще му извърши някаква услуга, същият да не е имал намерение и възможност да изпълни поетия ангажимент, като поемането му е единствено да набави за себе си имотна облага и в резултат на тези негови действия пострадалият да е мотивиран да извърши определено имуществено разпореждане в полза на дееца. В тази връзка е установено, че съгласно договорки между лицата и видно от нотариално завереното пълномощно Е. В. се е уточнил със С. да договаря и да сключи споразумение със ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ за обезщетение при каквито условия и размер намери за добре, както и да получи от застрахователя сумата по обезщетението по специална адвокатска сметка. От същото пълномощно се констатира, че В. е бил запознат изначално, че е можел да получи обезщетението и лично. С. е предприел конкретни действия и е предявил претенция пред ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ за изплащане на застрахователното обезщетение, предоставил е необходимия комплект от документи, доказващи претенцията и е сключил споразумението със ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“, съгласно пълномощното, като сумата впоследствие е била преведена по специална сметка на адвоката. Установено е, че за предаването на паричната сума от 70,000 лева Е. В. и С. С. отишли при нотариус Н. А., където Е. В. собственолично подписал разписка, като подписът му бил удостоверен с нотариална заверка с рег. № 2372/16.02.2017г. на нотариус Н. А.. Установено е също така, че В. през процесния период бил вмняемо и дееспособно лице, както и че подписът върху процесната разписка е изпълнен от В. , както и подписът в процесното известие за доставка. При направената по горе характеристика на наказателно правната измама съдът от първа инстанция не намерил в проявеното поведение на С. да са налични от обективна и субективна страна елементите от състава по чл. 209, ап.1 от НК, като следва да се отбележи, че освен, че се касае за гражданско правни отношения, които евентуално биха могли да са предмет на изследване в едно бъдещо исково производство, то и аргумент за това е ,че липсва измамливо поведение от страна на С. в отношенията му с пострадалото лице и въз основа на които последният да е извършил акт на имуществено разпореждане, т.е. изводът, който следва от това е, че не е налице причиняване на имотна вреда на пострадалия В.. Ето защо тези изводи съответстват на доказателствата по делото и възприетите въз основа на тях фактически положения, поради което правилно е приложен и материалният закон.

Отделно РС – Видин констатирал, че подадената жалба е бланкетна и не съдържа конкретни оплаквания, с наведени доводи и възражения в тази връзка за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното постановление на РП - Видин, на които съдът да отговори. Правят се евентуално искания за събиране на доказателства за твърдението на пострадалото лице. Но за целта и последиците от тези доказателства,

първият съд намерил, че и с тяхното събиране не се променя горната фактическа обстановка с оглед на правните характеристики на наказателно правната измама.

Така първоинстанционният съд заключил че следва жалбата на пострадалия В. като неоснователна да се остави без уважение, а атакуваното постановление на РП - Видин като законосъобразно и обосновано да бъде потвърдено на основание чл.243 ал.5 т.1 от НПК.

Отново по жалба на пострадалото лице било образувано ВНЧД№22/20г. на ОС – Видин, с определението по което въззивният съд потвърдил цитирания първоинстанционен акт изцяло, като възприел за правилни фактическите и правни изводи, както в първоинстанционния акт, така и в потвърденото с него прокурорско постановление за прекратяване на наказателното производство на РП – Видин.

По реда на възобновяването главният прокурор по същество атакува именно потвърдения от съдилищата акт на районния прокурор, което макар и необичайно е процесуално допустимо, но в конкретния случай е неоснователно.

Това е така, тъй като доводите в искането по същество изцяло се базират на твърдения за необоснованост на прокурорския и потвърждаващите го съдебни актове, а необосноваността не е сред основанията за възобновяване на наказателното производство по реда на чл.422 ал.1 т.5 от НК.

Както районният прокурор, така и съдилищата са изложили защо кредитират едни доказателства и отхвърлят други. Не са нарушили, нито правилата на формалната и житейска логика, нито тези на процесуалния закон при извършения доказателствен анализ. Не са кредитирали произволно определени доказателства, нито са отхвърляли безмотивно други.

Така още прокурорът конкретно се е позовал на наличието на убедителни гласни и най – вече писмени доказателства, оборващи изолираните твърдения на предполагаемия пострадад, че не е получил инкриминираната сума, въпреки че удостоверил обратното с подписа си, който при това бил заверен от нотариус. Доводите в искането, без изключение са насочени към алтернативен прочит на доказателствата, респ. необоснованост на атакуваните актове, което както вече бе посочено е процесуално недопустимо в настоящото производство. По същество те се свеждат до тезата, че неправилно районният прокурор и инстанционните съдилища отдали предпочитание на тази част от доказателствената съвкупност, подкрепяща тезата на св. С., а не на тази подкрепяща показанията на пострадалия В.. Така в искането се акцентира върху твърдяна правдоподобност на показанията на самия В. и неговата майка св. В.а в противовес на приетите от инстанционните съдилища показания на свидетелите С., Н.М., Л. Г., Н. А.. Сочат се неизяснени контролни факти относно достоверността на едните и на другите, като се твърди, че възможностите за всестранно разследване не са изчерпани.

Настоящият състав на САС намира, че чрез изясняването на периферни контролни факти, каквито се навеждат в искането не може да се отстрани основния доказателствен дефицит приет от районният прокурор и инстанционните съдилища. Той се състои в обстоятелството, че нищо извън показанията на евентуалния пострадад, не потвърждава твърдението му, че вероятно е подведен да положи подписа си под заверен от нотариус документ за получаване на инкриминираната сума. В конкретния случай могат да бъдат обосновавани, както принципни така и конкретни съмнения в противоречащите си твърдения на В. от една страна и на нотариус А. и адвокат С. от друга, доколкото първият отрича реално да е получил сумата, при явна заинтересованост, а вторите двама са очевидно заинтересовани да твърдят противното. Само че при липсата на достоверни и надеждни други доказателства, които да разрешат това противоречие то правилно и при спазване на правилата за доказателствената тежест в наказателния процес е било тълкувано в ущърб на обвинителната теза.

В заключение според САС описаният дотук доказателствен анализ, осъществен от районния прокурор инстанционните съдилища е извършен при спазване на процесуалните правила. Правилно при установените факти е приложен и материалния закон с прекратяване наказателното производство.

Водим от горното Софийски апелативен съд

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на главния прокурор за възобновяване на наказателното дело по ВНЧД№22/20г. на ОС - Видин и НЧД№ 1513/2019г. на РС – Видин.

Решението е окончателно

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_