

РЕШЕНИЕ

№ 111

гр. Видин, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, V СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и Ч. година в следния състав:

Председател: Даниел Ив. Цветков

при участието на секретаря М.Г.Л.

като разгледа докладваното от Даниел Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20231320201555 по описа за 2023 година

Делото е образувано по подадена в срок жалба от **В. Й. К. от с.В ., обл.Видинска, ул. „Ч.“ № 1**, против Наказателно постановление № 23-0953-001315/02.11.23г. на Началник сектор ПП към ОДМВР- Видин, с което му е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 100 лв. и „лишаване от право“ да се управлява МПС за срок от два месеца на основание чл. 175, ал.1, т.1 от ЗДвП, за извършено нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДвП, „глоба“ в размер на 10 лв. на основание чл. 183, ал.1, т.1 предлож. първо от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП, „глоба“ в размер на 10лв. на основание чл. 183, ал.1, т.1, предлож. трето от ЗДвП, за извършено нарушение на чл. 100, ал.1, т.2 от ЗДвП и „глоба“ в размер на 20 лв. на основание чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 147, ал.1 от ЗДвП.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез проц. си представител оспорва НП като незаконосъобразно, като се развива теза за липса на съставомерност на извършеното деяние, вменено на жалбоподателя под формата на административно нарушение. Излагат се съображения в тази насока, като се твърди , че по време на проверката рег. № на процесното МПС бил поставен на видно място.

Ответната страна, чрез своя проц. представител поддържа теза навеждаща на законосъобразност и обоснованост на НП, моли се съда същото да бъде потвърдено.

Претендират се разноси и от двете страни.

От събраните по делото доказателства, взети по отделно и в тяхната

съвкупност, съдът прие за установено следното:

На 03.10.2023г. около 10.05ч. в с. П., обл. Видин, свид.И. Е. Г. спрял за проверка товарен автомобил Ш. „М.“ с рег. № В*****Н който се движел по ул. „Първа“. Било установено, че липсвала задната рег. табела, предната такава била поставена вътре в кабината на водача на арматурното табло, МПС не било преминало годишен тех. преглед, като освен това водачът- жалб. К. не носел СУМПС и СРМПС- част II.

С оглед констатираното, свид. Г. възприел извод за извършени административни нарушения по ЗДвП и съставил АУАН срещу жалбоподателя, който му бил връчен срещу подпис.

Въз основа на акта било издадено обжалваното НП на Началника на сектор ПП към ОДМВР-Видин с което на жалбоподателя били наложени посочените по - горе административни наказания.

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото писмени и гласни доказателства- административно-наказателната преписка и показанията на актосъставителя И. Е. Г. и разпитаният по искане на защитата свидетел – Красимир Ангелов Кръстев.

Съдът дава вяра на показанията на свидетелите, тъй като ги намери за безпротиворечиви, взаимно - подкрепящи и допълващи се и относими към предмета на доказване по делото. Освен това по делото не бяха представени доказателства, които да опровергават обвинителната теза на АНО, напротив, същата се подкрепя от приобщения по делото доказателствен материал.

Съдът не споделя становището на защитника на жалбоподателя, че мястото на което били поставени рег. табели на автомобила- в шофьорската кабина на арматурното табло, би могло да бъде определено като „видно“ и че това обстоятелство удовлетворявало изискванията на закона. Съгласно чл. 140, ал.1 от ЗДвП, рег. табели на регистрираните на територията на страната ППС следва да бъдат поставени на определените за това места, които безспорно са предната и задна брони на автомобила, като следва да се има предвид в настоящият случай, че задната рег. табела изобщо липсвала по време на проверката.

От изложеното до момента Съдът намери, че извършените от жалб. К. нарушения са извършени, както от обективна, така и от субективна страна, като от субективна страна деянията са извършени умишлено. Въпросните нарушения са правилно установени и санкционирани от АНО, наказанието наложено на основание чл. 175, ал.1, т.1 от ЗДвП е напълно справедливо и наложено малко над предвидения минимален размер, а що се касае за другите наложени наказания, то техният размер е определен от законодателя, поради и което за Съдът не съществува правна възможност да го променя.

В конкретния случай Съдът счита, че нарушените правни норми са отнесен правилно към санкционните такива, не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаването правото на защита на санкционираното лице, поради и което процесното НП се явява

правилно и законосъобразно и като такава следва да бъде потвърдено.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23-0953-001315/02.11.23г. на Началник сектор ПП към ОДМВР- Видин, с което на **от В. Й. К. от с.В ., обл.Видинска, ул. „Ч.“ № 1**, е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 100 лв. и „лишаване от право“ да се управлява МПС за срок от два месеца на основание чл. 175, ал.1, т.1 от ЗДвП, за извършено нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДвП, „глоба“ в размер на 10 лв. на основание чл. 183, ал.1, т.1 предлож. първо от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП, „глоба“ в размер на 10лв. на основание чл. 183, ал.1, т.1, предлож. трето от ЗДвП, за извършено нарушение на чл. 100, ал.1, т.2 от ЗДвП и „глоба“ в размер на 20 лв. на основание чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 147, ал.1 от ЗДвП.

На основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН Съдът осъжда **В. Й. К. от с.В ., обл.Видинска, ул. „Ч.“ № 1**, да заплати на ОДМВР-Видин сумата от 120 лв. представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Видински Административен съд по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщението му на страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____