

ПРОТОКОЛ

№ 214

гр. Карлово, 13.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Анна П. Донкова-Кутрова

при участието на секретаря Красимира Бл. Божакова
и прокурора П. П. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна П. Донкова-Кутрова Частно
наказателно дело № 20235320200132 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

Откри се съдебното заседание.

Производството е по реда на чл. 434 и следващите от НПК.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ПЛОВДИВ, ТО - КАРЛОВО, редовно
призовани, явява се прокурор П. Р..

МОЛИТЕЛЯТ С. Д. М., редовно призован, не се явява, за него адв. А. Б.
с пълномощно от днес.

По делото са постъпили изисканите справка за съдимост, ведно с
бюлетини, препис от споразумение по НОХД № 497/2016г. по описа на
Районен съд - Карлово, справка от В.с. . С., че съдебните дела до 2011 г. са
унищожени, а съдебните актове по делата са предадени за постоянно
съхранение в Д.в. а. гр. В.Т., справка от РП-Пловдив, ТО - Карлово, че лицето
няма висящи производства, решение по НАХД № 1100/2005 г. на СРС и
характеристична справка за лицето, издадена от пето РУ на МВР при СДВР.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ.Б. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на

делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на молителя от данните по делото.

С. Д. М. - **, ЕГН *****.

На страните се разясниха правата по чл. 27 4 от НПК.

ОТВОДИ И ВЪЗРАЖЕНИЯ НЕ ПОСТЪПИХА.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ НА СТРАНИТЕ ПРАВОТО ИМ ПО ЧЛ. 27 5 ОТ НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания по доказателствата.

АДВ.Б. - Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО.

Производството по делото е образувано въз основа на молбата от 13.03.2023 г. на С. Д. М., ЕГН ***** от тр. С., ж.к. С.р. №., вх.Б., ет. ап. , за реабилитация по чл.87 ал.1 от НК по отношение на осъждането му НОХД № 497/2016г. по описа на Районен съд – Карлово.

АДВ.Б. - Поддържам подадената молба.

ПРОКУРОРЪТ - Основателна е молбата, ще взема становище по същество.

НА ОСНОВАНИЕ член 283 от НПК, съдът намира, че следва да бъдат прочетени и приети събраните по делото писмени доказателства.

АДВ.Б. - Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

АДВ.Б. - Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход по

същество.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания и няма да соча други доказателства. Да се даде ход по същество.

С оглед становището на страните, че нямат нови искания и няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ - Ув. г-жо Председател, С. Д. М. до момента един път се е ползвал от привилегията на 78а от НК и е бил освободен от наказателна отговорност с решение по НАХД № 1100/2005 г. на СРС. Веднъж е бил осъждан по НОХД № 60/2001 г. на Сливенски военен съд, но за това му осъждане е настъпила реабилитация по право и със споразумение по НОХД № 497/2016г. по описа на Районен съд – Карлово му е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от 7 месеца, което изпълнение е отложено с три години изпитателен срок. Считам, че към момента са налице всички предпоставки на чл. 87 от НК по отношение на това му осъждане да се постанови съдебна реабилитация. Изпитателният срок е изтекъл, изтекли са и повече от три години от изтърпяване на това наказание. Същият няма неизплатени глоби или задължения, които да се събират от НАП, ДСИ или ЧСИ. От характеристичната справка се установява, че има добро поведение. Извършеното деяние, за което е осъден е такова, че няма причинени вреди, които да е следвало да възстанови, поради което моля да постановите съдебна реабилитация.

АДВ.Б. - Ув. г-жо Председател, моля Ви, да се произнесете, като постановите съдебната реабилитация и да уважите молбата на доверителят ми, в която сме изложили подробно съображенията си, представили сме и доказателства, а и предвид постъпилите справки е видно, че са налице всички предпоставки, за да бъде допусната съдебна реабилитация и да се постанови такава по отношение на лицето. Същият безспорно според мен има добро поведение, вижда се от писмената характеристика, която сме представили пред вас. Няма никакви висящи изпълнителни дела срещу него, както пред

ДСИ, ЧСИ и пред НАП и се установява, че няма вземания, които да дължи към държавата, каквито и да е. От деянието е видно, че няма причинени вреди, за това което е осъден пред РС Карлово и чиято реабилитация целим с настоящето производство. Що се отнася до сроковете е очевидно, че също са изтекли предвидените в закона срокове, така че предпоставките по чл. 87 от НК, моля да приемете, че са налице и да постановите исканата съдебна реабилитация. С оглед предходното осъждане няма възможност да се реабилитира втори път по право и затова се налага настоящето съдебно производство, от което се ползва.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението си.

След съвещание и след като изслуша становището на страните по подадената молба за реабилитация от молителя С. Д. М. и след анализ на събраните по делото писмени доказателства, съдът намира, че така направеното искане в молбата, касаещо постановяване на съдебна реабилитация на осъжданията на молителя М. е основателно, съображенията за което са следните:

Видно от приобщената по делото справка за съдимост, бюлетини за съдимост и преписи от съдебни актове, молителят М. е бил осъждан общо 2 пъти по следните наказателни дела:

1. По НОХД № 60/2001 г. на Сливенски военен съд с присъда, влязла в законна сила от 07.06.2001 г. му е било наложено наказание пет месеца лишаване от свобода, чието изпълнение е било отложено на основание чл. 66 ал. 1 от НК с изпитателен срок от три години, за престъпление по чл. 381 алт. 1 от НК.

За осъждането е реабилитиран по право на основание чл. 86 ал. 1 т. 1 от НК, считано от 08.06.2004г.

2. По НОХД № 497/2016г. по описа на Районен съд - Карлово със споразумение, влязло в законна сила от 19.07.2016г. на молителя за престъпление по чл. 281 ал. 2 т. 1 пр. 1-во, т. 4 и т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 вр. ал. 1 от НК, извършено на 03.11.2015г. е било наложено наказание седем месеца лишаване от свобода, чието изпълнение е било отложено на основание чл. 66 ал. 1 от НК с изпитателен срок от три години.

Освобождаван е от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК за престъпление по чл. 343б ал. 1 от НК, извършено на 19.01.2005г. с решение по НАХД № 1100/2005 г. на СРС.

Молителят прави искане спрямо него да бъде постановена съдебна реабилитация на основание чл. 87 от НК по отношение на последното му осъждане, за което не е реабилитиран по право.

За да бъде постановена съдебна реабилитация следва да са налице условията и предпоставките за това, визирани в посочената разпоредба. Съгласно ал. 1 на същата извън случаите на чл. 86 от НК всеки осъден може да бъде реабилитиран от съда, който е издал присъдата като първа инстанция, ако в течение на три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание: 1. ако е имал добро поведение и 2. ако при умишлено престъпление е възстановил причинените вреди. На следващо място когато наред с наказанието лишаване от свобода или поправителен труд е наложено наказание лишаване от права по чл. 37, т. 6 - 8 от НК или задължително заселване, следва да е изтекъл срокът и на това наказание. Когато е наложена глоба, тя трябва да е изплатена. При наличието на тези поставени от закона условия, съдът може да постанови съдебна реабилитация.

Задължителна предпоставка за постановяването на съдебна реабилитация по чл. 87 ал.1 от НК, е в продължение на 3 години от изтичането на срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание, деецът да не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или друго по-тежко наказание.

Съобразно непротиворечивата съдебна практика тригодишният срок по чл. 87 ал. 1 НК започва да тече от изтичане срока на наложеното с последната присъда /респективно споразумение/ наказание, когато те са повече от една. От определения изпитателен срок е изтекъл срок, надхвърлящ изискуемите от разпоредбата на чл. 87 ал. 1 от НК три години, поради което е изпълнена първата предпоставка за допускане на съдебна реабилитация.

Видно от справката, изготвена от УС на П. на Р.Б. се установява, че молителят няма неприключили наказателни производства. Според справки от ТД на НАП С., К. на ч.с. и. и с. на СРС молителят няма задължения, нито

висящи изпълнителни дела.

От характеристична справка на молителя, изготвена от РУ по местоживеее става ясно, че молителят няма констатирани противообществени прояви последващи осъждането, за което се иска реабилитация. Според представена препоръка от управителя на А. ЕООД, носеща смисъла на характеристика, молителят работи в посоченото дружество като шофьор- куриер, като изпълнява безупречно всички функции, характерни за длъжността, поддържа отлични отношения с колеги и клиенти, представя се като надежден и отговорен служител.

От приложените по делото доказателства се установява, че през срока по чл. 87 ал. 1 от НК молителят е имал добро поведение- няма образувани и неприключили срещу него наказателни производства, няма извършени противообществени прояви, няма конфликти. От извършеното престъпление няма причинени вреди. С оглед изложеното, съдът намира, че са налице условията за постановяване на съдебна реабилитация, визирани в чл.87 ал.1 от НК по отношение осъждането на молителя със споразумение № 78/19.07.2016г. по НОХД № 497/2016 г. по описа на КрлРС, поради което и молбата му, следва да бъде уважена.

Ето защо и на основание чл.440 ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 87, ал.1 от НК съдебна реабилитация по отношение на С. Д. М., ЕГН *****, живущ в гр.С., ж.к. С.Р. №. вх. ет. ап. по отношение на осъждането му със споразумение № 78/19.07.2016г. по НОХД № 497/2016 г. по описа на КрлРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-модневен срок от днес пред Пловдивски окръжен съд по реда на глава XXI от НПК.

ПРЕПИС от определението, след влизането му в законна сила, на основание чл.18 ал.1 от Наредбата за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост в 3-дневен срок от влизане в сила на определението, да се изпрати на Бюро съдимост при РС-гр. С. за вписване и изпълнение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 14:30 часа.

К.Б.

Съдия при Районен съд – Карлово: _____

Секретар: _____