

ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. гр.Мадан, 02.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Славка КабА.

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
Сложи за разглеждане докладваното от Славка КабА. Наказателно дело от общ характер № 20235430200025 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СМОЛЯН, ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ – МАДАН - редовно и своевременно призована, се явява зам.-районния прокурор П. Б..

ПОДСЪДИМИЯТ Ц. Ц. И. – редовно и своевременно призован, не се явява.

ЗАЩИТНИКЪТ а. Я. - редовно и своевременно призован, не се явява.

От адв. Я. е постъпило писмено становище вх. № 2744/30.11.2023 г. на РС Мадан.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ А. Ц. Ц., редовно и своевременно призован, се явява лично и с повереника си а. О..

СВИДЕТЕЛКАТА Н. А. А. – редовно и своевременно призована, се явява лично.

Зам. районен прокурор Б.: Считам, че няма процесуални пречки да бъде даден ход на делото.

Адв. О.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се свидетелите, както следва:

Н. А. А. - 45 години, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, адрес: гр. Р., ул. „Ст.С.“ № , живяла на семейни начела с подсъдимия.

А. Ц. Ц. – 19 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, адрес: гр. Р., ул. „Ст.С.“ №, син на подсъдимия.

На осн. чл.119 от НПК съдът разясни на свидетеля Ц. възможността да откаже да свидетелства, но същият заяви, че желае.

На свидетелите се разясни наказателната отговорността по чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да говорят истината, като св. А. се изведе от залата.

СЪДЪТ счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото

Делото е образувано по внесен от РП-Смолян, ТО-Мадан обвинителен акт против подсъдимия Ц. Ц. И. за извършено от него престъпление по чл. 183, ал.1 от НК затова че за периода от месец ноември 2019 г. до месец март 2022 г. включително в град Р., област С., след като е осъден с Решение №* от 14.07.2008 г. по гражданско дело №* от 2008 г. по описа на Районен съд град Мадан, влязло в сила от 09.09.2008 г., да издържа свой низходящ - детето си А. Ц. Ц., роден на 30.03.2004 г. с месечна издръжка в размер на 80.00 лева на Н. А. А. от град Р., като майка и законен представител на детето им, изменено с Решение №* от 08.01.2021 г. по гражданско дело № */ 2020 г. по описа на Районен съд град Мадан, влязло в сила от 13.04.2021 г., с което размера на дължимата издръжка е увеличен на 300 лева, съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на повече от две месечни вноски - общо 29 месечни вноски - 18 месечни вноски по 80 лева в размер на 1440 лева /от месец ноември 2019 г. до месец април 2021 г. включително/ и 11 месечни вноски по 300 лева в размер на 3300 лева /от месец май 2021 г. до месец март 2022г. включително/, общо в размер на 4740 лева.

На осн. чл.276, ал.2 НПК съдът дава възможност на прокурора да

изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Зам. районен прокурор Б.: Участник в самата престъпна дейност е Ц. Ц. И.. Поддържам обвинението, нямам допълнения.

Свидетелят А. Ц.: Мой баща е Ц. И. Ц.. Не съм се виждал с баща ми от 2015 година. Дори нямам конкретен спомен, къде и по какъв конкретен повод се видяхме тогава. Дори от детството си нямам ясни спомени за него. Аз като дете живеях в Белгия, майка ми работеше там и когато се върнахме бях записан в пети клас в училището в гр. Р.. И от тогава аз и майка ми живеем в гр. Р.. Майка ми сега си има нов партньор – А. К. и имам по-малка сестричка, тя се казва А.. Ние четиримата живеем в едно домакинство. Аз вече завърших и съм студент в момента в ПУ, специалност – телекомуникации. Доколкото знам баща ми не е изпращал средства за издръжка на майка ми. Знам че до известен момент баща ми е плащал издръжката която ми дължи дори и големи суми, но в един момент е спрял. Знам, че е пращал от Белгия големи суми от размера на издръжката, защото е имал заем в България, който е бил взет на името на дядо ми – бащата на майка ми, който се е казвал А. И.. Нямам никаква представа, защо баща ми спря изведнъж да плаща издръжка. Дори не знам дали още е в Белгия или в България. Аз не знам заема защо е взет от баща ми и за какво е разходван. Баща ми не се е обаждал и не се е интересувал дали имам нужда от нещо.

Свидетелката Н. А.: Запознах се с И. в Русе, там работех. Разликата във възрастта ни по между ни е голяма, не се разбирахме, но забременях и реших да си го родя и да го отгледам сама. В последствие отидох с детето в Белгия, където И. работеше. Детето тогава беше на четири години. Само два, три месеца живях с И. там. От там аз се преместих в отделно жилище в Белгия, Антверпен и започнах работа, като детето беше с мен. В Белгия живяхме осем, девет години, след което се прибрахме в Р.. Още преди да тръгнем за Белгия, А. нямаше и годинка, когато Ц. И. изтегли заем от Банка ДСК, а баща ми който се казва А. А. И. стана поръчител, сумата беше 5000 лева. Но И. замина и заема го изплати баща ми. След като се върнахме от Белгия окончателно, записах детето в пети клас в училището в Р.. Ц. никога не е изплащал издръжки, той просто пращаше пари по заема, защото баща ми си имаше негови нужди, има и други деца освен мене и ангажименти към тях. Парите които Ц. пращаше ги получавах по Уестърн юнион. Получавахла съм

различни по размер суми и по 200 и по 300 лева. Издръжката първоначално за детето беше 80 лева, а в последствие стана 300 лева.

Съдът задава на свидетелката въпросите от молбата на адв. Я.:

Свидетелката А.: Действително 2016г. – 2018 г. съм получавала суми по-големи от дължимата издръжка от Ц. И.. Част от сумите съм харчила за да ги върна на баща ми, а друга част са били все за детето. А. тренираше карате и футбол, средства са необходими за рождени дни, за празници, за учебници, за екскурзии. Не си спомням дали съм получила всичките суми по представените от адвоката на И. документи, но вероятно след като има документи, това е така. Детето се разболява, винаги има нужда от средства. Издръжката в размер на 80 лева не ми е била достатъчна. Нямала съм как да заделям от сумите, изпращани ежемесечни от И. за в бъдеще и да ги ползвам в периода от месец ноември 2019 г. до м. април 2021 г., тъй като съм ги разходвала текущо в месеца, в който ми ги е изпращал. Същото важи и за периода от м. май 2021 г. до месец март 2022 г. Мисля, че от месец октомври 2018 г. спрях да получавам каквито и да е било средства от Ц. И.. Не съм получавала никакви суми през 2019 г., 2020г., 2021 г. от Ц. И.. Не е погасявал дължимата издръжка за детето. На въпроса – защо съм допуснала детето да не получава издръжка от баща си за инкриминирания период, не съм съгласна, че получените в повече от 80 лева от предходен период е трябвало да заделям за в бъдеще. Нямала съм такава уговорка с Ц. И.. Нямала съм уговорка с Ц. да заделям от изпращаните от него пари за да покривам с тях издръжка за бъдещи периоди. От изпращаните пари от Ц. съм купувала на детето и по-скъпи вещи като компютър, спортни принадлежности, част от сумата е разходвана и за джобни. Аз изцяло съм се грижела за издръжката на детето сама след последния превод от бащата в края на 2018 г. Имаме познати в Белгия и от тях знам, че Ц. работи в Белгия. Не знам да е имал сериозни здравословни проблеми, които да му пречат да работи. Бащата не се е обаждал нито за рождени дни, нито да му изпрати нещо. От както се прибрахме в България, бащата не се е възползвал от възможността да се среща с детето и не е участвал по никакъв начин в грижите за него. Бащата е виждал детето последно в Белгия.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите по досъдебно производство № 164/2021 г. по описа на РУ Мадан,

представените от подсъдимия платежни документи, както и справка за съдимост на подсъдимия.

С оглед представените от подсъдимия писмени доказателства – платежни документи ще следва да бъде назначена съдебно-икономическа експертиза със задача, формулирана от адв. Я..

Ще следва да се даде възможност на страните да ангажират становища по искането на адв. Я. – защитник на подсъдимия в писменото му становище вх. № 2394/30.10.23 г. на РС-Мадан - да бъде задължена свидетелката А. да представи годишните данъчни декларации, които получените от И. суми са отразени като нейни доходи съобразно ЗДДФЛ.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателства по делото материалите по досъдебно производство № 164/2021 г. по описа на РУ Мадан; представените от подсъдимия - 41 броя платежни документи за 2016 г.; 61 броя платежни документи за 2017 г. ; 25 броя платежни документи за 2018 г. и справка за съдимост на подсъдимия Ц. Ц. И. от 16.10.2023 г. на РС Мадан.

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза, която след запознаване с материалите по делото и приложените платежни нареждания, да даде заключение:

1. Дължи ли подсъдимият издръжка и в какъв размер?
2. Дали приложените от него платежни нареждания се отнасят за заплащане на необходимата издръжка?

ВЪЗЛАГА задачата на С. Щ. при депозит 300 лева, платим от бюджета на съда.

ДАВА възможност на страните да ангажират становища по искането на адв. Я. – защитник на подсъдимия в писменото му становище вх. № 2394/30.10.23 г. на РС-Мадан да бъде задължена свидетелката А. да представи годишните данъчни декларации, които получените от И. суми са отразени като нейни доходи съобразно ЗДДФЛ.

Зам. районния прокурор: По направеното искане от защитника адв. Я. за изискване и представяне на годишни данъчни декларации, считам, че не е основателно и не следва да бъде допускано, тъй като подобно искане е извън

предмета на делото и не биха могли по този начин да се съберат каквито и да са относими доказателства в подкрепа или против обвинението, което е повдигнато на Ц. Ц..

Адв.О.: Аз считам, че доказателства за направени преводи от подсъдимия към свидетелката А. се съдържат в кориците на делото, като обстоятелство дали те представляват доход, който подлежи на облагане и дали свидетелката А. е изпълнила задълженията си да подаде декларация по чл.50 от ЗДДФЛ, не е относимо към делото, доколкото съдът не следва да изследва тези въпроси, а именно - спазила ли е ако е имала такова задължение изискването да подаде такава декларация, респективно да внесе дължимия данък. Не оспорваме, че сумите са преведени, спорно по делото е предназначението на сумите, като обстоятелството дали тя е подала декларация или не, считам за неотнормимо, чрез него подсъдимият не би могъл да установи твърденията си, че чрез направените преводи е целял заплащане на издръжка за бъдещ период, поради това моля да го оставите без уважение като неотнормимо.

Съдът намира, че следва да остави без уважение искането на защитника на подсъдимия, свидетелката А. да бъде задължена да представи по делото копия от декларации по ЗДДФЛ, които евентуално да е декларирала получените от подсъдимия И. средства над дължимата издръжка от 80 лева в периода 2016 – 2018 г. С това доказателство, а именно липсата или наличието на такива декларации, според съда не биха се установили относими към предмета на доказване обстоятелства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на защитника на подсъдимия адв. Я., свидетелката А. да бъде задължена да представи по делото декларации по ЗДДФЛ.

Съдът счита, че следва да разпорежи изготвянето на актуална справка за съдимост на подсъдимия и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗГОТВИ актуална справка на подсъдимия Ц. Ц. И..

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна,

поради допуснатите доказателства и затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **06.03.2024 г. от 09.30 часа**, за която дата и час РП-Смолян, частния обвинител А. Ц. и повереника му адв. О. – уведомени в днешно съдебно заседание. Да се призове подсъдимия, защитника му адв. Я. и вещото лице С. Щ..

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 10.50 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____