

РЕШЕНИЕ

№ 1298

гр. Перник, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, XI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

при участието на секретаря Кристина Ант. И.
като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20211720106233 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 341 и сл. от ГПК.

Образувано е по искова молба на С. Н. Р., с ЕГН: ***** и А. М. Р., с ЕГН: *****, подадена чрез процесуалния им представител адв. Б. против Е. Б. Р., с ЕГН: *****, А. Б. Р., с ЕГН: *****, И. М. Р., с ЕГН: *****, Р. И. Р., с ЕГН: ***** и В. И. Р., с ЕГН: *****, с която е предявен иск за делба на следните имоти:

1. **Поземлен имот** с идентификатор 55871.504.1044, с адрес на поземления имот: гр. Перник, кв. *****, с площ от 208 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 1933, квартал: 11, парцел: част от XX - 1044,1045, при съсед: ПИ с идентификатор 55871.504.1045, ПИ с идентификатор 55871.504.1046, ПИ с идентификатор 55871.504.906, ПИ с идентификатор 55871.504.1043, ведно с изградените в имота:

1. Сграда с идентификатор 55871.504.1044.1., със застроена площ от 82 кв. м., брой етажи: 1, предназначение: жилищна сграда - еднофамилна и
2. Сграда с идентификатор 55871.504.1044.2, със застроена площ от 21 кв. м., брой етажи: 1, предназначение: хангар, депо, гараж,

при квоти :

За Е. Б. Р. – 3/9 идеални части;

За А. Б. Р. – 3/9 идеални части;

За С. Н. Р. – 1/9 идеална част;
За А. М. Р. – 1/9 идеална част и
За И. М. Р. – 1/9 идеална част.

2. **Дворно място**, с площ от 824 кв. м., съставляващо имот с планоснимачен № 219, парцел X - десети в квартал 17-седемнадесети, находящо се в с. ****, Община С., при съседни на имота по нотариален акт № 110, том I, дело № 178/1980 г. на М.К. съдия в гр. С.: наследници на П.Л.К., общинско място, братя М. и М.А.П. и улица, а по Скица изх. № С-458/15.04.2021 г. на Община С.: УПИ XI - 220,221, УПИ IX - 222, УПИ XIV - 222, Общинско място и улица, заедно с:

3. Триетажна масивна сграда с площ от 60 кв. м., построена в описания в т. 2 поземлен имот.

при квоти :

За Е. Б. Р. – 12/72 идеални части;
За А. Б. Р. – 12/72 идеални части;
За С. Н. Р. – 4/72 идеални части;
За А. М. Р. – 4/72 идеални части;
За И. М. Р. – 4/72 идеални части;
За Р. И. Р. – 18/72 идеални части;
За В. И. Р. – 18/72 идеални части;

В исковата молба по отношение на имота по т. 1 и построените в него сгради се твърди, че съделителите Е. Б. Р., А. Б. Р., С. Н. Р., А. М. Р. и И. М. Р. са наследници /синове, внуци и снаха/ на лицето Б..Р.А., с ЕГН: *****, починал на 04.07.1996 г. и като такива са негови наследници по закон. Твърди се, че приживе същият е притежавал процесните недвижими имоти, като поземленият имот и сградата по т. 1.1. е придобил по силата на договор за даР.е, а процесната сграда по т. 1.2. е изградена в имота приживе на наследодателя. Доколкото страните не могат да постигнат съгласие относно подялбата на имотите, се иска същите да бъдат допуснати до делба между страните при посочените в исковата молба квоти.

В исковата молба по отношение на имота по т. 2 и построената в него сграда се твърди, че съделителите Е. Б. Р., А. Б. Р., С. Н. Р., А. М. Р., И. М. Р., Р. И. Р. и В. И. Р. са наследници на Б..Р.А., с ЕГН: *****, починал на 04.07.1996 г. /относно първите петима съделители/ и на И.Р.А., с ЕГН: *****, починал на 11.03.2014 г. /относно последните двама съделители/ - като предвид роднинската си връзка са наследници по закон. Твърди се, че приживе по силата на нотариален акт № 110, том I, дело № 178/1980 г. на М.К. съдия в гр. С. покойните братя Б..Р.А. и И.Р.А. били признати за собственици по давност на процесния поземлен имот и жилищната сграда в него при равни квоти от по 1/2 идеална част. Доколкото страните не могат да постигнат съгласие относно подялбата на имотите, се иска същите да бъдат допуснати до делба между страните при посочените в исковата молба квоти.

Претендират се разноски.

С исковата молба са представени: нотариален акт за № 26, том IV, нот. дело 1692/1982 г. на Нотариус при Пернишки районен съд; скица на поземлен имот №15-434710-22.04.2021 г. на СГКК - гр. Перник; Скица изх. № 21/ТР-1679 от 08.04.2021 г. на Община Перник; удостоверение за идентичност изх. № 21/ТР-1679 от 08.04.2021 г. на Община Перник; удостоверение за данъчна оценка изх. № 6404030426 от 15.07.2021 г. на Община Перник, Дирекция „МДТ“; удостоверение за наследници изх. № 1877 от 24.03.2021 г. на Община Перник на лицето Б..Р.А.; нотариален акт № 110 том I дело № 178/1980 г. на Районен съд- гр. С.; скица № С-458 от 15.04.2021 г. на Община С., удостоверение за данъчна оценка № 73180012270 от 09.07.2021 г. на Община С., удостоверение за наследници на Б..Р.А. № 1877 от 24.03.2021 г. на Община Перник и удостоверение за наследници на Р.А.П. № 21/ГСР- 1924 от 29.03.2021 г. на Община Перник.

Препис от исковата молба е връчен на Е. Б. Р. – лично на 08.11.2022 г. като в законоустановения срок по чл. 131 от ГПК от ответника **не е** постъпил писмен отговор.

Препис от исковата молба е връчен на А. Б. Р. – чрез лице от домашните /съпруга/ на 26.04.2022 г. като в законоустановения срок по чл. 131 от ГПК от ответника **не е** постъпил писмен отговор.

Препис от исковата молба е връчен на И. М. Р. – чрез лице от домашните /свекърва/ на 04.04.2022 г. като в законоустановения срок по чл. 131 от ГПК от ответника **не е** постъпил писмен отговор.

Препис от исковата молба е връчен на Р. И. Р. и на В. И. Р. по реда на чл. 47, ал. 5 от ГПК чрез залепване на уведомление. Поради това на ответниците е назначен особен представител в лицето на адв. Р. К.. От последния в законоустановения срок по чл. 131 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор. В същия се твърди, че действително съделителите били наследници на Б..Р.А. и И.Р.А. – по отношение на имотите по т. 2 и т. 2.1 . Поради това искът бил допустим. По отношение на участието в съсобствеността т.е. квотното разпределение се предоставя на съда като не се възразява срещу квотите, предложени от ищите.

С отговора не са представени писмени доказателства

В хода на производството по делото от страните са представени: два броя саморъчно завещание от А.Д.А..

Приети са и съдебно графологична експертиза с вх. № 15465/20.07.2023 г. от в.л. Е. К. и съдебно техническа експертиза с вх. № 23502/10.11.2023 г. от в.л. Е. А..

В съдебно заседание, проведено на 15.05.2023 г. ответникът Е. Р. представя два броя саморъчни завещания в своя полза от А.Д.А. като заявява, че желае да се ползва от тях. Поради това и ищите С. Н. Р. и А. М. Р. оспорват действителността на завещанията – като считат, че не са изпълнени и подписани от починалото лице, но не предявяват нарочен иск за обявяването им за нищожни.

В съдебно заседание от 26.06.2023 г. адв. Б. като процесуален

представител на ишците прави възражение за накърняване на право на запазена част от наследството на А.Д.А.. Посочва, че ишците като наследници на един от синовете на завещателката имали по право на заместване запазена част от наследството ѝ, което се изчерпвало с двата процесни имота. С тези аргументи и ишците С. Н. Р. и А. М. Р. искат възстановяване на запазената си част от наследството на А.Д.А..

В съдебно заседание, проведено на 20.11.2023 г. ишците С. Н. Р. и А. М. Р., чрез адв. Б. поддържат исковите си претенции за делба при предложените от тях квоти. Излагат се доводи, че двете саморъчни завещания не са обявени в Служба по вписванията, съответно пред нотариус, поради което и не били породили действие. При положение, че съдът приеме завещанията за произвели действие се поддържа искането възстановяване запазената част на ишците.

Ответниците не се явяват в последното по делото съдебно заседание. От страна на никой от ответниците не е направено възражение за накърняване на запазената им част от наследството на А.Д.А.. В тази връзка съдът обръща внимание, че ответниците Р. И. Р. и В. И. Р. не се явяват наследници на А.Д.А. и нямат запазена част от наследството ѝ.

Пернишкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От нотариален акт за даР.е на недвижим имот № 26, том IV, нот. дело 1692/1982 г. на Нотариус при Пернишки районен съд се установява, че на 24.11.1982 г. лицето Б..Р.А. е придобило чрез даР.е собствеността върху недвижим имот дворно неурегулирано място с площ от 200 кв.м. в гр. Перник, кв. Рудничар, ведно с жилищна сграда, построена в същото на един етаж от 50 кв.м. Съгласно скица на поземлен имот № 15-434710-22.04.2021 г. на СГКК - гр. Перник и скица изх. № 21/ТР-1679 от 08.04.2021 г. на Община Перник имотът към настоящия момент е с идентификатор № 55871.504.1044, с адрес: гр. ***** и с площ от 208 кв.м. като в него има две постройки: жилищна сграда с площ от 82 кв.м. и сграда с предназначение хангар, гараж с площ от 21 кв.м. Видно от удостоверение от 08.04.2021 г. от Община Перник поземлен имот 1933 по отм. кадастрален план, който попада в терена на УПИ ХХ – 1044, 1045, кв. 11 по действащия регулационен план на гр. Перник, кв. Рудничар, одобрен със заповед № 1904/24.12.1986 г. на кмета на Община Перник, е идентичен с имота, описан в нотариален акт за даР.е на недвижим имот № 26, том IV, нот. дело 1692/1982 г. Съгласно удостоверение за данъчна оценка изх. № 6404030426 от 15.07.2021 г. на Община Перник, Дирекция „МДТ” ишцата С. Н. Р. е декларирила 1/12 идеална част от поземления имот ведно със сградите в него.

На следващо място от удостоверение за наследници изх. № 1877 от 24.03.2021 г. на Община Перник на лицето Б..Р.А. се установява, че същият е починал на 04.07.1996 г. като е оставил за свои наследници лицата А.Д.А. /съпруга/, ответника Е. Б. Р. /син/, ответника А. Б. Р. /син/ и лицето М. Б. Р. /син/. Самият М. Б. Р. е починал на 11.04.2011 г. като е оставил за наследници

ищката С. Н. Р. /съпруга/, ищката А. М. Р. /дъщеря/ и ответницата И. М. Р. /дъщеря/. От своя страна А.Д.А. също е починала – на 08.12.2020 г. като е оставила за свои наследници: ответника Е. Б. Р. /син/, ответника А. Б. Р. /син/ и по право на заместване от третия ѝ син ищката С. Н. Р. /снаха/, ищката А. М. Р. /внучка/ и ответницата И. М. Р. /внучка/.

Съгласно нотариален акт № 110 том I дело № 178/1980 г. на Районен съд - гр. С. за собственост на недвижим имот по давност на 14.04.1980 г. лицата Б..Р.А. и И.Р.А. са признати за собственици всеки при равни дялове от по 1/2 идеална част на недвижим имот – дворно място от 824 кв.м. заедно с изградена в него масивна триетажна жилищна сграда с площ от 60 кв.м., намираща се в с. ****, Софийски окръг. Видно от скица № С-458 от 15.04.2021 г. на Община С. имотът е в с. ****, общ. С. и с площ от 824 кв.м. като има придадени части от съседни имоти. Видно от удостоверение за данъчна оценка № 73180012270 от 09.07.2021 г. на Община С. е декларирана като собствени 1/48 част от имота и 1/12 от намиращи се в него две сгради.

На последно място от удостоверение за наследници на Р.А.П. № 21/ГСПР-1924 от 29.03.2021 г. на Община Перник се установява, че лицата Б..Р.А. и И.Р.А. са братя. И.Р.А. обаче също е починал като е оставил за наследници ответниците Р. И. Р. /дъщеря/ и В. И. Р. /син/.

От ответника Е. Б. Р. са представени два броя саморъчни завещания от майка му А.Д.А. – и двете от дата 30.05.2012 г. / около 8 години преди смъртта на лицето/. С едното завещание А.Д.А. завещава на сина си имота си в гр. Перник, кв. ****, с площ от 200 кв. м. и постройките в него, а с второто завещание – имота си в с. ****, общ. С. с площ от 824 кв.м. ведно с постройките в него /като завещателят е описал имотите по нотариалните актове, обсъдени по-горе/.

По делото до приключване на същото в последно съдебно заседание не се представиха доказателства саморъчните завещания да са обявени пред нотариус и/или вписани в Служба по вписванията. Ответникът Е. Б. Р. обаче заявява, че иска да се ползва от тях.

По делото не са наведени твърдения, нито ангажирани доказателства по изграждане на постройките в двата имота по времето на брака на Б..Р.А. и А.Д.А. вкл. за притежание на някоя от същите в режим на СИО.

По делото е изготвена и приета съдебно графологична експертиза с вх. № 15465/20.07.2023 г. от в.л. Е. К.. Съгласно същата ръкописните текстове и подписите, които подписи са положени под думите „завещател А.Д.“, в оспорваните два броя завещателни разпореждания от 30.05.2012 г. от името на А.Д.А., са изпълнени именно от А.Д.А., с ЕГН: *****.

Изготвената експертиза следва да бъде кредитирана, доколкото експертните изследвания са задълбочени, подробни и компетентно извършени, а по делото липсват и данни за евентуална заинтересованост на вещото лице от изхода на производството. Освен това експертизата не е оспорена от страните, като не е оспорен и сравнителният материал.

По делото е изслушана и съдебно техническа експертиза, при която вещото лице е посетило на място двата процесни имота в гр. Перник и в с.

****. Съгласно експертизата пазарната стойност на имота в гр. Перник – поземлен имот и сгради възлиза на общо 28 080 лева. От своя страна имотът в с. ****, общ. С. – поземлен имот и построени сгради възлиза на обща стойност от 154 660 лева. Съгласно заключението на вещото лице и двата имота са силно занемар. и неподдържани. В двата имота покривната конструкция е силно компрометирана и се нуждае от спешен ремонт като частично е рухнала, което обуславя теч и падане на мазилка. Досежно имота в гр. Перник значителна част от пораженията по къщата се дължат на земетресението от 2012 г., а досежно имота в общ. С. – на пожар, засегнал жилищната сграда. Относно имота в с. **** вещото лице отбелязва, че сградата има два самостоятелни жилищни етажа и се намира в режим на етажна собственост, докато имотът в гр. Перник е едноетажна постройка. В съдебно заседание вещото лице разяснява, че оценката на имота в гр. Перник е ниска, както поради пораженията по сградите и неподдържаното дворно място, така и поради местонахождението на имота – в район населен предимно с ромско население.

Така изготвеното заключение по съдебно техническата експертиза също следва да бъде кредитирано, доколкото същото е пълно и изчерпателно и отговаря на поставените задачи като за вещото лице липсват данни за евентуална заинтересованост от изхода на делото. По делото не са изложени конкретни доводи за оспорване на заключението.

Така установената фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Настоящото производство е такова по съдебна делба – фаза по допускане на делбата /първа фаза на делбения процес/.

Предявеният иск е с правно основание по чл. 34 от Закона за собствеността /ЗС/ вр. с чл. 69 от Закона за наследството /ЗН/, доколкото за страните процесните имоти са наследствени.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗС всеки съсобственик може, въпреки противна уговорка, да иска делба на общата вещ, освен ако законът разпорежда друго, или ако това е несъвместимо с естеството и предназначението на вещта. Съгласно ал. 3 от същата разпоредба искът за делба не се погасява по давност.

От своя страна съгласно чл. 344, ал. 1 от ГПК в решението, с което се допуска делбата /решението, с което приключва първата фаза на производството по делба/, съдът се произнася по въпросите между кои лица и за кои имоти ще се извърши делбата, както и каква е частта на всеки съделител.

В настоящия случай производството е изцяло допустимо – видно от приложените удостоверения за наследници на Р.А.П. /съдържащо и наследниците на сина му И.Р.А./ и на Б..Р.А. ищите С. Н. Р. и А. М. Р. /по заместване от техния съпруг съответно баща/, ответниците Е. Б. Р. /като син/, А. Б. Р. /като син/ и ответницата И. М. Р. /по заместване от нейния баща/ са наследници на Б..Р.А., а ответниците Р. И. Р. и В. И. Р. – са наследници на И.Р.А. – като всички наследници участват в делбата като са страни по делото.

Преди преценка основателността на иска за делба обаче съдът следва да се произнесе по основателността на възраженията за прогласяване нищожността на двете саморъчни завещания на А.Д.А., както и по възражението на ищците дали същите са произвели действие. Съобразно тези въпроси съдът следва да се произнесе и по направените възражения за възстановяване на запазена част.

По въпроса за действителността на завещателните разпореждания е изслушана съдебно почеркова експертиза.

Съгласно чл. 25, ал. 1 от Закона за наследството саморъчното завещание трябва да бъде изцяло написано ръкописно от самия завещател, да съдържа означение на датата, когато е съставено, и да е подписано от него като подписът следва да бъде поставен след завещателните разпореждания. От своя страна чл. 42, б. „б“ от ЗН предвижда, че завещателното разпореждане е нищожно, когато при съставяне на завещанието не са спазени разпоредбите на чл. 25, ал. 1 от ЗН.

В конкретния случай от изложената по-горе фактическа обстановка и от изготвената експертиза по делото безспорно се установи, че и двете завещания са изпълнени като текст и подпис именно от А.Д.А.. Поради това и двете завещания са действителни.

По отношение възражението, че завещанията не били породили действие, доколкото не били вписани, то същото е неоснователно. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно трайната съдебна практика – напр. Решение № 698 от 08.06.2011 година по гр.д. № 1281/2009 год. на ВКС-І г.о., постановено по реда на чл. 290 ГПК, с изменението на чл.112 от ЗС / ДВ. бр.34/2000 год./ и създадената нова б.”и” е предвидено задължително вписване на препис от обявените саморъчни завещания с предмет недвижим имот и права върху недвижим имот. Това вписване обаче има чисто оповестително действие и цели само да даде възможност на наследниците по закон и на трети лица да узнаят за извършения от наследодателя акт на разпореждане с имуществото за след смъртта му и за намеР.ето на бенефициера да се ползва от него. Обявяването на саморъчното завещание по реда на чл. 27 от ЗН , както и вписването на препис от обявеното саморъчно завещание не са условие да се породят вещно-правното действие на завещанието. Общото завещателно разпореждане по чл. 16 ал.1 ЗН придава на лицето, в чиято полза е направено универсалното завещание качеството на наследник, който измества от наследяване/ на цялото или на дробна част от него / наследниците по закон, като наследяването по завещание е с приоритет пред наследяването по закон. Наследникът по закон наследява, само ако налично завещание не е породило действието си. Правилото, установено с чл.113 от ЗС, според което актовете по чл.112 от ЗС до вписването им не могат да се противопоставят на трети лица, е неприложимо когато се касае до отношения на придобиване на наследствени парва по силата на завещание спрямо наследника по закон. Ето защо и обстоятелството, че завещанията не са обявени пред нотариус и вписани в Служба по вписванията, не е пречка същите да произведат действие, след като ответникът Е. Р. е заявил пред съда, че ще ползва от тях /така Решение № 206/25.07.2012 г. по гр.д. № 238/2012 г.

на ВКС, 2-ро г.о./.

В случая, както ще бъде обсъдено по-долу, завещателят А.Д.А. обаче не е била към момента на смъртта си изключителен собственик на двата процесни имота, поради което завещанията са относими само към притежаваните от нея идеални части от същите.

По иска за делба, както и възражението за възстановяване на запазена част.

По отношение на имота с адрес: гр. Перник, кв. ***.**

По делото категорично се установи, че посоченият имот ведно с построените в него сгради е бил изключителна собственост /предвид дарствено разпореждане в негова полза/ на **Б..Р.А.**, починал на 04.07.1996 г. След смъртта му и по правилата на чл. 5, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗН съпругата му А.Д.А. и тримата му сина Е. Б. Р., А. Б. Р. и М. Б. Р. са наследили равни части от имота – или по $\frac{1}{4}$ идеална част всеки. Както се отбеляза и по-горе доводи, че сградите са в режим на СИО или че някой от наследниците се позовава на изтекла в негова полза давност по делото не на наведени.

Предвид обстоятелството, че А.Д.А. е била собственик само на $\frac{1}{4}$ идеална част от процесния имот, то и с изготвеното саморъчно завещание същата е могла да се разпорежда само с $\frac{1}{4}$ идеална част от имота, а не с целия такъв. Тримата сина на А.Д.А. обаче представляват наследници с право на запазена част от наследството на същата. Поради това и запазената им част възлиза на $\frac{2}{3}$ от имуществото на майка им, което ѝ дава възможност да се разпорежи с оставащата $\frac{1}{3}$ разполагаема част свободно. Така и по силата на завещанието $\frac{1}{12}$ идеална част от имота /представляваща разполагаемата част/ е придобита от ответника Е. Б. Р.. Последният като наследник по закон е придобил още $\frac{1}{18}$ част от имота /като запазена част/. От своя страна ответникът А. Б. Р. изрично е заявил, че не прави възражение за запазена част. Поради това и неговата запазена част от имота, възлизаща на $\frac{1}{18}$ е придобита със завещанието от брат му Е. Б. Р..

Наследниците на М. Б. Р. са придобили от него по $\frac{1}{12}$ идеална част от имота. Двете ищци по право на заместване и възстановената запазена част са придобили и всяка по $\frac{1}{54}$ идеална част от имота. Другата дъщеря на М. Р. също не е направила искане за възстановяване на запазена част, поради което нейната $\frac{1}{54}$ идеална част от баща ѝ също се явява придобита от Е. Б. Р..

При така направените разсъждения относно участието в съсобствеността общият знаменател на делбата е 108.

В тази връзка и Е. Б. Р. притежава **50[1]/108 идеални части** от имота ($\frac{1}{4} + \frac{1}{12} + \frac{1}{18} + \frac{1}{18} + \frac{1}{54}$), ответникът А. Б. Р. – **27/108 идеални части** ($\frac{1}{4}$), ответницата И. М. Р. **9/108 идеални части** ($\frac{1}{12}$), а ищцата С. Н. Р. – **11/108 идеални части** ($\frac{1}{12} + \frac{1}{54}$) и ищцата А. М. Р. също **11/108 идеални части** ($\frac{1}{12} + \frac{1}{54}$).

От своя страна завещанието на А.Д.А. се намалява с $\frac{1}{6}$ или с $\frac{18}{108}$ идеали части от имота. От тях в полза на А. М. Р. и С. Н. Р. се възстановяват по $\frac{2}{108}$ идеални части от имота /или по $\frac{1}{54}$ идеална част от същия/.

Доколкото А.Д.А. не се установи да има други имоти освен процесните, то и няма свободна имуществена маса, от която запазената част да бъде попълнена, което налага намаляване на завещанието с $2/3$ или спрямо имота с $18/108$ идеални части.

По отношение на имота с адрес: с. **, Община С..**

По отношение на този имот категорично се установи, че същият е бил собствен при равни дялове т.е. по $1/2$ на лицата И.Р.А. и Б..Р.А..

Досежно този имот ответници по иска са и лицата Р. И. Р. и В. И. Р. – като наследници на И.Р.А./. В тази връзка и същите наследяват всеки по $1/4$ идеална част от имота от баща си – съгласно чл. 5, ал. 1 от ЗН.

Другата $1/2$ идеална част от имота се наследява от наследниците на Б..Р.А.. Така след смъртта му и по правилата на чл. 5, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗН съпругата му А.Д.А. и тримата му сина Е. Б. Р., А. Б. Р. и М. Б. Р. са наследили равни части от имота – или по $1/8$ идеална част всеки. Както се отбеляза и по-горе доводи, че сградите са в режим на СИО или че някой от наследниците се позовава на изтекла в негова полза давност по делото не на наведени.

Предвид обстоятелството, че А.Д.А. е била собственик само на $1/8$ идеална част от процесния имот, то и с изготвеното саморъчно завещание същата е могла да се разпорежда само с $1/8$ идеална част от имота, а не с целия такъв. Запазената част на тримата ѝ сина възлиза на $2/3$ от имуществото на майка им, което ѝ дава възможност да се разпорежи с оставащата $1/3$ разполагаема част свободно. Така и по силата на завещанието $1/24$ идеална част от имота /представляваща разполагаемата част/ е придобита от ответника Е. Б. Р.. Последният като наследник по закон е придобил още $1/36$ част от имота /като запазена част/. От своя страна ответникът А. Б. Р. изрично е заявил, че не прави възражение за запазена част. Поради това и неговата запазена част от имота, възлизаща на $1/36$ е придобита със завещанието от брат му Е. Б. Р..

Наследниците на М. Б. Р. са придобили от него по $1/24$ идеална част от имота. Двете ищци по право на заместване и възстановената запазена част са придобили и всяка по $1/108$ идеална част от имота. Другата дъщеря на М. Р. също не е направила искане за възстановяване на запазена част, поради което нейната $1/108$ идеална част от баща ѝ също се явява придобита от Е. Б. Р..

При така направените разсъждения относно участието в съсобствеността общият знаменател на делбата е 216.

В тази връзка и Е. Б. Р. притежава **50[2]/216 идеални части** от имота ($1/8 + 1/24 + 1/36 + 1/36 + 1/108$), ответникът А. Б. Р. – **27/216 идеални части** ($1/8$), ответницата И. М. Р. **9/216 идеални части** ($1/24$), а ищцата С. Н. Р. – **11/216 идеални части** ($1/24 + 1/108$) и ищцата А. М. Р. също **11/216 идеални части** ($1/24 + 1/108$). Другата група ответници Р. И. Р. и В. И. Р. – притежават всеки по $54/216$ идеални части от имота.

От своя страна завещанието на А.Д.А. се намалява с $1/12$ или с $18/216$ идеални части от имота. От тях в полза на А. М. Р. и С. Н. Р. се възстановяват

по 2/216 идеални части от имота /или по 1/108 идеална част от същия/.

Доколкото А.Д.А. не се установи да има други имоти освен процесните, то и няма свободна имуществена маса, от която запазената част да бъде попълнена, което налага намаляване на завещанието с 2/3 или спрямо имота с 18/216 идеални части

По исканията за разноси на страните:

По арг. от чл. 355 от ГПК по разноските в производството за делба съдът се произнася във фазата по извършване на делбата.

В настоящия случай обаче ответниците Р. И. Р. и В. И. Р. се представляват от адв. К. като особен представител, за когото ищците са внесли депозит за първата фаза на делбата от 600 лева. Поради това и тази сума следва да бъде присъдена на двете ищци.

От своя страна ответникът Е. Б. Р. също е направил разноси за експертиза, които му се дължат от ищците, но не е поискал присъждане на същите.

Водим от горното, Пернишкият районен съд:

[1] 50+27+9+11+11 =108

[2] 50+27+9+11+11 + 54+ 54 =216

РЕШИ:

НАМАЛЯВА по иска на С. Н. Р., с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. ***** и А. М. Р., с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. ***** против Е. Б. Р., с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. ***** завещателно разпореждане, обективизирано в саморъчно завещание от 30.05.2012 г. от А.Д.А., с ЕГН: *****, починала на 08.12.2020 г. като в полза на **С. Н. Р.** намалява завещанието с **2/108** идеални части, а в полза на **А. М. Р.** също намалява завещанието с **2/108 идеални части** от **поземлен имот** с идентификатор 55871.504.1044, с адрес на поземления имот: гр. Перник, кв. *****, с площ от 208 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 1933, квартал: 11, парцел: част от ХХ - 1044,1045, при съседи: ПИ с идентификатор 55871.504.1045, ПИ с идентификатор 55871.504.1046, ПИ с идентификатор 55871.504.906, ПИ с идентификатор 55871.504.1043, ведно с изградените в имота: Сграда с идентификатор 55871.504.1044.1., със застроена площ от 82 кв. м., брой етажи: 1, предназначение: жилищна сграда - еднофамилна и Сграда с идентификатор 55871.504.1044.2, със застроена площ от 21 кв. м., брой етажи: 1, предназначение: хангар, депо, гараж, които идеални части са необходими за възстановяване на запазената част на **С. Н. Р.** и **А. М. Р.** от наследството на А.Д.А. /по заместване от М. Б. Р./ , като **ВЪЗСТАНОВЯВА** запазената част на **С. Н. Р.** и **А. М. Р.** от наследството на А.Д.А. /по заместване от М. Б. Р./ с 2/108 идеални части от посочените имоти за **С. Н. Р.**

и 2/108 идеални части от посочените имоти за **А. М. Р.**

НАМАЛЯВА по иска на **С. Н. Р.**, с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. ***** и **А. М. Р.**, с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. ***** против **Е. Б. Р.**, с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. ***** завещателно разпореждане, обективизирано в саморъчно завещание от 30.05.2012 г. от **А.Д.А.**, с ЕГН: *****, починала на 08.12.2020 г. като в полза на **С. Н. Р.** намалява завещанието с **2/216** идеални части, а в полза на **А. М. Р.** също намалява завещанието с **2/216 идеални части** от: **дворно място**, с площ от 824 кв. м., съставляващо имот с планоснимачен № 219, парцел X - десети в квартал 17-седемнадесети, находящо се в с. ****, Община С., при съседни на имота по нотариален акт № 110, том I, дело № 178/1980 г. на М.К. съдия в гр. С.: наследници на П.Л.К., общинско място, братя М. и М.А.П. и улица, а по Скица изх. № С-458/15.04.2021 г. на Община С.: УПИ XI - 220,221, УПИ IX - 222, УПИ XIV - 222, Общинско място и улица, заедно с Триетажна масивна сграда с площ от 60 кв. м., построена в имота, които идеални части са необходими за възстановяване на запазената част на **С. Н. Р.** и **А. М. Р.** от наследството на **А.Д.А.** /по заместване от М. Б. Р./, като **ВЪЗСТАНОВЯВА** запазената част на **С. Н. Р.** и **А. М. Р.** от наследството на **А.Д.А.** /по заместване от М. Б. Р./ с **2/216** идеални части от посочените имоти за **С. Н. Р.** и **2/216** идеални части от посочените имоти за **А. М. Р.**

ДОПУСКА делба между **С. Н. Р.**, с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. *****, **А. М. Р.**, с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. *****, **Е. Б. Р.**, с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. *****, **А. Б. Р.**, с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. *****, и **И. М. Р.**, с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. Добруджа, бл. 31, вх. А, ап. 14, на собствените им по наследство, оставено от **Б..Р.А.**, починал на 04.07.1996 г. недвижими имоти:

1.Поземлен имот с идентификатор 55871.504.1044, с адрес на поземления имот: гр. Перник, кв. *****, с площ от 208 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 1933, квартал: 11, парцел: част от XX - 1044,1045, при съседни: ПИ с идентификатор 55871.504.1045, ПИ с идентификатор 55871.504.1046, ПИ с идентификатор 55871.504.906, ПИ с идентификатор 55871.504.1043, ведно с изградените в имота:

- Сграда с идентификатор 55871.504.1044.1., със застроена площ от 82 кв. м., брой етажи: 1, предназначение: жилищна сграда - еднофамилна и

- Сграда с идентификатор 55871.504.1044.2, със застроена площ от 21 кв. м., брой етажи: 1, предназначение: хангар, депо, гараж,

при квоти :

За Е. Б. Р. – 50/108 идеални части;

За А. Б. Р. – 27/108 идеални части;

За С. Н. Р. – 11/108 идеални части;

За А. М. Р. – 11/108 идеални части и

За И. М. Р. – 9/108 идеални части .

ДОПУСКА делба между **С. Н. Р., с ЕГН: ******* и адрес: гр. Перник, ул. *****, **А. М. Р., с ЕГН: ******* и адрес: гр. Перник, ул. *****, **Е. Б. Р., с ЕГН: ******* и адрес: гр. Перник, ул. *****, **А. Б. Р., с ЕГН: ******* и адрес: гр. Перник, ул. *****, **И. М. Р., с ЕГН: ******* и адрес: гр. Перник, ул. Добруджа, бл. 31, вх. А, ап. 14, **Р. И. Р., с ЕГН: ******* и адрес: гр. Перник, ул. Оборище № 7 и **В. И. Р., с ЕГН: ******* и адрес: гр. София, бул. *****, на собствените им по наследство, оставено от **Б..Р.А.**, починал на 04.07.1996 г. и от **И.Р.А.**, починал на 11.03.2014 г. недвижими имоти:

2.Дворно място, с площ от 824 кв. м., съставляващо имот с планоснимачен № 219, парцел X - десети в квартал 17-седемнадесети , находящо се в с. ****, Община С., при съседни на имота по нотариален акт № 110, том I, дело № 178/1980 г. на М.К. съдия в гр. С.: наследници на П.Л.К., общинско място, братя М. и М.А.П. и улица, а по Скица изх. № С-458/15.04.2021 г. на Община С.: УПИ XI - 220,221, УПИ IX - 222, УПИ XIV - 222, Общинско място и улица, заедно с: Триетажна масивна сграда с площ от 60 кв. м., построена в описания в т. 2 поземлен имот.

при квоти :

За Е. Б. Р. – 50/216 идеални части;

За А. Б. Р. – 27/216 идеални части;

За С. Н. Р. – 11/216 идеални части;

За А. М. Р. – 11/216 идеални части;

За И. М. Р. – 9/216 идеални части;

За Р. И. Р. – 54/216 идеални части;

За В. И. Р. – 54/216 идеални части .

ОСЪЖДА Р. И. Р., с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. Оборище № 7 и В. И. Р., с ЕГН: ***** и адрес: гр. София, бул. ***** **ДА ЗАПЛАТЯТ** **разделно** на С. Н. Р., с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. *****, А. М. Р., с ЕГН: ***** и адрес: гр. Перник, ул. *****, по ½ част от сумата от общо **600 лева** – разноски по настоящото производство за особен представител в първата фаза на производството по делба.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Пернишкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Делото да се докладва след влизане в сила на решението с оглед процесуални действия по втората част от производството по делба.

Съдия при Районен съд – Перник: _____