

ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. П., 02.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Съдебни СОНЯ ХР. ГЪРКОВА
заседатели: Т. АЛ. ВЛАДИМИРОВ

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20235200200042 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимата Л. Я. В., редовно призована, и с адв. К.,
редовно упълномощен.

За ТД на НАП – П., офис П. се явява юрисконсулт С., редовно
упълномощен.

За Окръжна прокуратура – П. се явява прокурор С. Я..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото,
поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

*Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар
и прокурора.*

Сне се самоличността на подсъдимата, както следва:

Л. Я. В. – родена на *** г. в гр. П., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с основно образование, безработна, с ЕГН: *****. Получила препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

ДОКЛАДВА СЕ постъпила по делото искова молба от Министъра на финансите чрез редовно упълномощения юрисконсулт Т. С., с която се предявяват граждански иски против подсъдимата Л. В. за имуществени вреди, причинени пряко от престъплението по чл. 255, ал. 3 във връзка с ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7 от НК в общ размер на 36 277.98 лв., представляващ дължим ДДС и данък върху доходите за описаните в обвинителния акт периоди, ведно със законовата лихва, както следва: Върху сумата от 29 449.68 лв. дължим ДДС /без м. септември 2010 г./, считано от 16.10.2012 г. до окончателното изплащане и върху сумата от 2 597.10 лв. данък върху доходите за 2011 г., считано от 02.05.2012 г. до окончателното изплащане на вредите и върху сумата от 4 231.20 лв. данък върху доходите за 2012 г., считано от 30.04.2013 г. до окончателното изплащане.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че своевременно е предявен гражданският иск и следва да бъде приет за съвместно разглеждане.

АДВ. К.: Своевременно е предявен, но от бързия прочит на цифрите, които се сочат в сравнение с тези, които са в Раздел 4 на обстоятелствената част на обвинителния акт виждам разминаване в цифрите като с оглед на това считам, че в гражданския иск не могат да се предявяват размери на суми, които излизат извън размера, предмет на обвинението. Това означава, че гражданският иск не може да се предяви за тези суми, като виждам някакво несъответствие и считам, че това може да затрудни разглеждането на настоящото наказателно производство, защото виждам, че с молбата се предявяват 36 277 лв. докато в Раздел 4 се сочат други суми. Нашето намерение е да проведем настоящото съдебно заседание по реда на съкратеното съдебно следствие, като моята подзащитна ще признае изцяло фактите.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Гражданският иск се води по Ревизионния акт.

ДДС-то е без м. септември. Цифрите са под тези, посочени в обвинителния акт.

Съдът намира, че приемането за разглеждане на гражданския иск в наказателното производство ще бъде причина за отлагане на наказателното дело, на първо място доколкото защитата заяви намерението си за разглеждане на същото по реда на съкратеното съдебно следствие чрез признаване на фактите и обстоятелствата по обвинителния акт и на второ, доколкото е налице разминаване между стойностите на дължимите данъци както са посочени в исковата молба и така, както са посочени в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. Видно от твърденията на процесуалния представител на Министъра на финансите разликата се дължи на това, че гражданският иск е предявен според заключението на данъчните ревизори, а обвинителният акт е изготвен на база заключението на вещите лица, назначени на досъдебното производство. При това положение изясняването на обстоятелствата, свързани с основателността и размера на гражданския иск, ще наложи разпит на вещите лица.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 88, ал. 2 от НПК разглеждането на гражданския иск не може да става причина за отлагане на наказателното дело, поради което съдът намира, че така предявените граждански иски не следва да бъдат приемани за разглеждане в наказателното производство, затова

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес гражданските иски, предявени от Министъра на финансите чрез юрк. Т. С. за имуществени вреди, причинени пряко от престъплението по чл. 255, ал. 3 във връзка с ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7 от НК в общ размер на 36 277.98 лв., представляващ дължим ДДС и данък върху доходите за описаните в обвинителния акт периоди, ведно със законовата лихва, както следва: Върху сумата от 29 449.68 лв. дължим ДДС /без м. септември 2010 г./, считано от 16.10.2012 г. до окончателното изплащане и върху сумата от 2 597.10 лв. данък върху доходите за 2011 г., считано от 02.05.2012 г. до окончателното изплащане на вредите и върху сумата от 4 231.20 лв. данък върху доходите за 2012 г., считано от 30.04.2013 г. до окончателното изплащане.

На подсъдимата се разясниха правата ѝ по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК, както и възможността за съкратено съдебно следствие и сключване на споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

С оглед изявлението на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното: Делото е подсъдно на Окръжен съд – П., съобразно правилата чл. 35, чл. 36 и чл. 41, ал. 2 от НПК. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не са допуснати в досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на подсъдимата. При положение, че защитата заяви, че желаят делото да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие считам, че няма пречка. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. Подсъдимата няма мярка за процесуална принуда и не считам, че следва да се постановява такава. Нови доказателства няма да соча.

АДВ. К.: Нямаме възражения по въпросите, визирани в чл. 248 от НПК. Споделям съображенията на прокурора относно изразеното от него становище. По време на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на моята подзащитна. Правим искане за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно: съкратено съдебно следствие. Моята подзащитна ще признае фактите и обстоятелствата, които са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт като не желае за тях да се събират доказателства и желаем делото да се разгледа по реда на Глава 27 от

НПК – чл. 371, т. 2 от НПК. Други доказателствени искания нямаме.

По въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, които следва да се обсъдят, се взе становище както от прокурора, така и от защитата на подсъдимата.

Делото е подсъдно на Окръжен съд – П. с оглед внесения обвинителен акт и разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от НПК, която сочи делата за кои престъпления са подсъдни като първа инстанция на Окръжен съд, а Окръжен съд – П. е компетентен, съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК.

Настоящият състав на съда счита, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът счита, че не са налице допуснати от прокурора съществени нарушения на процесуалните правила, свързани с изготвянето на обвинителния акт, по който е образувано настоящото дело.

Не са налице съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата и които да са дали основание за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора.

Налице е искане от защитата за разглеждане на делото по реда на Глава 27 – съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК.

Не се налага привличането на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач, тълковник или извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ НЕ КОНСТАТИРА допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата, на пострадалия или на неговите наследници.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото да продължи по реда на Глава 27 от НПК – съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция, в хипотезата на чл. 371, т. 2 и сл. от НПК.

На подсъдимата се разясниха правата ѝ по чл. 371 от НПК и уведоми същата, че направеното от нея самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползва при постановяване на присъдата.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав докладва делото, като посочи основанието за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата в обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Окръжна прокуратура – П. обвинява Л. В. за това, че в периода от месец 01.09.2010г. до месец 29.04.2013г. в гр.П., при условията на продължавано престъпление, като едноличен търговец ЕТ „Л. В.-С.“-с. С., с ЕИК ***, чрез посредствено извършителство на В.Ц.В. и С.Д. В., и двамата от гр. П., е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери възлизащи на обща стойност от 58 531.46 лева, от които 30 995.50 лева данък добавена стойност по ЗДДС, 9 382.56 лева по ЗДДФЛ за 2011г. и 18 153.40 лева по ЗДДФЛ за 2012г., като е: използвала неистински документи и документи с невярно съдържание при водене на счетоводството, а именно данъчни фактури с издатели: И. 03 ЕООД-гр. С., Д. 2010 ЕООД- гр. П., ЕР ТРАНС 2011 ЕООД –гр. П.; приспаднала неследващ се данъчен кредит; потвърдила неистина в подадени на основание чл. 125 от ЗДДС Справки – декларации пред ТД на НАП-гр.П., подавани чрез упълномощени лица- В.Ц.В. и С.Д. В. и двамата от гр.П. и е потвърдила неистина в ГДД за 2011г. №134391200489881/02.05.2012г. и ГДД за 2012г. №134391300443201/29.04.2013г., подадени на основание чл. 50 от ЗДДФЛ пред ТД на НАП П. - офис П. чрез упълномощени лица – В.Ц.В. и С.Д. В.. Поотделно тези деяния са описани в обвинителния акт, както и е дадена правна квалификация.

Пристъпи се към разпит на подсъдимата:

ПОДС. В.: Признавам фактите така, както са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Съгласна съм да не се събират

доказателства за тези факти, а да се ползват доказателствата, които са събрани в досъдебното производство. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като установи, че направените по-горе самопризнания от подсъдимата се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва така направените самопризнания на подсъдимата без да се събират доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО: Нямаме искания по доказателствата.

На основание чл. 283 от НПК, съдът счита, че следва да се прочетат и приемат събраните в досъдебното производство доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** доказателствата събрани по досъдебното производство, както следва:

ПАПКА №1: Разпити на свидетели; 7 бр. фактури- индигирани копия, издадени от ЕТ „Н.Д.А.-П.Н.А.“ на ЕТ„Л. В.-С.“; Договор за прехвърляне на дружествени дялове от 09.07.2012г. между И.Ч. и Т. К.; Молба от Т. К. за закупуване на дружествен дял на „Д. 2010” ЕООД; Спесимен на Т. К. от 09.07.2012г.; Договор за възлагане управлението на еднолично дружество с ограничена отговорност „Д. 2010” ЕООД; Баланс „Д. 2010” ЕООД от 31.12.2011г; Отчет на приходите и разходите на „Д. 2010” ЕООД;Отчет на паричните потоци по прекия метод на „Д. 2010” ЕООД за периода 01.01.2011г.-31.12.2011г.; Отчет на собствения капитал на „Д. 2010” ЕООД за периода 01.01.2011-31.12.2011г.; 4 броя фактури издадени от ЕТ „Т.Г. 98“ на ЕТ„Л. В.-С.“; Копие на трудова книжка на П.И.В.; Хронологичен регистър на „Д. 2010” ЕООД за периода 01.01.2011-31.12.2011г.; 6 бр. фактури-индигирани копия, издадени от ЕТ „Н.Н.в“ на ЕТ„Л. В.-С.“; Договор за прехвърляне на дружествени дялове от 27.05.2011г. между И.Е. и Г.А.Б.;

ПАПКА № 2: Писма за удължаване на срока за разследване, призовки и

докладни записки за невръчени призовки.

ПАПКА № 3: Документи , включващи клиентско досие и извлечения с движение и наличност банкова сметка в ЦКБ-АД с титуляр „***“ЕООД; Информация за сметките на ***“ЕООД в *** АД; Разпечатка с движение по банковата сметка на „***“ЕООД в „Сибанк“ЕАД; Банкови документи от „Търговска банка-Д“-АД с за сметка на „***“ЕООД; Писма от „Теленор България“-ЕАД и „Мобилтел“ЕАД и БТК ЕАД; Писмо изх. № РД-12-02-243/05.07.2019г. от Общинска служба по земеделие – гр.П. за лицето Я.А.В.; Съдебно-почеркова експертиза Протокол №228/23.12.2019г.; Писмо изх. № РД-12-02-426/18.05.2021г. от Общинска служба по земеделие – гр.П. за лицето А.Я.В. Съдебно-счетоводна експертиза; Писмо изх. № 24143/20.12.2021г. от НАП-П. офис-П. относно касов апарат и търговски обект на Я.А.В.; Копие на Пълномощно от 19.05.2011г. , с което Л. Я. В., като управител на ЕТ „ С.- Л. В.“ упълномощава В.В. и С. В. да представляват ЕТ. Писмо изх. № 12825#1/07.07.2022г. от НАП-П. офис-П. относно подаването на СД по ЗДДС и ГДД по ЗДДФЛ на ЕТ „С.-Л. В.;

ПАПКА № 4: Документи, представени от ТД на НАП-П., касаещи дружествата „ЕР Транс 2011“ЕООД и „И. 03“ ЕООД;

ПАПКА № 5: Документи, представени от ТД на НАП-П., касаещи дружествата „Д. 2010“ ЕООД;

ПАПКА № 6: Документи, представени от ТД на НАП-П., касаещи дружествата „Д. 2010“ ЕООД, „ ***“ЕООД и „п. 2011“ЕООД;

ПАПКА № 7: Документи, представени от ТД на НАП-П.- приложения от №8 до приложение №28, ГДД за 2010г. и два бр. ЗВР към РД № **

ПАПКА № 8: Документи, представени от ТД на НАП-П.- приложения от №1 до приложение №7, към РД № **

ПАПКА № 9: Документи, представени от ТД на НАП-П.- РА № 131305932/27.03.2014г.; Уведомление за съставен ревизионен доклад и РД № 1305932/27.03.2014г. и

ПАПКА № 10: Документи, представени от ТД на НАП-П. - Годишна данъчна декларация за 2012г.; Годишна данъчна декларация за 2011г.; Годишна данъчна декларация за 2010г.; Заявление; СД за м. 09.2012г. ведно с дневници за покупки и продажби; СД за м. 08.2012г. ведно с дневници за

покупки и продажби; СД за м. 07.2012г. ведно с дневници за покупки и продажби; СД за м. 06.2012г. ведно с дневници за покупки и продажби; СД за м.04.2012г. ведно с дневници за покупки и продажби; СД за м. 11.2011г. ведно с дневници за покупки и продажби; СД за м.09.2011г. ведно с дневници за покупки и продажби; СД за м.08.2011г. ведно с дневници за покупки и продажби; СД за м. 11,2010г. ведно с дневници за покупки и продажби; СД за м.09.2010г. ведно с дневници за покупки и продажби;

ПАПКА № 11: Материали по предварителна проверка по пр. пр. №2548/2014г. по описа на ОП-П. и ЗМ № 29/2015г. по описа на ОД-МВР-П.;

ПАПКА № 12: Приемо-предавателен протокол и пълномощни; Справки за общия оборот на фактури за ЕТ С.-Л. В.; Фактури издадени от ЕТ С. Л. В. ДО ЕТ В.Н.; Фактури издадени от ЕТ С. Л. В. ДО Е. ВН ЕООД; Фактури издадени от ЕТ С. Л. В. ДО В.Х. ЕООД; Фактури издадени от ЕТ С. Л. В. ДО „В.“ ЕООД; Фактури издадени от ЕТ С. Л. В. ДО ЕТ В.Н.; Фактури издадени от ЕТ С. Л. В. ДО ЕТ В.Н..

СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО: Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам обвинението. Смятам, че след като и подсъдимата призна фактите и обстоятелствата, те са потвърдени. Налице е продължавано престъпление по чл. 255, ал. 3 във връзка с чл. 255, ал. 1 т. 2, т. 6 и т. 7 от НК, във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК. През месец септември до месец октомври 2010 г. подсъдимата, като ЕТ, е използвала фактури, по които е имало продажби, обаче в справката-декларация не е декларирала данъчен оборот за този месец и е отразила нулев ДДС, но вещите лица са изчислили данъка,

съответно той е 1545.82 лв. Второто деяние е в периода от 01.08.2011 г. до 12.10.2012 г. като тя, пак като ЕТ, е използвала фактури от 3 търговски дружества, посочени в обвинителния акт. Установено е в досъдебното производство, че всички тези фактури, които са използвани, са неистински, тъй като не са подписани от техните автори и са с невярно съдържание, тоест не е имало такива сделки. Същевременно подсъдимата ги е представила на счетоводителите на фирмата В.В. и С. В., които са ги отразявали в счетоводната декларация и са издавали справки-декларации по ДДС. По този начин, след като е използвала тези неистински документи, в съответните справки-декларации отразените цифри са с невярно съдържание. По този начин тя потвърждава една неистина и е приспаднала наследващ се данъчен кредит и е установено, че не това, което е отразено в справките-декларации по ДДС са сумите, тъй като сумите, които тя дължи са по-големи. След това деяние имаме още две деяния, свързани с подаване на годишни данъчни декларации. Тъй като тя е ЕТ е била задължена да подава тези ГДД. За 2011 г. е подала едната и за 2012 г. е подала другата ГДД. По тези ГДД имаме пак невярно декларирана данъчна основа и на базата на това се получава разлика в данъка върху печалбата като са дадени много по-малко данъчни основи и е деклариран по-малък данък печалба и се установява, че данъкът е много по-голям в тези две декларации. Пак е представила документите пред счетоводителите и съответно те са отразявали тези неверни сведения. Поради тази причина е налице това посредствено извършителство, тъй като счетоводителите не са знаели. Смятам, че престъплението е доказано, поради което моля да постановите осъдителна присъда. Считам, че подсъдимата не е личност с висока степен на обществена опасност, има чисто съдебно минало, добри характеристични данни, има и самопризнание от нейна страна, затова считам, че наложеното наказание следва да бъде отложено на основание чл. 66 от НК. За конфискацията смятам, че не следва да се прилага.

АДВ. К.: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, с оглед позицията на моята подзащитна, настоящият казус не представлява проблем относно фактическо и правно естество. Това се дължи на процедурата, с оглед на пълното признаване на всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Аз бих си позволил да коригирам прокурора относно изводите, които направи в пледоарията си:

Да, това да бъде моята подзащитна днес тук се дължи на нейните счетоводители, а не че от тях не може да се търси наказателна отговорност, защото те така са водели нейното счетоводство, с оглед на злоупотребата с доверие, което тя им е гласувала, но това от правна гледна точка е без значение, защото всъщност тя е подписвала документите, но се е предоверила на тяхната коректност и добросъвестност. Аз не мога да докажа какъв е техният имуществен интерес от неправилното оформяне на счетоводните документи, но много често много други хора, включвам и себе си, страдаме от кражба на доверие. Основният въпрос, който стои пред Вас в настоящия процес е за размера на наказанието, което ще следва да наложите на моята подзащитна, тъй като се предвиждат два вида наказания. Моля наказанието лишаване от свобода да го определите при изключителен превес на смекчаващи вината обстоятелства, като приложите чл. 55 от НК. Вярно е, че прокуратурата сочи, че се налице смекчаващи обстоятелства, а именно: чисто свидетелство за съдимост, положителни характеристични данни, но с оглед отдалечеността, продължителният период от време – това са 13 години назад, а в чл. 6 от ЕКПЧ се сочи, че всеки има право на справедлив процес, като това е и своевременно наказание и в практиката на Върховния съд е застъпено, че когато едно наказание се налага повече от 6 г. след неговото извършване, е налице изключително смекчаващо вината обстоятелство. По тези съображения моля да определите наказанието й под 3 години лишаване от свобода, като постановите да не бъде изтърпяно ефективно, а да бъде условно и наложено в минимален изпитателен срок. Моля да не налагате второто наказание – конфискация, като възприемам тук съображенията на прокурора, а именно: относно конфискация на имуществото, тъй като видно от декларацията, тя не разполага с такова имущество. По тези съображения моля да постановите Вашата присъда.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимата Л. В.: Поддържам казаното от моя адвокат.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимата Л. В.: Моля да ми бъде наложено условно наказание „лишаване от свобода“.

Съдът счита делото за изяснено и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест и сроковете за това.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 10:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____