

РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. Севлиево, 20.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова
като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно
наказателно дело № 20234230200228 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят „Люмон“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Аксаково, ***, представлявано от управителя Л. И. М., е обжалвал електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП/ № *****, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ - София, с което за извършено нарушение на чл.102, ал.2 и на основание чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата /ЗДВП/ му е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00 лева.В жалбата се твърди, че ел.фиш е незаконосъобразен и неправилен, тъй като е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и без да са налице законовите основания за това.

ИСКАНЕТО в жалбата е съдът да отмени изцяло обжалвания електронен фиш.

Ответникът по жалбата – Агенция „Пътна инфраструктура“ - София, редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който оспорва жалбата и моли обжалваният електронен фиш да бъде потвърден като правилен и законосъобразен.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

На 24.02.2021 г., в 06:20 часа било установено нарушение с ППС влекач „Ивеко Стралис“ с рег. № В *** НС, с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория Евро 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000.Нарушението било установено на Главен път I-4, км. 76+135, на територията на община Севлиево, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС било отчетено, че не е била заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП според категорията на пътното превозно средство, тъй като за него няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.Нарушението било установено с устройство № 40142,

представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път I-4 км. 76+135.Посоченото по-горе ППС било заснето от устройството, съответно бил изготвен и снимков материал.В следствие била направена справка, от която било установено, че посоченото по-горе ППС е собственост на жалбоподателя „Люмон” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Аксаково, ***, със законен представител Л. И. М..За установеното нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, бил издаден електронен фиш № *****, с който на жалбоподателя, на основание чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП било наложено наказание имуществена санкция в размер на 2500.00 лева и такса по чл.106, ал.5 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 133.00 лева.Така издаденият електронен фиш бил изпратен за връчване на жалбоподателя и бил връчен на 05.04.2023 г.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от приетите по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност – ел.фиш № *****; създаден доклад от ЕФ за събиране на пътни такси по чл.167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл.179, ал.3-3в; справка за собственост на МПС; статично изображение във вид на снимков материал на пътно превозно средство с рег. № В***НС, записани на магнитен носител; протокол № 28765/ 2021 от заседание на УС на АПИ за утвърждаване на образец на ЕФ, заповед РД-11-983/13.09.2021 г. и приложение № 2 към нея; известие за доставяне от 05.04.2023 г.; справка от История на обработка за нарушение № *****; пълномощно изх. № П162/16.06.2023 г.; история на обработка на процесното нарушение и становище от отдел “Управление на информационна система и инфраструктура“ към НТУ; Договор с предплатен баланс и справка-технически лог от работата на бордовото устройство.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

Препис от обжалваният електронен фиш е връчен на жалбоподателя на 05.04.2023 г.Жалбата е заведена в деловодството АПИ НТУ на 12.04.2023 г., тоест в законоустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

Електронният фиш е издаден за извършено нарушение на разпоредбата на чл.102, ал.2 от ЗДвП.Текста на посочената разпоредба гласи следното: “Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство.Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.”.

С ЕФ на осн. чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00 лева и такса по чл.106, ал.5 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 119.00 лева.Съгласно чл.187а, ал.2, т.3 от ЗДвП: „Ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за

допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: по чл.179, ал.3б – в размер 2500 лв.”.Разпоредбата на чл.179, ал.3б от ЗДвП гласи следното: “Собственик на пътното превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларираните данни, посочени в чл.10б, ал.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв.Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозно средство, ако има такъв.Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.”.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.В жалбата срещу електронния фиш се твърди, че същият е незаконосъобразен и неправилен, тъй като е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и без да са налице законовите основания за това.В допълнително писмено становище се твърди, че дружеството-жалбоподател е сключило договор с “Интелигентни трафик системи”, поддържало достатъчен паричен баланс и вината за това, че не е била заплатена таксата и не били подадени валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването не можела да се вмени на “Люмон” ЕООД.

Настоящият съдебен състав не споделя доводите, изложени в постъпилото писмено становище от страна на управляващия и представляващ дружеството-жалбоподател.Твърденията на жалбоподателя, че е изпълнил задължението си по чл.102, ал.2 от ЗДвП и не следва да бъде санкциониран, настоящият съдебен състав намира за неоснователни.Разпоредбата на чл.102, ал.2 от ЗДвП въвежда задължение за собственика на ППС да не допуска движението на пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащането на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство.Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.В чл.10, ал.1, т.2 от ЗП е предвидено, че таксата за изминато разстояние представлява тол такса за пътни превозни средства по чл.10б, ал.3 от ЗП, като същата се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.Съгласно чл.10б, ал.3 от ЗП дължимата тол такса се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, извън тези по чл.10а, ал.9, като заплащането дава право на пътното превозно средство, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки.Ал.4 на чл.10б от ЗП предвижда, че размерът на дължимата за плащане тол такса се определя въз основа на реално получени декларираните тол данни, удостоверени по реда, предвиден в Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база

време и на база изминато разстояние, или чрез закупуване на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут, като същата важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер е бил правилно деклариран от собственика или ползвателя му. В Наредбата по чл.10, ал.7 от ЗП се определят и начините за изчисляване и заплащане на дължимите тол такси. Съгласно разпоредбата на чл.12, ал.2 от Наредбата данните, необходими за начисляване на дължимата такса, се предоставят на Агенция "Пътна инфраструктура" от ползвателите на платената пътна мрежа или директно чрез доставчика на услуга за електронно събиране на такса за изминато разстояние по смисъла на чл.13, ал.1 или от опосредено лице, извършващо дейност като доставчик на декларирани данни по смисъла на чл.14, ал.1 от Наредбата. В случаите, в които данните относно географското позициониране и изминатото разстояние от пътното превозно средство в обхвата на платената пътна мрежа са събрани от доставчик на декларирани данни, същите се предават на доставчика на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, който обработва и предоставя на Електронната система за събиране на тол такси съответните декларирани тол данни. Видно от така изложеното законодателят е предвидил алтернативни възможности за определяне на дължимата тол такса и съответно за нейното плащане, като изцяло в правомощията на ползвателите е да решат дали ще използват маршрутна карта или бордово устройство. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че на 24.02.2021 г., в 06:20 ч., ППС – влекач "Ивеко Стралис", с рег. № В *** НС, с технически допустима максимална маса 18 000 кг, с брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5 и обща технически допустима максимална маса 44 000 кг, е било управлявано в община Севлиево, по път I-4, км 76+135, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е била заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Безспорно е също така и не се спори, че на посочената дата и час, за процесното ППС не е била налична маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването, въпреки, че е било снабдено с бордово устройство. Съгласно чл.13, ал.6 от Наредбата в случай че дадено бордово устройство преустанови подаването на данни, съответният собственик или ползвател на пътното превозно средство е длъжен незабавно да уведоми доставчика на услугата по електронно събиране на такса за изминато разстояние. Такива твърдения не се навеждат в жалбата, съответно ако такова е било налице, то уведомяване очевидно не е било сторено от страна на жалбоподателя, следователно в този случай се прилага текстът на чл.11, ал.2 от Наредбата, според който когато не е възможно да се установи действително изминатото разстояние поради причини, които не се дължат на техническа неизправност на поддържаната от АПИ Електронна система за събиране на тол такси, и в случай че не се заплати такса по чл.10, ал.2 от ЗП за съответната категория пътно превозно средство, се приема, че съответното пътно превозно средство е изминало разстояние, съответстващо на най-дългата отсечка между две точки от платената пътна мрежа, определена по най-прекия маршрут по протежението на платената пътна мрежа, в който случай ползвателят заплаща максимална такса по чл.10б, ал.5 от ЗП. От анализа на тези разпоредби следва изводът, че

нормативната уредба предвижда да бъде ангажирана отговорността на нарушителя и в случаите когато бордовото устройство спре да функционира, тъй като е налице задължение от страна на ползвателя на това бордово устройство да уведоми доставчика на услугата по електронно събиране на такса. При липса на уведомяване на доставчика на услугата за електронно събиране на пътни такси за това, че бордовото устройство е спряло да подава данни, е налице неизпълнение на задълженията на ползвателя на платената пътна мрежа във връзка с установяване и заплащане на дължимата тол такса, защото за да бъде подадена валидна тол декларация е необходимо бордовото устройство, което е асоциирано със съответното пътно превозно средство, да бъде включено и да подава данни. В противен случай е без значение обстоятелството дали жалбоподателят е осигурил парично покритие на сметката си при доставчика на услугата за електронно събиране на пътни такси, защото без работещо бордово устройство е невъзможно този паричен ресурс да бъде използван, тъй като не са подадени тол декларации, а подаването им е задължение, свързано с установяване размера на тол таксата по смисъла на чл.102, ал.2 от ЗДвП, което е възложено в тежест на собственика. Съгласно чл. 13, ал. 8 от Наредбата при надлежно включване на бордово устройство в списъка по ал.7, осъществено в рамките на започнало и продължаващо ползване на платената пътна мрежа, на съответния ползвател се предоставя възможност в срок до 2 часа от уведомлението по ал.6 да декларира чрез доставчика на услуга по електронно събиране на такса за изминатото разстояние, с когото има сключен договор, реално изминатото разстояние и маршрут. В този смисъл, при преустановяване подаването на данни от бордовото устройство, задължение е на неговия ползвател сам да декларира пред доставчика на услугата за електронно събиране на пътни такси тол данните за изминатия маршрут. Така, съгласно ал.9, въз основа на декларацията по ал.8 Агенция "Пътна инфраструктура" изчислява дължимите тол такси от съответния ползвател на платената пътна мрежа след проверка за достоверността на декларираните данни, освен в случаите, в които се установи, че бордовото устройство не предава данни поради умишлените действия на съответния ползвател или поради невключването му, или при установяване на грешно декларирани данни, в които случаи се прилага чл.11, ал.2. От друга страна представеният Договор за предплатен баланс от 21.02.2020 г., сключен между жалбоподателя и "Интелигентни трафик системи" АД, не дерогира задължението на юридическото лице по чл.102, ал.2 от ЗДвП и съответно не води до отпадане отговорността на жалбоподателя при установено неизпълнение на задължението по чл.102, ал.2 от ЗДвП. Същевременно, от справката, получена от "Интелигентни трафик системи" АД, изготвена на база проверка в системата за мониторинг на бордовите устройства, се установява, че бордово устройство, асоциирано към ППС с рег. № В *** НС, е било изключено или неправилно включено в електрическото захранване в периода от 22.02.2021 г. 18:07 часа до 26.02.2021 г. 18:05 часа. В следствие на това, в този период не са генерирани данни за геолокация на бордовото устройство, съответно няма декларирани данни / създадени тол-декларации в посочения по-горе период, както и информация за часовия диапазон за преминаване на ППС през тол сегментите. Следва да се посочи също така, че твърденията на жалбоподателя за неизпълнението на задължения по договора от страна доставчика на услугата за електронно

събиране на пътни такси, не може да бъде разглеждано в настоящото производство, защото би засегнало правен спор за изпълнение на договорно задължение между частноправни субекти, като единият от тях не е страна в производството по налагане на административно наказание. Тези твърдения следва да бъдат релевирани в друг процес, в който жалбоподателят би могъл да претендира обезщетение за имуществени вреди, включително и такива, претърпени под формата на заплатени имуществени санкции за извършени нарушения, от доставчика на услугата за електронно събиране на пътни такси.

Съдът счита обаче, че в случая не са спазени давностните срокове по чл.34 от ЗАНН за издаването на процесният електронен фиш.

Съдът споделя така изложените доводи. С изменението на ЗДвП /обн. ДВ бр. 105 от 2018 г./ и създаването на новите разпоредби на чл.189ж от ЗДвП бе въведена възможност за установяване на някои видове административни нарушения по този закон и ангажиране на административнонаказателна отговорност за тях по опростена процедура, която се основава на установяване и заснемане от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата – чрез издаването на електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител. Същевременно според т.1 от Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по тълкувателно дело № 1/2014 г. на Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд и Общото събрание на съдиите от Втора колегия на Върховния административен съд, сроковете по чл.34 ЗАНН са давностни и с тяхното изтичане се погасява възможността да бъдат реализирани правомощията на административнонаказващия орган. За тези срокове съдът следи служебно. Нормата на чл. 1 от ЗАНН въвежда субсидиарна приложимост на разпоредбите на този общ закон относно реда за установяване на административните нарушения, за налагане и изпълнение на административните наказания, във всеки случай, когато липсва друга специална уредба. Специалният закон – ЗДвП въвежда особено производство по установяването на административното нарушение и неговото санкциониране, но не регламентира отклонение по отношение на давностните срокове за неговото започване и приключване. Началото на производството по издаване на електронен фиш се поставя със заснемане на извършеното нарушение посредством електронната система, което заменя съставянето на АУАН по смисъла на чл.40 и сл. от ЗАНН и има същото правно значение - дава началото на административнонаказателното производство /чл. 39, ал. 4 от ЗАНН/. От своя страна, електронното изявление, записано /обективизирано/ върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез тази административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи, съставлява регламентирания в закона електронен фиш и е своеобразен аналог на наказателното постановление. Съгласно разпоредбата на чл.34, ал.3 от ЗАНН, образуването административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. При липсата на специална уредба относно сроковете за образуване, съответно за приключване на процедурата по ангажиране отговорността на нарушителя и предвид разпоредбата на чл.1 от ЗАНН, приложим в

производства по чл.189ж от ЗДвП, е цитираният текст от общия закон.Приемането за електронния фиш на последици, различни от установените за наказателното постановление, би означавало различно третиране на нарушителите, извършили едно и също нарушение, в зависимост единствено от това дали то е заснето с електронната система или констатирано от контролен орган, каквото различно третиране нито е нормативно предвидено, нито е оправдано от гледище на закона.Аргумент в подкрепа на горното е и това, че специалната процедура за санкциониране на нарушителите чрез издаване на електронен фиш цели осъществяването на едно ускорено производство по ангажиране на административнонаказателна отговорност, а ефектът от неприлагането на нормите на чл.34 от ЗАНН би бил противоположен, тъй като създава възможност за продължително бездействие на администрацията, незастрашено от санкцията за изключване на отговорността на нарушителя.Доколкото самото заснемане има функцията на АУАН, а електронният фиш на НП, то срокът по чл.34 от ЗАНН за провеждане и приключване на производството в административната му фаза /със съставяне на електронен фиш/, започва да тече от датата на заснемането с техническото средство.

В процесния случай нарушението е извършено на 24.02.2021 год., на която дата то е установено, респ. станало е известно на АПИ предвид установяването му от електронна система /чл.189ж, ал.1 от ЗДвП/, а ЕФ е издаден на 03.02.2023 г., от което следва, че фишът /като аналог на наказателното постановление/ е съставен след изтичане на предвидения в закона шестмесечен срок след заснемането на нарушението, който срок е изтекъл на 24.08.2021 год.Разпоредбата на чл.34, ал.3 от ЗАНН е императивна и спазването на установените в закона срокове за провеждане на административнонаказателната процедура е задължително.Издаването на електронен фиш или наказателно постановление след изтичане на предвидените в чл.34 от ЗАНН срокове е съществено нарушение поради наличието на абсолютни процесуални пречки за продължаване на производството и е достатъчно основание за отмяна на обжалвания акт като незаконосъобразен.

Предвид всичко изложено, съдът счита, че следва да се постанови решение, с което обжалваният електронен фиш да бъде отменен.

В този смисъл е и Решение № 79/16.06.2023 г. по КАНД № 74/2023 г. по описа на Административен съд Габрово.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП/ № *****, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура” - София, с което на „Люмон” ЕООД, ЕИК 103975389, със седалище и адрес на управление гр.Аксаково, ***, представлявано от управителя Л. И. М., за извършено нарушение по чл.102, ал.2 и на основание чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00 / Две хиляди и петстотин / лева и такса по чл.106, ал.5 от Закона за пътищата /ЗП/ в размер на 133.00 лева, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____