

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Бургас, 04.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII СЪСТАВ, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: АНАТОЛИ БОБОКОВ

при секретаря Д. Михайлова, като разгледа докладваното от съдия Бобоков НАХД № 5044 по описа за 2021 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод жалба от ***, ЕИК *** срещу Наказателно постановление № 1784/2021 от 06.10.2021г., издадено от зам.директор на ТД Митница - гр. Бургас, с което на основание чл. 126а ал.2 от ЗАДС, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция от 500 лв. за нарушение на чл.102б ал.1 ЗАДС.

С жалбата се изразява недоволство от горепосоченото постановление, като се твърдят нарушения на материалния и процесуалния закон. Намира, че не са осъществени вменените нарушения.Моли се да бъде отменено обжалваното НП и да се присъдят разноски.В съдебно заседание жалбоподателят изпраща представител, който поддържа жалбата на посочените основания.

Ответната страна – ТД Митница гр. Бургас, редовно призована, изпрати представител. Оспорва се жалбата и се моли обжалваното НП да бъде потвърдено.

Жалбата изхожда от легитимирано и заинтересовано лице да оспори пред съда законосъобразността на горепосоченото наказателно постановление, същата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвид на което съдът я намира за процесуално допустима.

Бургаският районен съд след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното:

На 08.09.2021г., между 17.00 часа и 18.00 часа, на жалбоподателя било

връчено Писмо с рег. № 32-285902/08.09.2021г. на директора на ТД Митница Бургас, съгласно което в изпълнение чл.102 и чл.102а от ЗАДС следва да уведомява митническите органи при получаване/извеждането на акцизни стоки в/от данъчните складове на дружеството. Уведомяването следвало да се извършва на email: *** и на следните телефони ***. На 11.09.2021г., в 18:22 часа, на email: *** от email: ***, било получено съобщение касаещо движение на стока от данъчен склад с ИНДС BGNCA00484002, находящ се на адрес: град Бургас, ***. Движението на стоката било във връзка Акцизен данъчен документ (АДД) № 0000000006342982/11.09.2021г., като същият е бил приложен във входящото съобщение. На 11.09.2021г. в 20:00 часа гореописания адрес на данъчен склад с ИНДС BGNCA00484002 бил посетен от екип на отдел „Митническо разузнаване и разследване“, ТД Митница Бургас, в състав: старши инспектор *** и старши инспектор ***, с цел предприемане на действия съгласно чл. 102 и чл. 102а от ЗАДС. На адреса митническите инспектори установили единствено лицето ***, който по негови данни бил наемодател без да посочи на кой обект. Той заявил, че към момента на пристигане на митническите служители няма служители на *** и складът бил заключен.

Въз основа на съставения АУАН е било издадено и обжалваното в настоящото производство обжалваното НП, като АНО е възприел изцяло фактическата обстановка посочена в акта. Била наложена имуществени санкции от 500 лв. на осн. чл.126а ал.2 от ЗАДС.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на жалбоподателя, като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

При извършената служебна проверка съдът констатира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност. АУАН и НП отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, установени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото наказателно постановление. Не са налице основания за отмяна на НП поради допуснати процесуални нарушения, поради което възраженията в тази насока не се приеха.

По същество обаче, съдът намира, че соченото нарушение остана недоказано по категоричен начин. В АУАН и НП е посочено, че дружеството е уведомило проверяващите на конкретен имейл за изведени акцизни стоки от данъчния склад. Същевременно остана недоказан главният факт от обективната страна на нарушението, а именно дали АНО е уведомил жалбоподателя че ще бъдат инсталирани и използвани техническите устройства по чл. 102а, ал. 1, т. 1 и/или че ще бъдат поставени технически

средства за контрол с цел ограничаване на достъпа до товара, така както изисква разпоредбата на чл.102б ал.1 ЗАДС. В преписката липсват доказателства за разменената кореспонденция, поради което няма как да се приеме, че дружеството – жалбоподател е било своевременно уведомено да изчака проверяващите. Такива доказателства по делото не са представени. Съгласно чл. 6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Следователно, за да се приеме, че едно деяние е нарушение следва то да е било извършено виновно от установения като нарушител. Настоящият състав достигна до извод, че по делото липсват доказателства за виновно поведение от страна на жалбоподателя, поради което се изключва възможността да бъде ангажирана административнонаказателната му отговорност за процесното деяние. Този извод съдът прави с оглед наличните по делото данни.

В тежест на АНО следва да се възложат сторените от жалбоподателя разноски за платен адвокатски хонорар от 350 лв. съгласно приложен договор за правна помощ.

С тези мотиви съдът,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1784/2021 от 06.10.2021г., издадено от зам.директор на ТД Митница - гр. Бургас, с което на основание чл. 126а ал.2 от ЗАДС, на***, ЕИК*** е наложена имуществена санкция от 500 лв. за нарушение на чл.102б ал.1 ЗАДС.

ОСЪЖДА на основание чл. 63, ал.5 ЗАНН Агенция Митници гр.София да заплати в полза на *** ЕИК *** сумата в размер на 350 лева, представляваща разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр. Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____