

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Ловеч, 14.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пет януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА**

Членове: **ИВАН ИВАНОВ**
ЕМИЛ ДАВИДОВ

при участието на секретаря **ДАНИЕЛА КИРОВА**

в присъствието на прокурора **Т. Н. П.**

като разгледа докладваното от **ИВАН ИВАНОВ** Въззивно наказателно дело от общ характер № 20224300600467 по описа за 2022 година

С Присъда № 16/15.11.2022 г. постановена по НОХД № 323/2022 г., Районен съд – Троян е признал въззиваемия Д. Х., с ЕГН *****, с постоянен адрес в *** и настоящ такъв в ***, за виновен в това, че около 15.20 часа на 07.07.2022 г. в ***, в хотел „Каза Арт“, с административен адрес: ***, в преден джоб на раница с надпис „HOTTUNA“ в (черен полиетиленов плик и в кръгла метална кутийка с надпис „Guitar Picks), без надлежно разрешително, издадено от органите по чл. 16 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите/ЗКНВП/ и в нарушение на чл. 30 от същия закон, държал високорискови наркотични вещества – „канабис“, съгласно Приложение № 1 към чл. 3, ал.2, т.1 от Списък I от ЗКНВП/, както следва : - „канабис“ /обект № 1/ с нето тегло 8.025 гр./ осем цяло и двадесет и пет грама/, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,22 %, на стойност 48.15 лв. /четиридесет и осем лева и петнадесет стотинки/; - „канабис“ /обект № 2/ с нето тегло 1.081 гр./ едно цяло и осемдесет и един грама/, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,21 % , на стойност 6.49 лв. / шест лева и четиридесет и девет стотинки/ или общо държал 9.106 гр./девет цяло сто и шест грама/ „канабис“, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,21 – 23,22 %, на стойност 54.56 лева /петдесет и четири лева и петдесет и шест стотинки/, като случаят е маловажен, поради което и на осн. чл.354а, ал.5 във вр. с ал.3 и чл. 78а, ал.1 от НК го е освободил от наказателна отговорност и му е наложил

административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева, която да заплати в полза на Държавата по бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Троян, като го е оправдал по повдигнатото му обвинение по чл. 354А, ал.3, пр.2-ро, т.1, пр.1-во от НК.

Постановил е вещественото доказателство: 8,906 гр. „коноп“ /марихуана/ на съхранение в отдел „МРР-НОП“ на ЦМУ-София, да се унищожи.

Осъдил е Д. Х. да заплати в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР-Плевен сумата 138,05 лв. разноски по делото от ДП.

Осъдил е Д. Х. да заплати в полза на Държавата по бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Троян сумата 77,17 лв. разноски по делото от съдебното производство.

Постъпил е Протест вх. № 5589/28.11.2022 г. от прокурор Николай Семов – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, ТО-Троян, против присъда № 16/15.11.2022 г. по НОХД № 323/2022 г. на Районен съд – Троян, в който се сочи, че с присъдата съдът е признал подсъдимия Д. Х. с ЕГН *****, с постоянен адрес в *** и настоящ такъв в *** за виновен в извършване на престъпление по чл.354а, ал.5 във вр. с ал.3 от НК, за това, че около 15.20 часа на 07.07.2022 г. в ***, в хотел „Каза Арт“, с административен адрес : ***, в преден джоб на раница с надпис „HOTTUNA“ в (черен полиетиленов плик и в кръгла метална кутийка с надпис „Guitar Picks), без надлежно разрешително, издадено от органите по чл. 16 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите/ЗКНВП/ и в нарушение на чл. 30 от същия закон, държал високорискови наркотични вещества – „канабис“, съгласно Приложение № 1 към чл. 3, ал.2, т.1 от Списък I от ЗКНВП/, както следва : - „канабис“ /обект № 1/ с нето тегло 8.025 гр./ осем цяло и двадесет и пет грама/, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,22 %, на стойност 48.15 лв. /четиридесет и осем лева и петнадесет стотинки/; - „канабис“/обект № 2/ с нето тегло 1.081 гр./едно цяло и осемдесет и един грама/, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,21 % , на стойност 6.49 лв. /шест лева и четиридесет и девет стотинки/ или общо държал 9.106 гр./девет цяло сто и шест грама/ „канабис“, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,21 – 23,22 %, на стойност 54.56 лева /петдесет и четири лева и петдесет и шест стотинки/, като приел, че случаят е маловажен, освободил го от наказателна отговорност по реда на чл. 78, ал.1 от НК, като му наложил административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева и го оправдал по повдигнатото му обвинение по чл. 354А, ал.3, пр.2-ро, т.1, пр.1-во от НК, за което същият е бил предаден на съд.

Прокурорът счита, че така постановената присъда е неправилна. Направеният от решаващия първоинстанционен съд правен извод досежно маловажността на случая /деянието/ - предмет на повдигнато на подсъдимия Х. обвинение за извършено престъпление по чл. 354а, ал.3, пр.2-ро, т.1, пр. 1-во от НК и преквалифицирането му по привилегирвания състав на чл. 354А,

ал.5 във вр. с ал.3 от НК е в противоречие с надлежно събраната по делото доказателствена съвкупност и процесуално дължимите, съгласно императивни разпоредби на чл.13, чл.14 и чл. 107, ал.5 от НПК, внимателна проверка на събраните по делото доказателства и формиране на вътрешното му убеждение, след нейния обективен, всестранен и пълен наказателно - правен анализ. Излага в тази връзка подробни съображения. Счита, че изложеното налага извода, за наличност на отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 във вр. с ал.2, пр.1-во от НПК по отношение на постановения първоинстанционен съдебен акт - нарушеност на закона, поради неправилното му приложение. Сочи също така, че в допълнително писмено изложение в срока по чл.320, ал.4 от НПК, след запознаване с мотивите на протестиращия съдебен акт, ще бъдат допълнени горепосочените доводи.

В контекста на изложените съображения, счита, че постановената присъда на РС-Троян по НОХД № 20224340200323/2022 г. като неправилна ще следва да бъде отменена, като бъде постановена нова такава, с която подсъдимия Х. бъде признат за виновен и осъден по обвинението му за извършено престъпление по чл. 354, ал.3, пр. 2, т. 1, пр. 1-во от НК. Предвид изложеното, в съответствие със събраните в хода на наказателното производство доказателства и на основание чл. 318, ал.2 от НПК, подава настоящият протест със следното искане към Окръжен съд -Ловеч,а именно на основание чл. 336, ал.1, т.2 във вр. с чл.334, т.2 от НПК, да отмени постановената от Районен съд Троян Присъда № 16/15.11.2022 г. по НОХД № 323/2022 г., като постанови нова присъда, с която същия бъде признат за виновен по обвинението, което е имал в първата инстанция.

Постъпило е и допълнително писмено изложение с вх. № 5888/14.12.2022 г. към Протест на Районна прокуратура-Ловеч, против Присъда №16/15.11.2022 г. по НОХД № 323/2022 г., постановена от Районен съд – Троян с правно основание чл. 320, ал.4 от НПК. Излагат, че на 28.11.2022г. Районна прокуратура - Ловеч е протестирала горепосочения първоинстанционен съдебен акт, с който подсъдимия Д. Х. с постоянен адрес в *** и настоящ такъв в с.Орешак, беше признат за виновен за извършено престъпление по чл. 354А, ал.5 във вр. с ал.3 от НК и освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78, ал.1 от НК, с налагане на административно наказание „Глоба“, в размер на 1000/хиляда/ лева и оправдан за извършено престъпление против народното здраве по чл. 354, ал.3, пр. 2, т. 1, пр. 1 -во от НК.

След запознаване с мотивите на горепосочената присъда счита, че подадения протест следва да бъде допълнен с доводи подкрепящи същия, като сочат, че в мотивите си решаващия първоинстанционен съд е приел, че подсъдимия Х. не е имал знанието за съдържанието на активно действащия наркотичен компонент «тетрахидроканабинол» на държания от него предмет на престъплението, въпреки, че от събраната доказателствена съвкупност по делото се установи, че същия е ползвател на държаното от него за лична консумация високорисково наркотично вещество. В тази връзка и в разрез с

установената и цитираната в протеста съдебна практика / Решение № 436/28.06.2006г. по н.д. № 1070/2005г. на III н.о. на ЕКС и Решение № 132/08.03.2010г. по н.д. № 650/2009 г. на II н.о. на ВКС/, решаващия съд е изключил посоченото обстоятелство/процентното съдържание на горепосочения активно действащия наркотичен компонент/ при направата на комплексната си преценка за обществената опасност на конкретното деяние, изискуема от императивната ДР на чл. 93, т.9 от НК, като резултат на това е направил неправилен и противоречащ на материалния наказателен закон извод за неговата маловажност респ. субсумирането му под горепосочения привилегирован инкриминиран състав. Както е изложено и в мотивната част на протеста, съгласно визираната съдебна практика конкретното съдържание на активно действащия компонент в държаното наркотично вещество, въпреки, че не е от значение за възникването на съответната наказателна отговорност е от значение за направата на обоснована и законосъобразна комплексна преценка за степента на обществената опасност на конкретното деяние и индивидуализиране на наказателната отговорност на неговия извършител.

Посочва, че в конкретният случай е установено, че предмета на престъплението е със завишено съдържание на активно действащ наркотичен компонент /тетрахидроканабинол/ в диапазона 23.21 - 23.22 тегловни процента, значително надхвърлящ/съгласно установена съдебна практика/ това съдържание в сравнение със сходни инкриминирани деяния, с предмет идентично високорисково наркотично вещество. В този смисъл цитират съдебна практика: Решение № 105/2022 г. на РС - Хасково по АНД № 330/20202 г. по описа на съда, Решение № 3524/2016г. на ОС - Благоевград по ВНОХД № 2016 г. по описа на съда, Решение № 53/2018г. на РС - Хасково по АНД № 25/2018 г. по описа на съда , възприели в мотивите си концентрация на активно действащ наркотичен компонент "тетрахидроканабинол" в идентично по вид високорисково наркотично вещество, в диапазона 10.3 - 21.00 тегловни процента/под установената такава в предмета на престъплението по настоящото дело/, като завишена и съответно отчели същата като такава при обосноваване на наказателно - правната си преценка за степента на обществената опасност на конкретните деяния и индивидуализиране на наказателната отговорност на техните извършители. Корелиращо със същите е и Решение № 32/09.05.2022г. на I н.о. ВКС по н.д. № 1029/2021 г. по описа на съда/ с докладчик съдия К.Шекерджиев/, в което е възприето, че съдържание на активно действащ компонент „тетрахидроканабинол" 15.9 тегловни процента/значително под експертно установения такъв по настоящото дело/, значително надхвърля това съдържание със сходни инкриминирани деяния с идентично високо рисково наркотично вещество/канабис/ и разкрива завишена степен на обществена опасност респ. посоченото обстоятелство правилно е било отчетено именно като такава и в мотивите и на проверявания по касационен въззивен осъдителен съдебен акт на ОС - Габрово.

Изтъква, че с горепосочените доводи допълва изложените вече такива в цитирания протест на Районна прокуратура - Ловеч, като поддържат направеното с него искане за отмяна на постановената първоинстанционна присъда и постановяването на нова такава, с която Д. Х. с постоянен адрес в *** и настоящ адрес в ***, да бъде признат за виновен по обвинението, което е имал в първата инстанция.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура – Ловеч, прокурор Т. П. поддържа както протеста на Районна прокуратура – Ловеч, ТО – Троян, така и допълнителните изложения към него. Счита, че протестът е основателен, обоснован, подробно мотивиран. Сочи, че в него много обстойно е описана съдебната практика, както и константна такава към настоящия казус и счита, че се касае за деяние, което е с висока степен на обществена опасност. Счита, че присъдата на Районен съд – Троян е необоснована, незаконосъобразна, като моли, да бъде отменена присъдата на Районен съд – Троян като необоснована и незаконосъобразна и да бъде постановена такава нова, като бъде наложено наказание по реда на чл. 354а, ал. 3 от НК на подсъдимия Д. Х., което наказание да бъде справедливо и ще изпълни целите на чл. 36 от НК.

В съдебно заседание защитникът адв. Ц. А. счита, че присъдата на първоинстанционния съд е правилна и законосъобразна, като в хода на съдебното производство били събрани доказателства относно степента на обществена опасност на извършителя.

Сочи, че именно районният съд обосновано е стигнал до крайния си решаващ извод, че деянието може да бъде проведено като административно наказание, като целите на това наказание ще се изпълнят от законовата цел да бъде деецът поправен и да се предотврати едно бъдещо негово такова поведение.

Посочва, че са събрани доказателства, че от настъпване на случката, подзащитният му коренно е променил живота си, съжалява за случилото се, променил е изцяло кръга на лицата, с които контактува, променил е работата си. Бил е изгонен от работа, бил е във влошени отношения със семейството си, като действително съжалява за всички постъпки, които е извършил.

Изтъква, че е представена и съдебна практика, която по аналогични случаи, включително и практика на Ловешкия окръжен съд, в която е приложен института на чл. 78а от НК и е наложено административно наказание за извършеното деяние.

Сочи, че районният съд обективно е събрал доказателствата, като е достигнал именно до този извод, че към момента на придобиване на наркотичното вещество деецът няма как да е знаел какво е съдържанието вътре в него, тъй като това може да се установи само и единствено с лабораторно изследване, което не е правено, когато е купено. Соци също, че в тази връзка е искането му да бъде потвърдена присъдата, тъй като счита, че наказанието е справедливо и ще изпълни целите на закона, именно да

предотврати каквото и да е последващо деяние на извършителя.

Изтъква, че се касае за млад човек и това петно, което би се лепнало на името при евентуална осъдителна присъда с наказателен характер, ще се отрази съществено на трудовата му кариера, което той го е осъзнал и не счита, че ако му бъде постановена осъдителна присъда с наказателен характер, ще допринесе повече за неговото поправяне или по някакъв начин ще възстанови някакви вреди. Счита, че такъв тип наказание ще бъде прекомерно и само ще попречи на бъдещето на един млад човек, за да може да се развива и вземе поука от това, което е сторил в момента.

В този смисъл моли съда да постанови съдебен акт, с който да потвърди присъдата на първата инстанция като правилна и законосъобразна, и като такава, която е съобразена със съдебната практика по абсолютно аналогични дела с настоящото.

Въззиваемият Д. Х. в съдебно заседание в защита поддържа това, което казва процесуалния му представител. Излага, че откакто всичко е станало и са го хванали, целият му живот се е обърнал наопаки. Отношението с близките му тотално се е променило. Сочи, че се опитва да се промени. Не си е намерил работа, затова е отишъл до морето и когато се върнал, му е било зор, защото се е разчуло, че е осъден. Опитвал се да си намери работа в заведение, защото професията му е готвач – това учи, с това иска да се занимава. Сочи, че се е разчуло, че е осъден и когато го питат „Осъждан ли си?“, той казва: „В процес съм“, и не искат да го наемат. Посочва, че в момента си е намерил работа, работи от два месеца. Сочи, че шефът му знае за всичко, че е подсъдим и че минава през процес в момента. Заявява, че е готов да си изплати глобата и да се промени.

Въззивният съд като взе предвид становището на страните в процеса, събраните по делото доказателства и сам, като провери изцяло законосъобразността на обжалваната присъда съгласно изискванията на чл. 313 от НПК, счете за установено следното:

Въззивната инстанция приема, че протестът е подаден в законно установения по НПК срок, но разгледан по същество същия е неоснователен.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

Въззиваемият Д. Х. живее в с. Орешак, обл. Ловеч и в началото на месец юли 2022г. работел на длъжност помощник-готвач в ресторант „Каза Арт" с. Орешак, обл. Ловеч.

На 07.07.2022г. свидетелят М.С.Ц. - инспектор в група „ПКП" при РУ гр. Троян, получил оперативна информация, че Д. Х. държи високорисково наркотично вещество - канабис /маришуана/. Предвид това, на същата дата 07.07.2022г., около 15:00 часа, свидетелят Ц. заедно с Г.П.Д. - разузнавач в група „ПКП" при РУ гр. Троян, отишли в кухненското помещение на

ресторант „Каза Арт“ с. Орешак, обл. Ловеч, където открили подсъдимия Д. Х., който бил по това време на работа. Полицейските служители провели разговор с Х. като го поканили да вземе личния си багаж и да ги придружи извън кухнята на ресторанта. Въззиваемия взел от служебната съблекалня раница - черна на цвят с надпис „HOTTUNA“ и последвал полицейските служители. Д. Х. заявил на свидетеля М. Ц. и неговия колега Г.Д., че в раницата си има марихуана за лична употреба. Подсъдимият бил задържан по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР със Заповед за задържане на лице рег. № 3593з-94/07.07.2022г. за срок от 24 часа. За времето от 15:20 до 15:40 часа е извършен личен обиск на Д. Х. от Г.П.Д., в присъствие на две поемни лица и специалист - технически помощник, при който в раницата на подсъдимия било открито черно найлоново пликче, в което имало суха тревиста маса със зеленикав цвят, оформена на топчета и кръгла метална кутийка, в която също имало суха тревиста маса със зеленикав цвят. При извършеният полеви тест сухата зелена тревиста маса реагирала на канабис. За извършеният обиск и изземване в неотложни случаи бил съставен Протокол за обиск и изземване в неотложни случаи с последващо съдебно одобрение от 07.07.2022г., в който подсъдимият Д. Х. собственоръчно отразил, че намерената трева - марихуана е за лична употреба. С Разпореждане № 268/08.07.2022г., постановено по ЧНД № 236/2022г. по описа на Районен съд гр. Троян, е одобрен Протокола от 07.07.2022г. за извършен обиск при условията на чл. 164, ал. 1, т. 1 от НПК на лицето Д. Х..

В хода на досъдебното производство по делото е назначена физико-химична експертиза с вещо лице В.Д.П.-А. -химик в БНТЛ при ОДМВР гр. Плевен. От изготвеното и поддържано от вещото лице заключение се установява, че сухата зелена растителна маса от представените за изследване Обект № 1 и Обект № 2 по морфология и по наличието на канабиноиди се определя като наркотичен коноп. Вещото лице е отразило в заключението, че нето теглото на веществото от Обект № 1 преди изготвяне на експертизата е 8,025 грама с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,22%, а нето теглото на веществото от Обект № 2 преди изготвяне на експертизата е 1,081 грама с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,21%. В хода на разследването на основание ПМС № 23/29.01.1998г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството е установено, че Обект № 1 с нето тегло 8,025 грама и на стойност 48,15 лева, а Обект № 2 с нето тегло 1,081 грама е на стойност 6,49 лева.

От приложеното на л. 17 от досъдебното производство Писмо изх. № 66-00-728/18.07.2022г. на заместник министъра на здравеопазването, се установява, че на Д. Х. не е издавано разрешение за дейности с наркотични вещества по реда на ЗКНВП от Министъра на здравеопазването.

От така установената и изложена по-горе фактическа обстановка, от обясненията на въззиваемия, показанията на разпитаните свидетели, заключението по допуснатата и реализирана физико-химична експертиза и от приложените по делото писмени доказателства, настоящата инстанция приема

за установено по несъмнен начин, че подсъдимият Д. Х. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 354а, ал. 5 във вр. ал. 3 от НК, а не на престъплението по чл. 354а, ал. 3, предл. 2, т. 1, предл. 1 от НК, за което е предаден на съд.

Въззивната инстанция приема за обоснован извода на РС-Троян, че от обективна страна въззиваемия Д. Х. около 15:20 часа на 07.07.2022г., в с. Орешак, обл. Ловешка, в хотел „Каза Арт“ с административен адрес: ***, в преден джоб на раница с надпис „HOTTUNA“ (в черен полиетиленов плик и в кръгла метална кутийка с надпис „Guitar Picks“), без надлежно разрешително, издадено от органите по чл. 16 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП) и в нарушение на чл. 30 от същия закон, държал високорискови наркотични вещества - „канабис“ (съгласно Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2, т. 1 от Списък I от ЗКНВП), както следва: - „канабис“ (обект № 1) с нето тегло 8,025 грама, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,22%, на стойност 48,15 лева; - „канабис“ (обект № 2), с нето тегло 1,081 грама, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,21%, на стойност 6,49 лева или общо държал 9,106 грама „канабис“ с активно действат компонент „тетрахидроканабинол“ 23,21-23,22%, на стойност 54,56 лева, като случаят е маловажен.

Не е спорно и това, че по несъмнен и категоричен начин със събраните по делото доказателства на посочените в диспозитива на обвинителния акт дата, място и време, въззиваемия Д. Х. е държал наркотично вещество - канабис /марихуана/. Извода е съответен на съставеният Протокол за обиск и изземване в неотложни случаи с последващо съдебно одобрение по реда на чл. 164, ал. 1, т. 1 от НПК /л. 6 и 7/, одобрен от съда с Разпореждане № 268 от 08.07.2022 година. Към протокола е приложен и Албум с фотоснимки /л. 8-13/, на които се вижда Д. Х., който показва къде в раницата държи наркотичното вещество, черният найлонов плик със сухата зелена тревиста маса и металната кутийка със суха зелена тревиста маса. Онагледен е и резултатът от извършеното изследване с полеви тест на съдържащото се в пликчето и кутийката вещество.

Обстоятелството, че РС-Троян е приел, че в съставеният протокол Д. Х. собственоръчно е отразил следното: „Намерената трева в мене е за лична употреба - марихуана, раницата е моя“, след което е подписал протокола не се кредитира от въззивната инстанция, тъй като към този момент въззиваемия не е имал процесуално качество на обвиняем, но това не променя и не опорочава от процесуална гледна точка извършеното действие от страна на служителя от МВР, както и не променя изводите на РС-Троян относно виновността на въззиваемия с оглед останалите ценени от него доказателства, посочени по-горе в мотивите, още повече и че в последствие самия въззиваем е потвърдил истинността на отразеното.

На следващо място държането на наркотично вещество - канабис

/марихуана/ от въззиваемия Х. се доказва и от показанията на разпитаният свидетел М.С.Ц.. Свидетелят Ц. е потвърдил, че въззиваемия Д. Х. е обяснил, че действително има в него наркотично вещество, което държи в раницата си, направили са обиск и са намерили марихуаната като той е заявил, че е за негова лична употреба. В този смисъл са и обясненията на въззиваемия Д. Х. дадени в съдебно заседание, пред първата инстанция, в които е потвърдил, че процесната марихуана е била за негова лична употреба.

Обоснован е извода на РС-Троян, че процесното и иззето при извършения обиск от подсъдимият вещество представлява наркотично вещество – канабис /марихуана/, в който смисъл е и заключението на вещото лице по изготвената физико-химична експертиза. Установено е и количеството на наркотичното вещество - канабис /марихуана/, общо 9,106 грама, процентното съдържание на активно действащият компонент „тетрахидроканабинол“ - 23.21% - 23.22%, както и паричната равностойност на същото - общо 54.56 лева. От приложеното на л. 17 от досъдебното производство Писмо изх. № 66-00-728/18.07.2022г. е безспорно доказано, че на въззиваемия Д. Х. не е било издавано разрешение за извършване на дейности с наркотични вещества по реда на ЗКНВП от Министъра на здравеопазването. Подсъдимият е осъществил изпълнителното деяние на престъплението, а именно държане на наркотично вещество. Не е спорно, и че държането представлява установяване на фактическа власт върху предмета на престъплението, посредством действия, които обективират принадлежността на вещта. Т.е. в конкретният случай такива действия са съхраняването на вещта - наркотично вещество в процесната раница, посочена по-горе в мотивите, като несъмнено Х. е имал съзнанието, че наркотичното вещество е в неговата фактическа власт. Налице в тази връзка е и субективния елемент от състава на престъплението, в смисъл, че въззиваемия е действал виновно, при пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК, като е съзнавал обществено опасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на обществено опасните последици и е искал тяхното настъпване.

При така приложените към делото писмени, веществени и гласни доказателства обоснован е извода на РС-Троян, че въззиваемия Д. Х. около 15:20 часа на 07.07.2022г., в с. Орешак, обл. Ловешка, в хотел „Каза Арт“ с административен адрес: ***, в преден джоб на раница с надпис „HOTTUNA“ (в черен полиетиленов плик и в кръгла метална кутийка с надпис „Guitar Picks“), без надлежно разрешително, издадено от органите по чл. 16 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП) и в нарушение на чл. 30 от същия закон, държал високорискови наркотични вещества - „канабис“ (съгласно Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2, т. 1 от Списък I от ЗКНВП), както следва: - „канабис“ (обект № 1) с нето тегло 8,025 грама, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,22%, на стойност 48,15 лева; - „канабис“ (обект № 2), с нето тегло 1,081 грама, с активно действащ компонент „тетрахидроканабинол“ 23,21%, на стойност 6,49 лева или общо държал 9,106 грама „канабис“ с активно действат

компонент „тетрахидроканабиол" 23,21-23,22%, на стойност 54,56 лева, като случаят е маловажен.

Неоснователен в тази връзка е протеста на РП-Ловеч-ТО-Троян, че в настоящия казус не е налице маловажен случай.

Въззивната инстанция напълно споделя извода на РС-Троян, че преценката за това дали едно деяние представлява маловажен случай е комплексна и индивидуална във всеки отделен случай и се определя от фактите по делото, съотнесени към разпоредбата на чл. 93, т. 9 от НК. В текста на чл. 93, т. 9 от НК се съдържа легално определение на понятието "маловажен случай", а съгласно трайната съдебна практика, маловажността на случая се преценява съобразно предписанията на тази правна норма. По смисъла на чл. 93, т. 9 от НК деянието представлява "маловажен случай" когато с оглед липсата или незначителността на вредните последици или на други смекчаващи обстоятелства се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпления от същия вид.

Т.е. маловажността на деянието се определя от по-ниската степен на обществена опасност на деянието, изводима както от оценката на вредните последици от извършването му, така и от другите обстоятелства, характеризиращи деянието и дееца, /личността на извършителя, подбудите, начина на извършване на деянието/ преценени в тяхната съвкупност и взаимна връзка.

В конкретният казус количеството на държаното от въззиваемия Д. Х. наркотично вещество -канабис /марихуана/ е 9.106 грама на стойност 54.56 лева.Т.е.касае се за минимално количество и също такава стойност .

Въззиваемия е признал за наличието в него на наркотичното вещество, сам е посочил на служителите на полицията къде го държи и е оказал пълно съдействие в хода на извършената проверка и обиск.В този смисъл са и показанията на свидетелят М.С.Ц. който е потвърдил, че след като са обяснили на Д. Х. повода за идването им в ресторант „Каза Арт" в с. Орешак, обл. Ловеч, въззиваемия е заявил, че държи в раницата си наркотично вещество, което е за негова лична употреба. Т.е.свидетелят Ц. категорично заявява,че въззиваемия още първоначално е съдействал на служителите от МВР и е посочил мястото на съхранение на процесното наркотично вещество.В смисъл, свидетеля Ц. е заявил: „Х. не е осуетявал полицейската проверка. В началото беше малко притеснен, но после се успокои и съдействаше. Не мога да детайлизирам разговора ни, но не е имало конфликт и нещо да скрие".Т.е. налице е и съдействие на служителите от МВР още от началния момент,от който той е разбрал целта на посещението им.

Не е спорно и това,че въззиваемия е млад човек, с изградени трудови навици и с чисто съдебно минало/ л.32 от ДП/.

На л. 29 от досъдебното производство е приложена характеристична

справка за Д. Х., изготвена от мл. ПИ Б. Иванов, в която е отразено, че Х. няма регистрирани противообществени прояви и съдебни регистрации. В смисъл, че не се касае за лице обвързано с криминалния контингент, с негативни други прояви в обществото. В този смисъл са и показанията на майката на въззиваемия - К. Х. П. и нейният съпруг - Д.П. П., които са посочили, че са били много изненадани от това, че Д. държи наркотично вещество, тъй като е много добро момче, работи и спортува. Безспорно свидетелката К. П. е майка на въззиваемия и поначало би могла да дава показания в полза на въззиваемия, но следва да се отбележи, че РС-Троян правилно е дал вяра на тези показания, той като те са съответни и на посочените по-горе доказателства.

В обясненията си въззиваемия сочи, че е осъзнал грешката си, съжалява за извършеното и си е взел поука.

От страна на прокуратурата не са ангажирани и представени доказателства в противовес на заявеното от страна на въззиваемия, че държаният наркотик е за лична употреба и обоснован е извода на РС-Троян, че е налице риск от засягане само на неговото здраве. Това определено обуславя и по-ниската степен на обществена опасност на самото деяние. В смисъл, че не се касае за данни от които да се направи извод, че от това процесно наркотично вещество би се засегнало и друго лице.

Като цяло въззивната инстанция споделя извода на РС-Троян, че в конкретния казус преценени в тяхната съвкупност събраните по делото доказателства определено водят до извода, че извършеното деяние от една страна и въззиваемия като личност от друга страна са с по-малка обществена и морална укоримост, в по-незначителна степен засягат обществените отношения, респективно риска от вреди, който определено в настоящия казус е само и единствено за въззиваемия, тъй като освен горепосоченото, той не е демонстрирал и употребявал процесното наркотично вещество пред други лица, респективно да е провокирал други лица към употреба, поради което и въззивната инстанция приема че деянието и въззиваемия се отличават с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на престъпления от същия вид, което обуславя квалификацията му като "маловажен случай".

Както пред РС-Троян, така и пред настоящата инстанция в протеста и допълнението към него са правят възражения от страна на прокурор Николай Семов, че не следва да се прилага маловажен случай, както това е сторено от РС-Тр-н, тъй като се касае за наркотично вещество, което е с висока концентрация на активно действащият компонент „тетрахидроканабинол“ - 23.21 - 23.22 теглови процента.

Както вече се посочи и по-горе от субективна страна, въззиваемия Х. е действал виновно, при пряк умисъл по смисъла на чл.11, ал.2 от НК, като е съзнавал обществената опасност на деянието, предвиждал е настъпването на обществено опасните последици от него и е искал тяхното

настъпване.Т.е.категорично е знаел,че държи забранено наркотично вещество,в който смисъл са и неговите обяснения.Не са налично обаче каквито и да било доказателства,че въззиваемия е знаел,че държаното наркотично вещество е с концентрация на активно действащият компонент „тетрахидроканабинол" - 23.21 - 23.22 теглови процента в държаният от него канабис, тъй като тази концентрация е установена едва със заключението по реализираната в хода на досъдебното производство физико-химична експертиза.Не са налице и доказателства,както сочи РС-Троян в мотивите си, че въззиваемия е закупил наркотичното вещество след извършено лабораторно изследване, в което да е отразена тази концентрация и въззиваемия Х. да е знаел за тази концентрация,с оглед на което и същата не се преценява и от въззивната инстанция като утежняващо вината обстоятелство.

Относно приложените и цитирани решения на различни съдилища никое от тях не е тълкователно решение,което да има задължителен характер за първата и настоящата инстанция,поради което и въззивната инстанция приема,че не следва същите да се обсъждат,респективно да са основание и аргумент за отмяна на процесната присъда. Нещо повече от събраните по делото доказателства определено може да се направи извод,че се касае за едно изолирано деяние от страна на въззиваемия Х..

Най-същественото според въззивната инстанция е това,че законодателя не е дефинирал като елемент от състава на престъплението процентното съдържание на активния наркотично действащ компонент-тетрахидроканабинол.В смисъл, приел е за достатъчно, за да се квалифицира процесното наркотично вещество като такова да е налице наличие по морфология на канабиноиди за да се квалифицира като наркотичен коноп./л.24 от ДП/. В този смисъл е и заявеното от вещото лице Валерия Атанасковска в съдебно заседание,която е посочила,че няма квалификация на високо,ниско и средно съдържание на активния компонент./л.39/.

В протеста и допълнение към същия прокурора се позовава и на показанията на свидетеля М. Ц.,който бил заявил,че намереното наркотично вещество е в повече от необходимото за направата на една цигара.Не са налични данни свидетеля Ц. да е специалист в областта химията и физиката,които познания биха били от значение и респективно да са убедителен довод за това,колко цигари биха се направили от това количество, а и законодателя не е дефинирал такова изпълнително деяние-направа на една или повече цигари,като критерий за приемане или не на маловажен случай,поради което и въззивната инстанция приема протеста за неоснователен и относно това възражение. /л.18 от ДП/.

Т.е. обоснован е извода на РС-Троян,че въззиваемия Д. Х. е осъществил фактическият състав на престъпление по чл. 354а, ал. 5 във вр. ал. 3 от НК както от обективна, така и от субективна страна,като с постановената присъда го е признал за виновен подсъдимия да е извършил престъпление по чл. 354а,

ал. 5 във вр. ал. 3 от НК и го е оправдал по повдигнатото му обвинение по чл. 354а, ал. 3, предл. 2, т. 1, предл. 1 от НК.

При обосновано приетата квалификация законосъобразен е извода на първата инстанция, че е налице хипотезата на чл. 78а, ал. 1 от НК, а именно в предвид на това, че въззиваемия е пълнолетен, за конкретното престъпление по чл. 354а, ал. 5 във вр. ал. 3 от НК е предвидено наказание глоба до 1 000 лева, Д. Х. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК. От деянието не са причинени имуществени вреди. При посочените изводи напълно кореспондиращи на събраните по делото доказателства законосъобразно РС-Тр-н е приложил разпоредбата на чл. 78а от НК, което е и императивно изискване на законодателя при наличие на посочените по-горе условия и е освободил от наказателна отговорност въззиваемия Д. Х., като за извършеното от него престъпление по чл. 354а, ал. 5 във вр. ал. 3 от НК му е наложил административно наказание глоба. При определяне размера на административното наказание съдът е съобразил степента на вината, обществената опасност на деянието, личността на въззиваемия и неговото имотно състояние както и факта, че същия след извършване на деянието е безработен. Въззивната инстанция също приема, че Д. Х. не представлява голяма обществена опасност, съдействал е на съда и органите на досъдебното производство за установяване на обективната истина по делото, признава се за виновен и е изразява критично отношение към извършеното.

Взето е предвид от РС-Тр-н е и това, че в разпоредбата на чл. 78а, ал. 5 от НК, законодателя е посочи, че когато за извършеното престъпление е предвидено само глоба или глоба и друго по-леко наказание, административното наказание не може да надвишава размера на тази глоба, и е наложил на подсъдимия Д. Х. административно наказание глоба в размер 1 000 лева, която да заплати в полза на държавата.

Въззивната инстанция приема за обоснован и извода на първата инстанция, че с освобождаването от наказателна отговорност и налагане на административно наказание – глоба ще се постигнат целите на наказанието и по-точно на специалната и генералната превенция посочени в чл. 36, ал. 1 от НК и ще се въздейства предупредително и възпиращо спрямо въззиваемия и останалите членове на обществото.

Обосновано РС-Тр-н е постановил веществените доказателства: 8,906 грама „коноп“ (марихуана) на съхранение в отдел „МРР НОП“ на ЦМУ - София, да се унищожат на основание чл. 354а, ал. 6 от НК.

Правилно с оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 3 от НПК и при този изход на процеса, съдът е осъдил въззиваемия Д. Х. да заплати в полза на Държавата, по сметка на ОДМВР гр. Плевен сумата 138.05 лева, направени разноски от досъдебното производство, а по сметка на Районен съд гр. Троян да заплати сумата 77.17 лева - разноски от съдебното производство.

С оглед на посочените по-горе съображения, въззивната инстанция

приема, че присъдата на РС-Троян е обоснована и законосъобразна и като такава следва да бъде потвърдена изцяло, като подадения протест следва да се остави без уважение като неоснователен.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 338 от НПК, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Присъда № 16/15.11.2022 г. постановена по НОХД № 323/2022 г. по описа на Районен съд – Троян.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____