

РЕШЕНИЕ

№ 1271

гр. София, 11.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-22, в закрито заседание на
единадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: Нели Алексиева

като разгледа докладваното от Нели Алексиева Търговско дело №
20221100902035 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър
и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по жалба на Н.Д.К., осъществяваща търговска дейност като
ЕТ „В. - Амбулатория за индивидуална първична дентална помощ д-р Н.К.“,
подадена чрез адв. М.Д., срещу отказ № №20221028121418-2/03.11.2022
година на Агенцията по вписванията, постановен по заявление с вх. №
20221028121418/28.10.2022 г. за вписване заличаването на търговеца. Съдът
приема, че именно този отказ е предмет на настоящето производство /в
жалбата е посочено, че същата се подава и срещу отказ №
20221031160939/31.10.2022 г./, тъй като видно от съпроводителното писмо на
Агенция по вписванията, на съда е изпратена за разглеждане жалбата срещу
отказ № 20221028121418-2/03.11.2022 година, съответно за осъществяване
контрол върху този отказ е образувано настоящето производство. Освен това
отказ № 20221031160939/31.10.2022 г., който е постановен по заявление Ж1
няма самостоятелен характер, тъй като заявление образец Ж1 касае
единствено изпълнението на дадени указания по регистърното производство
по основното заявление, постановеният по което отказ е предмет на
настоящото производство.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на обжалвания отказ.
Поддържа, че в случая не е необходимо предоставянето на удостоверение по

чл. 5, ал. 10 КСО, тъй като едноличният търговец, чието заличаване е поискано, има правопреемник по отношение на трудовите правоотношения. Уточнява, че прехвърлената част на правопреемника част от търговското предприятие включва всички договорни правоотношения, вкл. и тези по трудовите договори. Предвид изложеното моли Съда да отмени отказа и да даде задължителни указания на Агенция по вписванията да извърши вписване на заявеното обстоятелство в търговския регистър. Претендира направените по делото разноси.

Агенция по вписванията, на основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, е подала отговор на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и подадения от Агенция за вписванията отговор, както и приложените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалвания отказ №20221028121418-2/03.11.2022 година, длъжностното лице е приело, че дадените указания по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ за представяне на удостоверение за предаване на разплащателни ведомости, издадено от териториално поделение на НОИ съгласно по чл. 5, ал. 10 КСО не са изпълнени в установения в чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ срок, поради което отказът е мотивиран с разпоредбата на чл. 22, ал. 5, изр. последно от ЗТРРЮЛНЦ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В конкретния случай от АВ-ТРРЮЛНЦ е поискано вписване заличаването на търговеца ЕТ „В.-амбулатория за индивидуална първична дентална помощ - д-р Н.К.“ след вписване на прехвърляне на обособена част на търговското предприятие на правопреемника „В. - Амбулатория за извънболнична индивидуална първична дентална помощ д-р Н.К.“ ЕООД.

Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, когато към заявлението на търговеца не са приложени всички документи, които се изискват по закон, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността, като указанията се оповестяват по електронната партида на търговеца не по-късно от следващия работен ден от постъпването на заявлението в търговския регистър. Тези указания следва да

бъдат изпълнени до изтичането на срока по чл. 19, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ. Правилността и съответствието със закона на отказа, мотивиран с неизпълнение на дадени по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ указания, не се извежда единствено от дадени в законоустановения срок указания, но и от наличието на съответствие на тези указания с действително допуснати нередовности при подаване на заявлението. Указания, които са за отстраняване на нередовности, които в действителност липсват са неправилни и като такива не могат да бъдат основание за постановяване на отказ по чл. 22, ал. 5, изречение последно от ЗТРРЮЛНЦ.

Съдът намира, че в настоящия случай дадените от длъжностното лице указания за представяне на удостоверение за предаване на разплащателни ведомости, издадено от териториално поделение на НОИ съгласно по чл. 5, ал. 10 КСО, са неправилни. В разпоредбата на чл. 5, ал. 10 от КСО е предвидено задължение за осигурителите, при прекратяване на дейността да представят удостоверение от ТП на НОИ за предаване на разплащателните ведомости и другите трудови документи, посочени в текста, като последният касае само осигурителите, които нямат правопреемник. Настоящият случай обаче, не е такъв. От справка по партидата на жалбоподателя се установява, че обособена част от предприятието на търговеца /тази обособена част включва цялата медицинска и търговска дейност на едноличния търговец, както и всички фактически отношения, в това число правата и задълженията по договори, възникнали и съществуващи при и по повод осъществяваната дейност/ е било предмет на разпоредителна сделка - прехвърляне на търговско предприятие по смисъла на чл. 15 ТЗ на друг правен субект- „В. - Амбулатория за извънболнична индивидуална първична дентална помощ д-р Н.К.“ ЕООД, ЕИК *****, като това дружество се явява правопреемник на ЕТ „В.-амбулатория за индивидуална първична дентална помощ - д-р Н.К.“, което обстоятелство вече е вписано в АВ-ТРРЮЛНЦ.

Този правен способ за прехвърляне на предприятие води до универсално правопреемство, като прехвърлянето се осъществява като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, създадени при осъществяване на търговската дейност на прехвърленото търговско предприятие.

Представянето на удостоверението по чл. 5, ал. 10 КСО се явява задължително условие за вписване на заличаването само, ако осигурителното предприятие е прекратило дейността си без да е налице правопреемник, а в

случая осигурителят има правопреемник. С извършеното прехвърляне на търговското предприятие е преустановена търговската дейност на едноличния търговец, поради което на основание чл. 60а, т. 1 ТЗ, той е задължен да поиска да бъде заличен от АВ-ТРРЮЛНЦ.

Предвид изложеното настоящият състав счита, че в случая са спазени всички предпоставки за вписване на заявената промяна в ТРРЮЛНЦ, поради което е налице незаконосъобразен отказ на АВ, който следва да бъде отменен.

При този изход на производството, на жалбоподателя не се следват поисканите с жалбата разноси. Разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ гласи, че в производствата съдът присъжда разноси на страните по реда на ГПК. Настоящото производство има характер на охранително такова, като и по аргумент от разпоредбата на чл. 541 от ГПК разноските, направени от жалбоподателя във връзка с това производство, следва да останат за негова сметка.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20221028121418-2/03.11.2022 година на Агенцията по вписванията, постановен по заявление образец А1 с вх. № 20221028121418/28.10.2022 г., с което е заявено за вписване заличаването на търговеца ЕТ „В.-амбулатория за индивидуална първична дентална помощ - д-р Н.К.“, ЕИК *****.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията да извърши поисканото със заявление образец А1 с вх. № 20221028121418/28.10.2022 година вписване по партидата на ЕТ „В.-амбулатория за индивидуална първична дентална помощ - д-р Н.К.“, ЕИК ***** на заличаване на търговеца.

Препис от решението да се изпрати на АВ-ТРРЮЛНЦ за сведение и изпълнение.

Агенция по вписванията няма право на жалба срещу позитивното решение по чл. 25, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ на окръжния съд по реда на чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ /така определение № 60340/08.10.2021 г. на ВКС, I ТО, по ч. т. д. № 1250/2021 г.; определение № 603401/08.10.2021 г. на ВКС, I ТО, по ч. т. д. № 1603/2021 г. и др./.

Препис от решението да се изпрати, както на жалбоподателя, така и на

Агенция по вписванията /арг. от чл. 25, ал. 4, изр. 2 ЗТРРЮЛНЦ/.

Съдия при Софийски градски съд: _____