

РЕШЕНИЕ

№ 7498

гр. ..., 12.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА П. ПОПОВА

при участието на секретаря ВЕНЕТА К. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА П. ПОПОВА Гражданско дело № 20221110125629 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124 и сл. от ГПК.

Предявен е иск с **правна квалификация чл. 411 КЗ** – за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума, представляваща платено от ищеца застрахователно обезщетение за вреди по МПС.

Ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществено застраховане по застраховка „Каско” за л.а. "...", с рег. № ..., е настъпило събитие – ПТП, в причинна връзка с което са причинени щети на застрахования автомобил. Твърди, че щетите са на стойност 5 827,18 лв., като поддържа да е изпълнил задължението си за заплащане на застрахователно обезщетение, както и да е сторил ликвидационни разноски по определянето му в размер на 25 лв. Твърди, че ответникът е застраховал гражданската отговорност на делинквента, спрямо когото в полза на ищеца възниква регресно вземане за платеното застрахователно обезщетение и разноските за определянето му. Ответникът не възстановил дължимата сума, въпреки че бил поканен с регресна покана с изх.№ ... г., като след разглеждане на претенцията бил направен отказ за плащане.

Ответникът оспорва исковете по основание и размер. Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка " Гражданска

отговорност" за л.а. "...", с рег. № Оспорва механизма на настъпване на ПТП, оспорва изключителната вина на застрахования при ответното дружество водач, като твърди, че вината за настъпването на процесното пътнотранспортно произшествие е на водача на увреденото МПС. В условията на евентуалност твърди съпричиняване. Оспорва твърдението на ищеца, че всички сочени от него щети са в пряка причинно-следствена връзка с процесното ПТП, както и размера на вредите, счита, че искът е предявен в завишен размер. Претендира разноски.

Съдът, като прецени относимите доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Съгласно чл. 411 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, като в случаите, когато причинителят на вредата има сключена застраховка "Гражданска отговорност", застрахователят може да предяви вземанията си направо към застрахователя по "Гражданска отговорност".

От събраните по делото доказателства /писмени и експертното заключение/ безспорно се установиха предпоставките за уважаване на иска, а именно сключването от ищеца на описания в исковата молба застрахователен договор за имуществена застраховка; плащане на застрахователното обезщетение в изпълнение на този договор; отговорност на прекия причинител на вредите по чл.45 ЗЗД, размера на нанесените вреди; както и сключване на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност” между ответното дружество и виновния водач, действащ към датата на ПТП.

Установено е по делото, че на 07.12.2021 г. около 06,30 часа, в тъмната част на денонощието, в района на кръстовището, образувано при пресичането на ул. „...” и ул. „...”, на територията на гр. ... е настъпило ПТП. Кръстовището е регулирано със светофарна уредба, работеща на автоматичен режим.Лек автомобил марка „...”, модел „...” с рег. № ..., управляван от Д. М. се е движил по ул. „...”, в посока към кв. „Редута“. Приближавайки ул. „...”, водачът е предприел навлизане в кръстовището при зелен за него сигнал на светофарната уредба. След навлизане на л. а. „...” в зоната на кръстовището, сигналът на светофарната уредба за движещите се в неговото направление се е променил, съответно от зелен на жълт.В същото време по ул. „...”, в посока от ул. „...” към ул. „...” се е движил товарен автомобил марка „...”, модел „...” с рег. № ..., управляван от С. С.. При достигане на автомобила до кръстовището с ул. „...”, водачът му е предприел

навлизане в зоната на кръстовището при жълт за него сигнал на светофарната уредба, който след навлизането му в кръстовището е преминал в зелен за него сигнал.

При така създалата се ситуация е последвал сблъсък между двата автомобила в зоната на кръстовището, като т. а. „...“ с предната си част е ударил странично л. а. „...“ в задната лява част. В резултат на настъпилото ПТП са нанесени материални щети на моторните превозните средства.

Вина за настъпилото ПТП има водачът на застрахованото при ответника МПС, който, нарушавайки разпоредбата чл. 50а от ЗДвП, според който е забранено навлизането в кръстовище дори и при разрешаващ сигнал на светофара, ако обстановката в кръстовището ще възпрепятства напречното движение, без да се увери, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението и без да пропусне движещия се напречно в кръстовището автомобил, застрахован при ищеца е навлязъл в кръстовището и е реализирал ПТП с навлезлият в кръстовището автомобил. Вещото лице по приетата САТЕ е категорично, че причината за настъпване на пътнотранспортното произшествие е поведението на водача на товарния автомобил „...“, който е навлязъл в кръстовището на жълт за него сигнал на светофарната уредба, без да пропусне движещият се в зоната на кръстовището л. а. „...“, а доказателства, които да опровергават механизма на настъпване на процесното ПТП не бяха представени. Вярно е, че в показанията си св.А. твърди, че управляваният от него автомобил е бил ударен от навлязлото в кръстовището такси. Показанията му обаче се опровергават от съставения протокол за ПТП, в който е отразен удар в предната част на управлявания от него автомобил, което ги дискредитира изцяло, поради което съдът приема, че процесното ПТП се е осъществило по описания в протокола начин.

Поради това съдът прие предявеният иск за доказан по основание.

Досежно размера на претърпените вреди е прието заключение на вещо лице, съгласно което стойността на вредите към датата на ПТП е 5 984,82 лева без включени ликвидационни разходи. Искът е предявен в по-малък размер, в който следва да бъде уважен. Ответникът дължи и законната лихва върху главницата от датата на подаване на ИМ до окончателното плащане.

При този изход на делото, разноски на ответника не се дължат.

В негова тежест следва да се възложат сторените от ищеца разноски в размер на 424,08 лева. На ищеца не следва да бъде присъждан адвокатски хонорар, доколкото последният не представя доказателство за реално заплащане

на такъв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ..., ЕИК ..., седалище и адрес на управление гр. ..., ул. № ... ет. ... да заплати на ..., ЕИК ..., седалище и адрес на управление гр. ..., пл. ... №..., сумата от 5852,18 лева - платено от ищеца застрахователно обезщетение с включени ликвидационни разходи за вреди по МПС по щета № ..., ведно със законната лихва от 17.05.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА ..., ЕИК ..., седалище и адрес на управление гр. ..., ул. № ... ет. ... да заплати на ..., ЕИК ..., седалище и адрес на управление гр. ..., пл. ... № ... сумата от 424,08 лева – разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____