

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Бургас, 12.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дарина Анг. Костова

като разглежда докладваното от Дарина Анг. Костова Търговско дело № 20222100900354 по описа за 2022 година

Производството е по Глава XXI - Обжалване на определенията от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл.25 ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Производството е образувано по жалба, вх. № 20221011165723, подадена от Евелина Димитрова Пулева – председател на управителния съвет на сдружение „Клъстер за информационно осигуряване на черноморски туристически бизнес“ ЕИК 177105285, със седалище и адрес на управление : гр. Бургас, ул. „Шейново“ 8, ет. 1, ап. десен против отказ № 20221004125321/05.10.2022г., постановен по заявление с вх. № 20221004125321/04.10.2022г. на Агенция по вписванията по партидата на сдружението, касаещо промени в състава на управителния съвет, представителството и промяна в адреса на управление на сдружението.

За да постанови атакувания отказ длъжностното лице по регистрация към АВ е приело, че вписването не може да бъде извършено, тъй като се установява нарушение на разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗЮЛНЦ и не е спазен редът за свикване на общо събрание на сдружението.

Жалбоподателят счита така постановения отказ за незаконосъобразен, тъй като чл. 18, ал. 2 от устава на сдружението предвиждал извънредно общо събрание да се свиква по реда на чл. 19 от същия. Съгласно този член извънредно общо събрание се свиква по искане на 1/3 от членовете на сдружението. Отчита, че нормата на чл. 26 от ЗЮЛНЦ има диспозитивен характер и тъй като уставът регламентира различен ред за свикване на общо събрание, то следва да се приложи именно този ред. Още повече следвало да се съобрази и това, че приетите промени били взети на извънредно общо събрание, а не на редовно. И тъй като в закона липсвала разпоредба за свикване на извънредно общо събрание, това давало

възможност на сдруженията сами да определят реда за свикването му.

Следващ довод за отмяна на отказа бил допускането на съществено процесуално нарушение на чл. 22, ал. 5 от ЗЮЛНЦ. Същата регламентирала даването на задължителни указания при липса на документи или при неплащане на дължимата държавна такса, а не постановяване на отказ, като видно от преписката такива указания не били давани. Непосочването на относима разпоредба от закона като основание за отказ било съществено процесуално нарушение, което имало за последица отмяна на постановения акт. Поради гореизложеното жалбоподателят моли за отмяна на постановения отказ и постановяване на вписване исканите промени.

Бургаският окръжен съд след като обсъди представените към жалбата писмени доказателства и се съобрази и с разпоредбите на закона, намира за установено следното: Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, в законопредвидения срок, като е насочена против акт, подлежащ на обжалване, поради което и съдът намира същата за допустима. Така подадената до съда жалба е неоснователна по следните съображения:

Подаденото от сдружението заявление за вписване с вх. № 20221004125321/04.10.2022г. касае промяна в представителството и органа на управление на сдружението, както и промяна в адреса на управление на сдружението, приети на проведеното на 09.09.2022г. извънредно общо събрание на сдружението.

Съдът споделя мотивите на длъжностното лице по регистрацията, че в конкретния случай е нарушена нормата на чл. 26 ЗЮЛНЦ. Тя гласи, че общо събрание се свиква от управителния съвет по негова инициатива или по искане на 1/3 от членовете на сдружението. Ако в последния случай управителния съвет в двуседмичен срок не отправи писмено покана за свикване на общото събрание, то се свиква от съда по седалището на сдружението по писмено искане на заинтересуваните членове или натоварено от тях лице. В настоящия случай се касае за свикване на извънредно общо събрание, като законът не прилага различна разпоредба за редовно и извънредно общо събрание, поради което и следва за двете да се прилагат разпоредбите на чл. 26 ЗЮЛНЦ. Вярно е, че уставът на сдружението е уредил и друга хипотеза на свикване на общо събрание, но тя противоречи на чл. 26 от ЗЮЛНЦ, която е императивна. Поради това съдът намира, че свикване на извънредно общо събрание по искане на 1/3 от членовете на сдружението, като се прескача уведомяване на управителния съвет опорочава процедурата по свикването му.

На следващо място съдът намира, че извънредното общо събрание не е свикано по законосъобразен начин и на следното основание. Чл. 19, ал. 3 от устава гласи, че свикването се извършва чрез надлежно изпратена покана до членовете на сдружението. Поканата се публикува на интернет страницата на сдружението и се изпраща до всеки един член по електронната поща или се връчва лично срещу подпис на всеки един от членовете на сдружението. Като ал. 6 на същия член гласи, че поканата се отправя не по-малко от седем календарни дни. От първата разпоредба е видно, че е уредена процедура за уведомяване, в която следва и двата начина на оповестяване да са кумулативно изпълнени – да се уведоми всеки член лично/по електронна поща и да се публикува поканата на интернет страницата на

сдружението. Видно е от приложените към делото документи, че поканата е публикувана на интернет страницата на сдружението на 01.09.2022г. Приложен е списък с подпис на лицата, удостоверяващ получена покана за свикване на извънредното общо събрание. Приложени са копия от електронни пощи на няколко от членовете на сдружението, удостоверяващи хипотезата на получаване на покана по електронен път. Приложен е и списък на всички членове на сдружението към датата на събранието. От всички тези документи е видно, че срокът за отправяне на поканата е спазен. Също така е видно, че е спазена процедурата по уведомяване само на някои от членовете на сдружението. По делото липсват данни за получена лично, чрез пълномощник или на електронна поща покана до членовете Г.П.Б. и „ДМС“ ООД, представлявано от управителя Димитър Рачев Стоянов /или пък от другия съдружник Михаил Атанасов Чернаев/. Същите лица не са и присъствали на проведеното общо събрание. Това опорочава процедурата по свикване на извънредно общо събрание, а от там последица е незаконосъобразното провеждане на общо събрание поради неуведомяването на всички членове на сдружението.

От гореизложеното следва изводът, че длъжностното лице по регистрацията правилно е отказало да извърши вписване на исканото вписване или жалбата е неоснователна, а отказа на Агенция по вписванията е законосъобразен. В тази връзка следва да се подчертае, че разноси в полза на Агенцията по вписванията не се дължат. Съгласно нормата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ (нова - ДВ, бр. 105 от 2020 г.) съдът присъжда разноси на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. С това законодателно разрешение не е внесена промяна в охранителния характер на настоящото производство, поради което не може да се приеме, че Агенцията по вписванията е страна по него. Според чл. 541 от ГПК разностите по охранителните производства винаги са за сметка на молителя.

Мотивиран от горното и на основание чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 20221004125321/05.10.2022г. постановен от длъжностно лице към Агенция по вписванията по заявление вх. № 20221004125321 от 04.10.2022 година, подадено от Евелина Димитрова Пулева – председател на управителния съвет на сдружение „Клъстер за информационно осигуряване на черноморски туристически бизнес“ ЕИК 177105285, със седалище и адрес на управление : гр. Бургас, ул. „Шейново“ 8, ет. 1, ап. десен, с който е отказано вписване на промени в представителството, управителния съвет и промени на адреса на управление на сдружението.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаски апелативен съд в едноседмичен срок от връчване на преписи от него.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____