

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Карнобат, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Ст. Станчева И.

като разгледа докладваното от Татяна Ст. Станчева И. Гражданско дело № 20222130100655 по описа за 2022 година

С решение № 43/13.02.2023 г. по гр.дело № 655/2022 г. съдът е уважил отчасти предявените иски от С. Д. Н., ЕГН:*****, с поС.ен адрес: ***, представлявана от адв.Т. П. Т., против „ТСМ-ФАРМА“-ЕООД, ЕИК 147189320, със седалище и адрес на управление: гр. Карнобат, обл. Бургаска, ул. „Георги Димитров“ № 27, представлявано от управителя С. В. И.. Ответникът е осъден да плати на ищцата обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ в размер на 4500,00 лева.

С решението, на основание чл. 242, ал.1 от ГПК е допуснато предварително изпълнение на решението за уваженият размер на обезщетение за времето, през което ищцата е останала без работа поради уволнението.

На 22.02.2023г. по молба на ищцата съдът е издал разпореждане № 201 с което е разпоредил издаване на изпълнителен лист в полза на С. Д. Х. срещу „ТСМ -ФАРМА“ ЕООД за присъденото обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ. В полза на ищцата на 22.02.2023г. е издаден изпълнителен лист № 22 за сумата от 4500 лева.

По делото на 22.02.2023 година е постъпила молба с вх. № 845, от „ТСМ -ФАРМА“ ЕООД, чрез адв. Д. В., с която се иска от съда тълкуване на решението в частта за обезщетението по чл.225, ал.1 от КТ, като съдът посочи дали ответникът следва да заплати на ищцата сумата от 4500,00 лева, без да прави 10% удържка от данък върху дохода или след начисляване на сумата от 4500,00 лева следва да удържи и внесе по сметка на бюджета ДОД в размер на 450 лева и да заплати нетния остатък обезщетение след удържките в размер на 4050 лева.

В дадения от съда срок е постъпил отговор от ищцата С. Д. Х., чрез адв.Т., в който се сочи, че молбата е недопустима, тъй като решението не е влязло в сила, а съгласно чл. 251,

ал.1 от КТ тълкуване може да се иска по отношение на влязло в сила решение. По същество се твърди, че дължимите данъци и вноски към бюджета от работника или служителя не подлежат на приспадане, за което се излагат подробни съображения. Претендира се присъждане на разноски в размер на 300 лева.

Съдът след като се запозна с молбата на ответника „ТСМ -ФАРМА” ЕООД, за тълкуване на постановеното по делото решение, като взе предвид становището на ищцата и постановеното решение, намира искането за тълкуване за допустимо, тъй като с решението е допуснато предварително изпълнение за присъденото обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ и решението не е изпълнено.

Съдът счита, че случаят не предполага призоваване на страните в открито заседание съгласно [чл. 251, ал.4 ГПК](#), поради което се произнася с настоящото решение в закрито заседание.

Трайната съдебна практика приема, че тълкуването представлява дейност по изясняване на действителната воля на съда, в случай, че диспозитива на решението е неясен, съдържа противоречие или двусмисленост, което го прави неизпълним. Целта на тълкуването е решението да бъде изпълнено правилно. Тълкуването следва да изхожда от мотивите на самото решение без да се извършва нова, различна преценка на фактите и доказателствата. Тълкуващият съд не може да цени нови доказателства или промени, настъпили в нормативната уредба след постановяване на решението, в какъвто смисъл е трайно застъпваното становище на ВКС. Недопустимо е чрез тълкуване да се пререшава спора, като се променя ясно обективизираната воля в съдебното решение. Следва да се отбележи, че чрез тълкуване не могат да се дават указания как да се приложат правните последици на влезлия в сила съдебен акт, тъй като същото не представлява средство за даване на разяснения и препоръки как да бъде изпълнено едно влязло в сила решение. Правораздавателната власт на съда по делото се изчерпва с постановяване на решението. В този смисъл дали при изпълнение на решението и изплащане на присъденото обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ, ответникът следва да удържи 10% ДОД, която сума да внесе по сметка на бюджета е счетоводен, а не правен въпрос. Диспозитива на решението, в частта на която се иска тълкуване е пределно ясна и конкретна, липсва неяснота или двусмислие, посочено е и от кой момент се дължи законната лихва върху присъденото обезщетение.

Направеното искане от ответника с молба вх. № 846/22.02.2023г. съдът да не издава изпълнителен лист, досежно допуснато предварително изпълнение на присъденото по чл.225, ал.1 от КТ обезщетение е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

С отговора на молбата за тълкуване С. Д. Х. чрез адв. Т., е отправила изрично искане за присъждане на разноски в настоящото производство. Към отговора е приложен договор за правна защита и съдействие от 24.02.2023г. с уговорено възнаграждение в размер на 300 лв. и с удостоверяване, че тази сума е платена изцяло и в брой. Следователно, с оглед изхода на спора пред настоящата инстанция и възприетата практика на ВКС /вж Определение №740 от 14.11.2013 г. на ВКС по ч.гр. дело №4801/2013г на 3-то гр. отделение, ВКС/ „ТСМ -ФАРМА” ЕООД, следва да бъде осъдено да заплати на С. Д. Х. сторените от нея разноски

за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., за което са представени надлежни доказателства.

На основание изложеното, КБРС

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „ТСМ -ФАРМА” ЕООД, Булстат: 147189320, със седалище и адрес на управление: гр.Карнобат, ул.“Георги Димитров“ № 27 представлявано от С. В. И. –управител, за тълкуване диспозитива на решение № 43/13.02.2023 г. постановено по гр.дело № 655/2022 г. на Районен съд-Карнобат в частта за плащане на присъденото обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ в размер на 4500 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата „ТСМ -ФАРМА” ЕООД, Булстат: 147189320, със седалище и адрес на управление: гр.Карнобат, ул.“Георги Димитров“ № 27 представлявано от С. В. И. –управител, съдът да не издава изпълнителен лист за сумата от 4500 лева, присъдена на основание чл.225, ал.1 от КТ в полза С. Д. Н., ЕГН*****.

ОСЪЖДА „ТСМ -ФАРМА” ЕООД, Булстат: 147189320, със седалище и адрес на управление: гр.Карнобат, ул.“Георги Димитров“ № 27 представлявано от С. В. И. –управител да заплати на С. Д. Н., ЕГН:*****, с поС.ен адрес: ***, представлявана от адв.Т. П. Т. сумата от 300,00 лева разноси в производството по чл.251 от ГПК.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок, от връчването му на страните пред Бургаски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Карнобат: _____