

# РЕШЕНИЕ

№ 288

гр. Бургас, 13.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева Георгиева  
Стоянова

при участието на секретаря Милена Й. Софронова  
в присъствието на прокурора Иван Н. Кирков  
като разгледа докладваното от Петя Г. Г.а С. Административно наказателно дело № 20232100200808 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предложение на Районна прокуратура – гр. Бургас, ТО Царево по реда на чл. 83б, ал.1, т.1, предл. първо, вр. чл. 83а от ЗАНН за налагане на финансова санкция спрямо регистрираното дружество „М. Арт“ ЕООД ЕИК200839602, със седалище и адрес на управление гр.Стара Загора, бул.“Никола Петков“ №49, ет.11, ап.82, във връзка с имуществената облага в размер на 7075.50 лв., с която би се обогатило юридическото лице чрез извършеното от управителя му М. Н. К. ЕГН \*\*\*\*\* престъпление по чл. 172б, ал.1 от НК, вр. чл.13, ал.1, т. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗМГО.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура –Бургас поддържа внесеното предложение по изложените в него съображения. Сочи, че лицето е признато за виновно в извършване на престъпление по чл.172б, ал.1 от НК, което от своя страна попада в обхвата на посочените в чл.83а и чл.83б от ЗАНН текстове. Намира, че безспорно е установена и сумата, с която би се обогатило търговското дружество, като моли да му бъде наложена имуществена санкция в размера на тази сума. Размерът на същата счита, че следва да се съобрази с оценката на вещото лице , а именно 2863.50лв.

Управителят на юридическото лице „М. Арт“ ЕООД –М. К., редовно призована, се явява лично в съдебното заседание. Явява се и се представлява от процесуалния си представител – адв. Надежда Борисова Колева-Стойчева. Последната изразява становище , че внесеното предложение е незаконосъобразно. Настоява, че след като за юридическото лице не е

предвидена законова възможност за оспорване „действителното извършване на престъплението“ от управляващото го лице, то недопустимо е същото да търпи административни санкции, свързани с възможната облага от това престъпление. Сочи в своя подкрепа решение от 10.11.2022г. по дело №С-203 от 2021г. на IV състав на Съда на Европейския съюз, по преюдициално запитване на ОС-Бургас. С оглед на това счита, че предложението не следва да се уважава.

Управителят на засегнатото юридическо лице поддържа становището на защитата и настоява, че лично е получило наказание като физическо лице и не е налице необходимост от имуществено санкциониране на същата и като търговец.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, установи следното:

По внесен обвинителен акт РС – гр. Царево е образувал НОХД № 92/23г. Делото е приключило с определение от 11.05.23г. за одобряване на споразумение, с което М. Н. К. е призната за виновна за извършено престъпление по чл.172б, ал.1 от НК, като ѝ е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца, чието изпълнение е отложено с изпитателен срок от 3 години. Не е наложена кумулативно предвидената глоба. Отнети в полза на държавата са стоките предмет на престъпление. Възложени в тежест на обвиняемата са били разноските по делото.

През 2009г. М. К. е регистрирала търговското дружество „М. Арт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Стара Загора, бул.“Никола Петков“ №49, ет.11, ап.82, на което била управител и едноличен собственик на капитала. Дружеството извършвало търговска дейност в нает от нея търговски обект в гр.Китен, ул.“Люлин“ №1. В същия тя предлагала за продажба обувки носещи логото или надписите на търговските марки „Балман“, „Диор“ и „Кристиан Диор“, имащи представителство в Република България в лицето на „Турко, Таджер и Турко“ ООД.

На 19.07.22г. била извършена проверка в търговския обект стопанисван от М. К., в който проверяващите полицейски служители установили, че в него К. предлага и съхранява с цел продажба стоки със знаци, обект на изключително право, без съгласие на притежателите на изключителното право върху търговските марки „BALMAN“, „DIOR“ и „CHRISTIAN DIOR“. На място като продавач-консултант в магазина била самата К..

С протокол за доброволно предаване, К. предала намиращите се в помещението стоки със запазени марки, общо 35 артикула, както следва: 8 чифта обувки от плат, носещи знаци на марката „Балман“; 6 чифта сандали с връзки, със знаци на марката „Балман“; 2 чифта обувки от изкуствена материя, със знаци на марката „Балман“; 7 чифта обувки с връзки от текстил, със знаци на марката „Диор“; 3броя текстилни дамски чанти, със знаци на марката „Диор“; 1/един/брой текстилна раница със знаци на марката „Диор“; 5броя дамски чанти от текстил с размер 19/15см. със знаци на марката

„Кристиан диор“; 1/един/брой чанта от изкуствена материя с размер 28/18см. със знаци на марката „Диор“; 1/един/бр. черна чанта от текстил с дълга дръжка, със знаци на марката „Кристиан Диор“; 1/един/брой чанта от текстил с размери 35/25см. с две дълги дръжки, със знаци на марката „Кристиан Диор“.

Установено е, че на търговеца не е било давано разрешение под формата на лиценз, за ползването в търговската дейност, посредством предлагането на стоки с посочените марки.

Според заключението по изготвена на досъдебното производство маркова експертиза, между изобразените върху веществените доказателства знаци и регистрирани марки, подробно изброени в експертизата съществува сходство и идентичност между самите веществени доказателства и стоките, за които регистрираните марки са получили закрила. Сходството може да доведе до объркване на потребителя, което включва възможността на свързване на изобразените върху веществените доказателства знаци с регистрираните търговски марки.

Според заключението по оценителната експертиза изготвена на досъдебното производство, като оригинални инкриминираните вещи възлизат на обща стойност 7075.50лв.

Поради липсата от данни каква е действителната им пазарна стойност, като имитации, каквито всъщност е установено че са, съдът назначи оценителна експертиза, с тази задача. Според неоспореното и прието от съда като компетентно и обективно дадено заключение на вещото лице, стоките /общо 35 на брой артикула/ са оценени на 2863.50лв., по осреднени цени са съответните артикули като неоригинални.

В съдебно заседание вещото лице коригира оценката, като намали стойността на 2863,50лв., в резултат на изключване на 3 броя чанти, без каквито и да е словни или знакови марки по тях, на обща стойност 82.50лв.

При така установената фактическа обстановка, която бе съобразена и с разпоредбата на чл.413 от НПК относно задължителната сила на постановената присъда и мотивите към нея (в случая одобреното споразумение за решаване на делото) относно начина на осъществяване на престъплението, свързан и с преценка механизма на евентуалното придобие на неправомерната облага, връзката между деянието и евентуалната облага, както и между дееца и търговското дружество, съдът изведе следните правни изводи:

Предложението на Районна прокуратура – гр. Бургас, ТО - Царево е допустимо, доколкото е подадено от надлежна страна, по предвидения в закона ред по чл. 83б ал. 1, т. 1 от ЗАНН и отговаря на изискванията на чл. 83б ал. 2 и 3 от ЗАНН.

Разгледано по същество, същото е основателно.

Производството по чл. 83а от ЗАНН се образува по мотивирано

предложение на прокурора, който е компетентен да разгледа делото или преписката за съответното престъпление. В чл. 83б, ал. 5 от ЗАНН изчерпателно са изброени изискуемите реквизити на предложението, а именно: да бъде описано престъплението, обстоятелствата при които е било извършено, наличието на причинна връзка между него и облагата за юридическото лице; вид и размер на облагата; наименованието, предмет на дейност, седалище и адрес на управление на юридическото лице; лични данни на лицата, представляващи юридическото лице; лични данни на обвиняемите или осъдените за престъплението лица; опис на писмените материали или заверени копия от тях, които установяват обстоятелствата по т. 1 и т. 2; списък на лицата за призоваване, както и да се посочи дата и място на съставянето му, името, длъжността и подписа на прокурора.

В диспозитивната част на внесеното от прокурора искане изрично се сочи, че се предлага образуване на производство по чл.83а и сл. от ЗАНН срещу юридическото лице „М. Арт“ ЕООД, представлявано от М. К., което би се обогатило с имуществена облага, в резултат на извършено от управляващата и представлява дружеството К. престъпление по чл.172б, ал.1 от НК престъпление. Иниципирането от страна на прокурора на това производство е съобразено с изискванията на закона. Пзовавайки се на текста от ЗАНН, предвиждащ образуване на административно-наказателно производство срещу юридическото лице за налагане на имуществена санкция, прокурорът е осъществил надлежно възложените му функции. Видно е и не се спори, че в обстоятелствената част на предложението са описани всички задължителни реквизити.

Налагането на имуществена санкция по реда на чл. 83а по ЗАНН е възможно при кумулативното наличие на няколко, изрично посочени в закона предпоставки: санкцията се налага само на юридическо лице; същото се е обогатило или би могло да се обогати в резултат на извършено престъпление от кръга на посочените в чл. 83а ал. 1 от ЗАНН. Престъплението да е извършено от някое от лицата посочени в точки 1-4 на цитираната правна норма.

В конкретния случай дружеството, посочено от прокуратурата, може да бъде санкционирано по реда на чл. 83а от ЗАНН. „М. арт“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност и по смисъла на чл. 113 вр. чл. 63, ал. 3 от Търговски закон. То е юридическо лице, следователно е годен субект за носене на имуществена санкция по чл. 83а от ЗАНН.

Към датата на осъществяване на престъпното деяние – 19.07.2022г. М. Н. К. е била единствен собственик и управител на търговското дружество, т.е. към момента на извършване на престъплението е била овластена да взема решения от името на юридическото лице и е представлявала същото. Ето защо К. има качеството на лице по смисъла на чл. 83а ал. 1, т. т. 1 и 2 от ЗАНН. Извършеното от нея престъпление, за което е била призната за виновна и санкционирана с посоченото по-горе и влязло в сила определение

за одобряване на споразумение, а именно по чл. 172б ал. 1 от НК, е сред визираните в чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН.

Съдът не споделя възражението на защитата, за неоснователност на предложението на прокурора за административно наказване на юридическото лице, във връзка с престъпно деяние извършено от управителя му, поради непредвиждане в националното законодателство на страната на ред за оспорване наличието на осъществен състав на престъпление и авторството му от управителя-К.. В случая от значение е, че М. К. освен обвиняема, към момента на инкриминираното деяние и на реализиране на наказателната отговорност спрямо нея е имала и качеството на единствен собственик и представляващ търговското дружество „М. арт“ ЕООД. В този смисъл е била запозната с провежданото разследване, упражнявала е личното си право на защита, но имплицитно с това е действала и в интерес на управляваното от нея юридическо лице, по начин който е избрала, като най-добър, по собствената ѝ преценка. Затова неоснователно е искането за отхвърляне на предложението поради недаване възможност на юридическото лице като отделен правен субект да атакува актовете по ангажиране на наказателната отговорност на неговия управител.

В ъз основа на установения от наказателния съд и описано в постигнатото споразумение механизъм на извършване на престъплението по чл. 172б ал. 1 от НК, следва да се направи извода, че е налице и последната предпоставка, посочена в чл. 83а ал. 1 от ЗАНН – управляваното от М. К. дружество е могло да се обогати следствие извършеното от управителя му престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК, доколкото инкриминираните вещи са били излагани и предлагани от името на търговското дружество в търговски обект, стопанисван от същото търговско дружество „М. арт“ ЕООД, което в този период принципно се е занимавало с търговия на чанти и обувки.

Ето защо и доколкото настоящият съд е обвързан със задължителната сила на влязлото в сила определение, за одобряване на споразумение за решаване на делото, следва да се приеме за безспорно, че общата сума, с която дружеството би могло да получи облага от продажбата на инкриминираните вещи, съвпада с посочената в оценителната експертиза обща стойност на тези вещи като имитация, каквито всъщност се явяват те, с корекцията направена от вещото лице в съдебното следствие пред БОС.

Съгласно чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН, имуществената санкция следва да се определи в размерите, предвидени в тази разпоредба. Тъй като евентуалната облага е имуществена, нормата предвижда налагане на санкция до 1 000 000 лв., но не по-малко от равностойността на облагата. Предвид факта, че дружеството е могло да получи неправомерна облага в конкретно определен размер, съдът намира, че имуществената санкция следва да се определи в размер на 2863,50лв (две хиляди осемстотин шестдесет и три лева и петдесет стотинки) лева. Цитираната сума съответства на четирикратния размер на МРЗ за страната към датата на инкриминираното деяние.

Бидейки неоригинални, стоките са предлагани от К. и други търговци на цени далеч по-ниски от оригиналните, което е установило и вещото лице при проверката в сайтовете за продажба на такива стоки.

Ето защо, облагата, която юридическото лице би получил от престъплението, е цената, за която би реализирал посредством продажбата на имитиращите стоки.

Водим от горното, на основание чл.83г, ал.6, т.1 от ЗАНН, Бургаския окръжен съд

## **РЕШИ:**

НАЛАГА на „М. арт“ ЕООД, ЕИК200839602 със седалище и адрес на управление гр.Стара Загора, бул.“Никола Петков“ №49, ет.11, ап.82, управлявано и представлявано от едноличния собственик на капитала М. Н. К. ЕГН \*\*\*\*\* имуществена санкция в размер на 2863,50лв. (две хиляди осемстотин шестдесет и три лева и петдесет стотинки), представляваща имуществената облага, с която юридическото лице би се обогатило в резултат на извършеното от М. Н. К., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството на негов управител и представляващ, престъпление по чл.172б, ал.1 от НК.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд – Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: \_\_\_\_\_