

ПРОТОКОЛ

№ 1782

гр. Варна, 09.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Юлия Р. Бажлекова
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Елка Н. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско дело № 20223100502187 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:09 часа се явиха:

Въззивниците П. Д. Л. и В. Т. Л., редовно призовани, не се явяват. Представяват се от **адв. Н. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна С. Д. С., редовно призована, представлява се от **адв. Т. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея:

Производството е по реда на глава XX от ГПК.

Образувано е по повод въззивни жалби на П. Д. Л. и В. Т. Л. срещу Решение № 260012 от 01.07.2022г. постановено по гр.д. № 1516/2019г. по описа на ПРС, III-ти състав, с което:

на основание чл. 44 вр. чл. 26, ал. 2, пр. III от ЗЗД по иска на С. Д. С. с ЕГН ***** срещу П. Д. Л. с ЕГН ***** е прогласена нищожността на изпълномощителна сделка, обективирана в Пълномощно, с нотариална заверка на подписа на изпълномощителя под № 3770/29.05.2012г. и за удостоверяване на съдържанието под № 3771/29.05.2012г. на помощник нотариус по заместване – А. Т.а при Нотариус О.Ш., рег. № 147, с което Д.С.А. с ЕГН *****, б.ж. на гр. Варна, п. на 17.06.2012г. е упълномощил ответницата да продаде/дари или замени недвижими имоти IX-75, кв. 3 с площ от 1050 кв.м., ведно с построения в него навес /стопанска постройка/ по плана на с. Неофит Рилски, общ. Ветрино, обл. Варна и 2390 кв.м. от парцел VII-74, 75, в кв. 3 по плана на същото село, като договаря цена и условия, каквито намери за добре и на купувач/и/дарени и заменители по нейна преценка, както и да получи продажната цена, поради неспазена форма – порок на нотариалното удостоверяване, доколкото не е посочено мястото на нотариалното действие, на основание чл. 590, ал. 1 вр. чл. 580, т. 1 вр. чл. 576 от ГПК и

на основание чл. 42, ал. 2 от ЗЗД по иск на С. Д. С. с ЕГН ***** срещу П. Д. Л. с ЕГН ***** и В. Т. Л. с ЕГН ***** е обявен за недействителен договор за продажба на недвижим имот, обективиран в НА № 41/2012г. на Нотариус З.А., сключен на 29.05.2012г., с който Д.С.А., чрез пълномощника си П. Л. прехвърлил на П. Л. недвижими имоти, както следва: дворно място, представляващо имот № VII 74, 75, VIII 75, IX 75 в кв. 3 по РП на с. Неофит Рилски, одобрен със Заповед № 3223/01.08.1969г., което е част от ПИ с пл. № 75, с площ от 3039 кв.м. и при граници: улица, ПИ пл. №№ 73 и 74, включващ УПИ VII 74, 75 в кв. 3 по плана на селото, с площ от 417 кв.м. и при граници: ПИ 74, улица, УПИ VIII 75; УПИ VIII 75 в кв. 3 по плана на селото с площ от 859 кв.м. и при граници: УПИ VII 74, 75, улица и УПИ IX 75 и УПИ IX 75 в кв. 3 по плана на селото, с площ 992 кв.м. и при граници УПИ VIII 75, улица и улица, ведно с жилищна сграда, с площ от 43 кв.м., изградена в парцел IX 75, в кв. 3 по плана на селото, както и второстепенна постройка с площ от 15 кв.м. и навес с оградни стени с площ от 82 кв.м., до размера на наследствената част на ищеца, а именно ½ ид.ч. от описаните имоти, като сключена от лице без представителна власт.

Въззивната жалба е основана на оплаквания за недопустимост, а евентуално за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Недопустимостта на решението е обоснована с твърдения, че между страните е налице висящ спор за делба на общите имоти, по който преюдициално съдът се произнася по въпроса за действителността на процесната прехвърлителна сделка и пълномощно, поради което произнасянето по нарочно предявените искове с обжалваното решение е недопустимо. Отправили искане в този смисъл решението да се обезсили на основание чл. 126, ал. 1 от ГПК. По неправилността на решението е

посочено, че съдът неправилно е приел, че е налице порок във формата по отношение на пълномощното, който да е от такъв характер, че да води до нищожност на упълномощителната сделка. Разпоредбата на чл. 576 от ГПК е специална спрямо тази на чл. 26 от ЗЗД и препраща към правилата за място и време на нотариалните удостоверявания /чл. 573, ал. 1 от ГПК/, която пък от своя страна бланкетно препраща към чл. 570, ал. 2 от ГПК. Чл. 580, т. 1 от ГПК визирайки изискването нотариалните актове да съдържат годината, месеца и деня на издаването им, допълва, че когато е необходимо следва да се посочат и часа и мястото на издаването им. Правната логика налага извода, че мястото на извършване на нотариалното действие на частния документ би било от значение, единствено когато това място е обвързано с местната компетентност на нотариуса. Само тогава това би било необходимо и подобна необходимост би рефлектирала върху валидността на документа. А за упълномощителната сделка не важат правилата за местна компетентност на нотариуса. В конкретния случай мястото на заверка на пълномощното не произвежда правни последици от такъв характер, поради което липсата му в пълномощното не може да обуслови неспазена форма и да води до нищожност на удостоверяването на това основание. Ето защо упълномощителната сделка не страда от сочения порок, съответно не е порочна и последващата сделка. От друга страна неправилни са изводите на ПРС, че имотът по НА № 38/2001г. е представлявал СИО между Д. С. и съпругата му Е.А., съответно, че след смъртта на съпругата му Д. С. се легитимира като собственик на 4/6 ид.ч., а всяка от страните по делото – на по 1/6 ид.ч. Неправилно е и виждането на съда, че нотариусът е трябвало да отбележи, че упълномощителят е запознат със съдържанието на акта. Правната същност на нотариалната заверка по естеството си включва нотариусът да се убеди, че упълномощителят разбира какво подписва и тогава да удостовери подписа и съдържанието на едностранната сделка. Юридическият акт – нотариално удостоверяване е безспорно доказателство, че упълномощителят е запознат със съдържанието и в този смисъл подобно изрично отбелязване е ненужно и лишено от смисъл. Отправили искане в тази връзка за обезсилване, респ. отмяна на решението и за постановяване на друго, с което предявените искове да се отхвърлят с извод за неоснователност.

В отговор на жалбата на С. Д. С. оспорва развитите в нея доводи, като изложил други, с които обосновал допустимост, правилност и законосъобразност на решението. Поддържа, че съгласно чл. 590, ал. 1, изр. 2 от ГПК при удостоверяване на подпис върху частен документ се прилага чл. 580 от ГПК за издаване на НА, чието съдържание съгласно чл. 580, т. 1 от ГПК следва да включва годината, месеца, деня, а когато е необходимо – и часа и мястото на издаването. Има се предвид, както съответното населено място, така и точния адрес, където е извършено действието. Тази потребност е изтъкната като необходима не при удостоверяване, извършено след лично явяване на лицето в нотариалната кантора по общото правило на чл. 578, ал. 4 от ГПК, а при неговото изключение, визирано в чл. 573, ал. 3 от ГПК, когато уважителни причини препятстват явяването на лицето или налагат незабавното извършване на нотариалното действие. Това се изисква с оглед проверка

доколко нотариалното действие е извършено в съдебния район на нотариуса /чл. 573, ал. 1 от ГПК/ и доколко нотариусът е имал право да извършва действието /чл. 576 от ГПК/, като неспазването му влече нищожност на съответното действие. В случая процесното нотариално удостоверяване е осъществено извън нотариалната кантора, без посочване на населеното място и точен адрес, където е осъществено. Основанията за нищожност на нотариалните действия са изрично уредени в чл. 576 от ГПК. Посочването на мястото на нотариалното действие се изисква, когато е необходимо, а то е необходимо в случаите по чл. 573, ал. 3 от ГПК. Нарушението на чл. 573, ал. 1 от ГПК несъмнено влече нищожност, за която основаниято е чл. 576 вр. чл. 573, ал. 1 и чл. 589, ал. 2 от ГПК и чл. 83 от ЗННД. В процесното пълномощно, с което Д. Атанасов е упълномощил ответницата се съдържа забележка „Удостоверяването е извършено извън кантората“ на място, което не е посочено, което е основание за нищожност на извършеното нотариално удостоверяване. В евентуалност се твърди, че упълномощителна сделка е оспорена и поради противоречие на закона – чл. 579, ал. 2 от ГПК, поради неположен отпечатък от десен палец на упълномощителя, с недъгавост /слепота/. Когато се касае за слепота като вид увреждане е необходимо документът да бъде преподписан от двама свидетели /ТР № 71/10.07.1970г. по гр.д. № 56/1970г. на ОСГК на ВС/. В случая преподписване не е налице поради което упълномощаването е нищожно и на това основание. По тези и други подробни съображения отправя искане обжалваното решение да се потвърди.

АДВ. Д.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам отговора. Нямам възражения по доклада.

АДВ. Д.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Нямам възражения по доклада. Фактическите твърдения, които съм навела за противоречие на закона, съставляват основание на иска за неспазена императивна форма като противоречието на закона е с нормите, които уреждат формата.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

С оглед изявленията на страните и по представените от тях списъци на разноски и доказателства за реализирането им, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от процесуалните представители на страните списъци на разноски, придружени с доказателства за извършени такива.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите въззивната жалба на основанията посочени в нея и обезсилите първоинстанционното решение. В условията на евентуалност, моля да го отмените като неправилно и незаконосъобразно. Моля за присъждане на разноски.

АДВ. Д.: Моля да приемете за безспорно установено, че постановеното решение е допустимо, правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите въззивната жалба и потвърдите постановеното решение. Моля, при постановяване на съдебния акт да се съобразите с подробно изложените от нас съждения в депозирания писмен отговор. Моля за присъждане на разноски.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **9:13 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____