

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19050

гр. София, 29.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 142 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20221110120895 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „Евро Финанс Колект“ ЕООД с ЕИК ....., със седалище и адрес на управление ....., ет. 4, представлявано от ....., чрез: адв. И. М. Л., вписан в АК - София против Л. И. Н. с ЕГН: ....., с адрес: гр. София, ул. „Шейново“ № 20, с която са предявени иски с правно основание - чл. 422, вр. чл. 415, вр. чл. 414 ГГЖ, чл. 183, във връзка с чл. 200 от ЗЗД и чл. 86 във връзка с чл. 84 от ЗЗД, за установяване съществуване на вземането по ч.гр.д. №43177/2020 г., по описа на Районен съд - гр. София

Съдът, като взе предвид твърденията в исковата молба и данните от служебно направената справка за постоянен и настоящия адрес на ищеца, намира, че делото не е местноподсъдно на Софийски районен съд, предвид следното:

Предмет на исковата претенция е вземане по Договор за телекомуникационни услуги от 04.05.2015 г. сключен между ответника и „БТК“ВАД, което телекомуникационната компания поради незаплащане на задълженията от страна на ответника на 16.10.2018г. е прехвърлила по сключен договор за прехвърляне на вземания със „СГ Груп“ ООД, което дружество цесионер е придобило вземанията по посочения договор, и на 26.08.2019г. е прехвърлило всички свои вземания придобити по горепосочения Договор на „Евро Финанс Колект“ ЕООД – ищец в настоящото производство.

Видно от твърденията в исковата молба, ответникът Л. И. Н. има качеството на потребител по смисъла на пар. 1 т. 41б от ДР на ЗЕ, доколкото е краен клиент, който купува енергия. Ето защо и доколкото ищецът е потребител, в случая е приложима разпоредбата на чл. 113 от ГПК. Същата задължава съда служебно да следи за местната подсъдност на иски произведени, предявени от или против потребител. Съгласно цитираната процесуална норма, местнокомпетентния съд по иски от или срещу потребител, е съдът по настоящия адрес на потребителя, а само при липса на настоящ адрес – съдът по постоянния му адрес. В случая, ответникът Л. И. Н. има регистриран настоящ адрес според данните от справката от Национална база данни „Население“. Видно от съдържанието на същата, настоящият му адрес е в с. Рибарица, т.е. на територията на Районен съд – Етрополе. Ето защо, решаващият състав на Софийски районен съд намира, че настоящето производство е местноподсъдно на Районен съд –Етрополе и с оглед задължението по чл. 113 от ГПК съдът служебно да следи за местната компетентност, производството следва да бъде прекратено и изпратено на надлежния съд.

Водим от горното и на основание чл. 113 и чл. 118 ал. 2 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 20895 по описа за 2022г. на Софийски районен съд, Трето гражданско отделение, 142-ри състав и ИЗПРАЩА делото на надлежния съд – Районен съд – Етрополе.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, подадена чрез Софийски районен съд до Софийски градски съд в едноседмичен срок, считано от датата на връчването му на ищеца.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_