

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41686

гр. София, 21.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от С. В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20231110150208 по описа за 2023 година

**Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от С. Р. Г..**

Ответникът е направил в отговора на исковата молба възражение за прихващане с насрещно вземане към ищеца, което не следва да бъде приемано предвид наличието на влязла в сила присъда, която е задължителна за гражданския съд на осн. чл. 300 ГПК, в мотивите на която съдът е прието че не е налице реторсия по чл. 130, ал. 3 НК, тъй като тъжителката-ищца в настоящото производство е била в състояние на неизбежна отбрана. Влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

Ишците и ответникът са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да се изиска наказателното дело за прилагане.

Следва да се допусне до разпит един свидетел на ищеца при режим на довеждане за установяване неимуществените вреди. Искането за разпит на втори свидетел следва да бъде оставено без уважение на осн. чл. 159, ал. 2 ГПК.

Без уважение следва да бъде оставено доказателственото искане на ответника за приемане по делото на веществено доказателство – снимка,

възпроизведена на хартиен носител и на оптичен диск. Искането му са приемане не е необходимо и относимо за изясняване на настоящия правен спор. Отделно от това, приобщаване на това доказателство в рамките на настоящия граждански процес става чрез съответния процесуален способ - оглед/ експертиза, а искане в този смисъл не направено от ответната страна.

Без уважение следва да бъдат оставени исканията на ответника за събиране на гласни доказателствени средства посредством разпит на първите двама свидетели за установяване на посочените в отговора на исковата молба факти и обстоятелства. Същите не са необходими и относими за изясняване на настоящия правен спор, а и част от свидетелите са поискани за доказване на отрицателни факти, респ. за факти, възложени в доказателствена тежест на ищцовата страна. Искането е допустимо само за установяване факта на участие на ищцата в конфликта на 28.03.2021 г., причините за възникването му и поведението на страните, извън установеното с влязла в сила присъда, в кочто част следва да бъде уважено.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящото производство при условията на евентуалност направеното от ответника **Т. Ц. Н. ВЪЗРАЖЕНИЕ ЗА ПРИХВАЩАНЕ** с насрещно вземане срещу ищеца **С. Р. Г.** в размер на ..... лева – обезщетение за неимуществени вреди от противоправно поведение на ищцата от 23.03.2021 г., която нанесла на ответницата телесни повреди в областта на главата и гъдите **ДО РАЗМЕРА НА ИСКОВИТЕ СУМИ.**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и с отговора писмени доказателства под опис.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на **един** свидетел при режим на довеждане в първото по делото открито съдебно заседание от страна на ищцата за установяване **неимуществените вреди. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на осн. чл. 159, ал. 2 ГПК искането за разпит на втори свидетел.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на **един** свидетел при режим на довеждане в първото по делото открито съдебно заседание от страна на ответника за установяване факта на участие на ищцата в конфликта на 28.03.2021 г., причините за възникването му и поведението на страните, извън установеното с влязла в сила присъда.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствените искания на ответната страна.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **21.02.2024 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, на ищите – препис от постъпилия отговор.

**СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:**

Предявен е от ищеца **С. Р. Г.** осъдителен иск с правно основание **чл. 45 ЗЗД вр. чл. 52 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати сумата от **..... лева**, представляваща обезщетение за причинените неимуществени вреди в резултат на това, че на 23.03.2021 г. в гр. София, МБАЛСМ „ПИРОГОВ“, Клиника по изгаряния и пластична хирургия е нанесла удари по главата и тялото на ищцата **С. Р. Г.**, в резултат на което и причинила лека телесна повреда, изразяваща се в срединно бледо мораво кръвонасядане с овална форма и слабо изразен оток на площ 3/3 см. в лявата теменна област,

ухлузване с удължена форма по задната повърхност на лява предмишница в среданата ѝ трета и повърхностно забелване на епидермидса с неправилна форма, розово дъно и размери 4/4, с който ѝ причинила болки и страдания – престъпление по чл. 130, ал. 2 НПК, за което има влязла в сила Присъда по НЧХД № 5368/2021 г. по описа на СРС, НК, 104 състав, потвърдена с решение № 555/13.07.2023 г. по в.ч.г.д 2215/2023 г. по описа на СГС. Твърди, че в резултат на извършеното деяние са и причинени неимуществени вреди -

Ищцата С. Г. твърди, че ответникът Т. Ц. Н. е осъдена с Присъда от 06.07.2022 г. по НЧХД № 5368/2021 г. по описа на СРС, НК, 104 състав за виновна, в това, че на 23.03.2021 г. в гр. София, МБАЛСМ „ПИРОГОВ“, Клиника по изгаряния и пластична хирургия е нанесла удари по главата и тялото на ищцата С. Р. Г., в резултат на което и причинила лека телесна повреда, изразяваща се в срединно бледо мораво кръвонасядане с овална форма и слабо изразен оток на площ 3/3 см. в лявата теменна област, ухлузване с удължена форма по задната повърхност на лява предмишница в среданата ѝ трета и повърхностно забелване на епидермидса с неправилна форма, розово дъно и размери 4/4, с който ѝ причинила болки и страдания – престъпление по чл. 130, ал. 2 НПК и е освободена от наказателна отговорност като и е наложено наказане глоба в размер на 1000 лева.

Сочи, че постановената присъда е изцяло потвърдена с Решение № 555 от 13.07.2023 по ВНЧХД № 2215/2023г. по описа на Софийски градски съд, НК, XII въззивен състав и е влязла в законна сила. Твърди от извършеното престъпление да е претърпяла неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени боли и страдания от телесните уверждения. Изпитвала болки в продължение на един месец, които отшумяли напълно след три месеца. Изпитала срам, засегани били честта и достойнството ѝ, тъй като случаят станал достояние на цялото отделение по изгаряния и пластична хиургия. Давала обяснения и пред директора на лечебното заведение. Съседите ѝ в гр. Перник разбрали за случая. Загубила апетит, не можела да спи пълноценно. Започнала да вдига високо кръвно налягане и се страхувала да излиза сама, влошило се качеството ѝ на живот. Принудила се да напусне разбота и дълго стояла вкъщи. Това напускане се дължало главно на недоволството на ръководството на болницата от станалия инцидент. Моли да бъде уважен предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Т. Ц. Н. е подала отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск по основание и размер. Не оспорва, че е освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, съобразно мотивите на представените от ищцата съдебни актове. Излага подробно фактическата обстановка, касаеща събитието, случило се на процесната дата – 23.03.2021 г. Твърди, че в резултат на физически сблъсък са причинени от ищцата на ответницата следните телесни увреждания: кръвонасядания в областта на гърдите и главата. Счита, че независимо от това, че наказателния съд е приел, че не е налице института на ресторсията, в тази част присъдата няма задължителен характер за гражданския съд. В тази връзка прави възражение за съпричиняване като твърди, че именно ищцата е инициирала конфликта между страните като е започнала вербално да обижда ответницата, че с поведението си последната е дала повод на ответницата да инициира оплакване до прекия си ръководител и че е допринесла за инцидента чрез активно участие във физическия сблъсък между страните. Твърди в резултата на действията на ищцата да са и причинени аналогични телесни увреждания на тези на ищцата. Ищцата участвала в сблъска не само като отбранител, но и като нападател. В резултат на взаимни съприкосновения били причинени леки телесни повреди и на двете страни. Прави възражение за прихващане със сумата от ..... лева – обезщетение за неимуществени вреди от описаното противоправно поведение на ищеца, изразяващи се в болки и страдания от нанесените от ищцата телесни повреди в областта на гърдите и главата. Счита, че ищцата не е търпяла описаните в исковата молба вреди и изразява подробни съображения в тази връзка. Сочи, е конфликтът между страните не е причината за оставането и без работа. Същата е напуснала след взето решение на проведена среща с ръководството във връзка със системно неизпълнение на задълженията ѝ в отделението. Твърди, че непосредствено след това ищцата е започнала работа в друго отделение при същия работодател. Оспорва исковата молба като завишена по размер. Моли за отхвърляне на предявения иск. Претендира разноски.

**Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

**УКАЗВА на ищеца, че е в негова доказателствена тежест да установят**

при условията на пълно и главно доказване, настъпването на посочените в исковата молба неимуществени вреди, техния размер, както и причинната им връзка с противоправното поведение на ответника.

**УКАЗВА на ответника**, че е в негова тежест да докаже възражението си за съпричиняване – твърдяното недобросъвестно поведение от страна на ищеца.

На основание **чл. 300 ГПК**, влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

**ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ ПО ДЕЛОТО:** С Присъда от 06.07.2022 г. по НЧХД № 5368/2021 г. по описа на СРС, НК, 104 състав Т. Ц. Н. е призната за виновна, в това, че на 23.03.2021 г. в гр. София, МБАЛСМ „ПИРОГОВ“, Клиника по изгаряния и пластична хирургия е нанесла удари по главата и тялото на ищцата С. Р. Г., в резултат на което и причинила лека телесна повреда, изразяваща се в срединно бледо мораво кръвонасядане с овална форма и слабо изразен оток на площ 3/3 см. в лявата теменна област, ухлузване с удължена форма по задната повърхност на лява предмишница в среданата й трета и повърхностно забелване на епидермидса с неправилна форма, розово дъно и размери 4/4, с който й причинила болки и страдания – престъпление по чл. 130, ал. 2 НПК и е освободена от наказателна отговорност като и е наложено наказателно глоба в размер на 1000 лева. Присъдата е потвърдена с Решение № 555 от 13.07.2023 по ВНЧХД № 2215/2023г. по описа на Софийски градски съд, НК, XII въззивен състав и е влязла в законна сила.

**УКАЗВА на страните**, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА на страните**, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при

неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_