

# РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Шумен, 30.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН** в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Г. Моллов

при участието на секретаря Галина Св. Г.  
в присъствието на прокурора М. Г. Г.  
като разгледа докладваното от Константин Г. Моллов Търговско дело №  
20233600900040 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по депозирана искова молба от Окръжна прокуратура - Шумен против против „Уран 63“ ЕООД, ЕИК 201732076 със седалище и адрес на управление гр. Нови пазар, ул. „.....“, № 26, представлявано от управителя Р.В.И. С исковата молба се претендира прекратяване на търговското дружество поради смъртта на едноличния собственик на капитала С.И.И. Ищецът твърди, че „Уран 63“ ЕООД е регистрирано в Търговския регистър на 05.10.2011 г. със седалище гр. Нови пазар и единствен собственик на капитала С.И.И. която е починала на 18.05.2014 г. След смъртта ѝ до настоящият момент в Търговския регистър няма направени постъпки от нейните наследници за писване на промени по партидата на търговското дружество. Наследниците на едноличния собственик на капитала не са поискали да продължат дейността, нито в учредителният акт на търговското дружество е предвидено нещо друго. С исковата молба се претендира прекратяване на търговското дружество поради смъртта на едноличния собственик на капитала С.И.И.

В срока по чл.367, ал.1 ГПК, ответникът не е депозирал отговор на исковата молба. В съдебно заседание управителят на дружеството Р.В.И.заявява, че ОП-Шумен е права и не оспорва предявеният иск.

От събраните по делото доказателства и служебно извършената справка в Търговския регистър, преценени по отделно и в съвкупност съдът приема за установено следното:

„Уран 63“ ЕООД, ЕИК 201732076 е учредено на 03.10.2011 г. и е вписано в Търговския регистър на 05.10.2011 г. Едноличен собственик на капитала е била С.И.И. а

управител на дружеството е Р.В.И. Видно от приложената по делото справка за лице – АИС „Български документи за самоличност“ с дата 26.04.2023 г. и препис –извлечение от Акт за смърт № ....2014 г., С.И.И.е починала на 18.05.2014 г. От приложените към преписката на ОД на МВР-Шумен рег. № 372000-7118 от 22.03.2023 г. пълни данни за С.И.И.се установява, че едноличният собственик на капитала има двама живи наследници – син И.П.И. ЕГН \*\*\*\*\* и дъщеря А.П.Й. ЕГН ..... След смъртта на едноличния собственик на дружеството до настоящия момент в Търговския регистър не е вписан нов управител на дружеството и не са отразени изявления на наследниците му за продължаване дейността на търговското дружество. В учредителния акт на търговското дружество във връзка със смъртта на едноличния собственик няма предвидени специални условия.

С оглед на така очертаната фактическа обстановка, съдът приема, че налице е правен спор относно наличието на посоченото в исковата молба основание за прекратяване на търговското дружество. Предявеният конститутивен иск е с правно основание чл. 155, т.3 във вр. с чл.157, ал.1 от ТЗ.

По допустимостта на иска съдът се е произнесъл с определението си по чл. 374 от ГПК от 28.09.2023 г.

Разгледана по същество исковата претенция е основателна, поради следните съображения:

Съгласно чл.155, ал. 1, т.3 от ТЗ, съдът може да прекрати дружеството по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца то няма вписан управител. В конкретния случай управителят на търговското дружество е починал на 18.05.2014 г., и тримесечния срок, посочен в разпоредбата, е изтекъл на 18.08.2014 г. До настоящия момент не са предприети действия за вписване на нов управител на дружеството. Налице е хипотезата посочена в чл. 155, ал.1, т.3 от ТЗ – дружеството с ограничена отговорност в продължение на три месеца няма вписан нов управител и трябва да бъде прекратено.

Налице са и двете отрицателни предпоставки за прекратяване на едноличното дружество с ограничена отговорност, визирани в чл.157, ал.1 от ТЗ, а именно в учредителния акт на дружеството не е предвидено друго. На следващо място не е налице волеизявление, с което наследниците да искат продължаване на дейността му.

Предвид гореизложеното предявения от Окръжна прокуратура - Шумен конститутивен иск е основателен и доказан и следва да бъде уважен.

При прекратяване на дружеството по този ред се извършва ликвидация, съгл. чл. 156, ал.1 и ал.4 и чл. 266, ал.1 и ал.2, изр.2 от ТЗ.

При този изход на делото, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати по сметката на ШОС сума в общ размер на 80.00 лв., представляваща дължимата държавна такса.

Водим от гореизложеното, съдът

**РЕШИ:**

**Прекратява** „Уран 63“ ЕООД, ЕИК 201732076 със седалище и адрес на управление гр. Нови пазар, ул. „.....“, № 26, представлявано от управителя Р.В.И.с адрес за кореспонденция в гр. Шумен, ул. „.....“, № 42, партер, офис 2.

**Осъжда** „Уран 63“ ЕООД, ЕИК 201732076 със седалище и адрес на управление гр. Нови пазар, ул. „.....“, № 26, представлявано от управителя Р.В.И.с адрес за кореспонденция в гр. Шумен, ул. „.....“, № 42, партер, офис 2 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Шуменския окръжен съд сумата от 80.00 лв., представляваща дължимата по делото държавна такса в размер на 80.00 лв.

След влизане на решението в сила **да се впише служебно** прекратяването на „Уран 63“ ЕООД, ЕИК 201732076 в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и да се извърши ликвидация на дружеството.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд град Варна в двуседмичен срок от връчването му страните.

**Съдия при Окръжен съд – Шумен:** \_\_\_\_\_