

ПРОТОКОЛ

№ 543

*****, 29.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П.В.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Административно наказателно дело № 20223130200337 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ВЪЗЗИВНИКЪТ „*****, редовно призовани, се представлява от адв. С. М., АК- Шумен, редовно упълномощена и приета от съда от днес. Представя пълномощно.

ЗА ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА ДИРЕКТОРА НА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА *****, редовно призовани, се явява юрк Б.Н., редовно упълномощен и приет от съда от днес. Представя пълномощно.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА *****, **ТО-ПРОВАДИЯ**, редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. М. Б., редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. А. Д., редовно призован, се явява лични.

Съдът запитва присъстващите страни за становище по хода на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Да се даде ход на съдебното следствие.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на съдебното следствие.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на

съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ докладва, че делото е образувано по повод постъпила въззивна жалба от „*****“ срещу НП № 33-2200429/17.06.2022 г. на Директора на „Инспекция по труда“ ***** за наложена глоба в размер на 300 лв., за нарушение по чл. 2, ал. 1 от Наредбата за задължителното застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“, във връзка с чл. 52, ал. 1 и ал. 2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Нямам допълнения и уточнения по нея.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че представените писмени доказателства са относими и допустими и следва да бъдат приети и приобщени към материалите по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА НП № 03-2200429/17.06.2022 г., акт за установяване на административно нарушение № 03-2200429/12.05.2022 г., както и приложените в административно наказателната преписка писмени доказателства и АНД № 407/2021 г. по описа на РС-Провадия.

АДВ. М.: Имаме двама свидетели с режим на довеждане. Представител на работодателя ще докаже фактическата обстановка, която не е изцяло изяснена по време на проверката. Единият от свидетелите, който е работил по време на проверката не касае лицето Е.И., а касае другия човек, т.к. Е.И. в момента отсъства от страната. Ние искаме не само да бъде намален размерът на административната санкция, но също така считам че не е изяснена изцяло фактическата обстановка, затова и в режим на довеждане исках трима свидетели да бъдат разпитани, но ги редуцирам до двама.

ЮРК. Н.: Не мисля, че се изясни точно какво ще се установява със свидетелите.

Съдът указва на свидетелите да излязат от залата.

Свидетелите излизат от залата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат допуснати до разпит водените двама свидетели, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание свидетеля на

въззивната страна С.И.Х..

В залата влиза свидетелят С.И.Х..

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля при режим на водене С.И.Х. и сменя неговата самоличност от представената лична карта.

СВИДЕТЕЛЯТ С.И.Х., ЕГН *****, български гражданин, работи на трудов договор в „*****“. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

Свидателят на въпроси на адв. М.: По време на проверката от служители на „Инспекцията по труда“ през м. април, аз и Е. бяхме там и казах, че днес ми е първи ден. Ние бяхме на обекта в *****. Обектът е до магазин *****. Аз по принцип идвах на работа 7-7,30 часа, защото нямаше работно време. Нямаше началник на обекта. Началниците предварително ни бяха казали какво да подготвим мрежи за майсторите, които ще дойдат да правят тези мрежи.

Въпрос на адв. М.: Колко дни работихте там?

Съдът не допуска въпроса.

Свидателят на въпроси на адв. М.: На проверката не се представиха служителите от Инспекцията.

Свидателят на въпроси на съда: Аз разбрах, че това са служители от Инспекцията, защото като дойдоха ме питаха за работа и аз казах, че съм за първи ден. Е. нищо не им каза. Ние стояхме само там - не сме работили.

Свидателят на въпроси на адв. М.: Ние пренасяме тези мрежи за майсторите.

Свидателят на въпроси на съда: Е. в момента не работи в тази фирма. Към момента на проверката Е. работеше там.

Свидателят на въпроси на адв. М.: Заедно работехме с Е.. Ние нямаше определено работно време. Пренасяме мрежи и се прибираме. Не ни бяха предоставени дрехи и обувки. Платиха ми за тези дни, през които съм работил – около 160 лв.

Свидателят на въпроси на юрк. Н.: Проверката беше около 10:00-10:30-11:00 часа. През времето, когато пристигнахме до проверката пренасяхме мрежи с Е.. На това място ни каза да отидем при президента на фирмата и да пренесем мрежите с Е. и да ги подредим.

Свидателят на въпроси на адв. М.: Аз разбрах от Е. за тази работа.

Страните завяват, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля.

Свидетелят излиза от залата.

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание свидетеля на въззивната страна Г.Д.Т..

В залата влиза свидетелят Г.Д.Т..

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля при режим на водене Г.Д.Т. и сменя неговата самоличност от представената лична карта.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.Д.Т., ЕГН ***, български гражданин.** Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

Свидетелят на въпроси на съда: Не съм аз официално вписания органен представител на дружеството - управител в Търговския регистър.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Бях уведомен за извършената проверка от „Инспекцията по труда“ *****. На обекта имаше около 10-ина работника. Не всички работници на обекта бяха в трудово правоотношение. От тези работници имаше двама, които бяха на граждански договори. Те трябваше да пренесат арматурни мрежи в определени части от обекта. За всички работници има застраховка „Трудова злополука“ с изключение на тези двама работници.

Свидетелят на въпроси на съда: Имената на тези работници, които бяха на граждански договор са Е. и другия мисля, че е С..

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Работният процес на обекта започва около 08:00-08:05-08:10 часа. Нямахме човек, който да отговаря за тези хора, които трябваше да пренасят мрежите. Те нямаха нормирано работно време, те трябваше да пренесат мрежите – може и 1 час, може и 5 часа да работят, може и извън работно време. Изплатихме възнаграждение на лицата за пренасянето на мрежи.

Свидетелят на въпроси на съда: Е. и С. са говорили с управителя и той им е казал, че могат да пренесат тези мрежи и ще бъдат на граждански договор. Първо беше само единия, а той е повикал и още някой.

Свидетелят на въпроси на юрк. Н.: Необходимостта от пренасянето на мрежи беше във връзка с армиране и леене на бетон на този обект, който се стопанисва от „*****“.

Страните завяват, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля.

Свидетелят излиза от залата.

Съдът пристъпва към снемане на самоличността и разпит на явилите се свидетели при режим на призоваване:

СВИДЕТЕЛЯТ Р. М. Б., ЕГН *****, български гражданин, работи като старши юрисконсулт при Дирекция „Инспекция по труда“ *****. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

Свидетелят на въпроси на юрк. Н.: Извърших проверка през м. април 2022 г. съвместно с колегата Б. Д. на строителен обект „Магазин от смесен тип“, находящ се в *****, до магазин *****. На обекта установихме работници на „*****“, описахме работниците като впоследствие при представяне на документите във връзка с проверката - трудови правоотношения и безопасни условия на труд за едно от лицата „общ работник строителство“ не беше представена застраховка трудова злополука – казваше се Е., ще Ви излъжа за фамилията. Т.к. лицето заемаше длъжност „общ работник строителство“, а основната дейност на Дружеството е в КИД, определен със заповед за задължително застраховане като отрасъл с висок трудов травматизъм, и както казах за лицето не беше представена такава застраховка съставих акт за установяване на административно нарушение. Над 10 лица са установени на обекта, в два протокола са описани. Единият протокол го съставях под диктовка на работниците, другият беше съставен от колегата. Е. присъстваше по време на проверката, продиктува си данните, за работно време, трудово възнаграждение, наличие на трудово правоотношение. Е. беше облечен с традиционните дрехи за строителен работник – панталон и връхна дреха. Дрехите не бяха брандирани с името на фирмата, но определено не са дрехи, с които би се разхождал свободно. Дрехите бяха видимо със следи от трудова дейност на строителен работник. В момента групата, която аз описвах полагаха найлони и арматурна мрежа в началото на основите. Всички, които бяха в момента на обекта и са описани в констативния протокол бяха установени като строителни работници. Ние влязохме с колегата, легитимирахме се на техническия ръководител, той ни показва двете бригади в двете зони на строителния обект, където полагаха, работодателят ги е извикал.

Свидетелят на въпроси на съда: За Е. мисля, че беше представен граждански договор в рамките на около седмица-две след проверката от представител на Дружеството. Трудов договор мисля, че впоследствие

склучиха – много време след проверката. С всеки един, който е описан в констативния протокол съм работила. Зададени са въпроси дали има или нямат сключен трудов договор. Всичко, което е описано в констативния протокол ми е продиктувано от съответното лице. Аз съм автор на акта за установяване на административно нарушение и на протокола за извършена проверка, както и на констативния протокол с имената, където са си продиктували данните. В този протокол всичко е под тяхна диктовка. Всички описани извършваха една и съща дейност.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Тези, които са описани в протокола работиха на една зона в строителната площадка и извършваха една дейност – подготвяха терена, полагаха найлон и върху него арматурна мрежа. Не си спомня в колко часа беше проверката – на констативния протокол е посочена. Проверката беше преди обяд.

Въпрос на адв. М.: Спомняте ли си какви документи Ви представиха?

Съдът не допуска въпроса.

Въпрос на адв. М.: Видяхте ли инструктажна книга на обекта?

Съдът не допуска въпроса.

Въпрос на адв. М.: Кой трябва да бъде застрахован?

ЮРК. Н.: Възраждам.

Съдът не допуска въпроса.

Страните заявяват, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. А. Д., ЕГН *****, българин, български гражданин, работи като инспектор при Дирекция „Инспекция по труда“ *****. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината. Старши инспектор към ИТ *****

Свидетелят на въпроси на юрк. Н.: Извърших проверка в строителен обект „Магазин със смесено предназначение“ на 12.04.2022 г., в който обект установихме между 4 до 8 човека – със сигурност не мога да кажа, като ги описахме съответно. Впоследствие се оказа, че едно от лицата, в това число Е.И. няма сключена застраховка „Трудова злополука“ предвид коефициента за трудов травматизъм, съгласно заповедта. Тези лица редяха арматура – Е. също беше сред тях. В хода на проверката се осъществи разговор с лицето, но дали конкретно директно или индиректно съм говорил с него не мога да кажа. Е. беше част от всички работници, които описахме в обекта. Е. беше в

работно облекло, в това число с гащеризон и със специфичните обувки за дейността. Не мога да кажа със сигурност, но мисля че Е.И. беше за първи ден на работа, извикан от техническия ръководител или управителя.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: Проверката беше около 10:00-10:30 часа или след обяд – около 13:00. Но мисля, че беше преди обяд. Не мога да кажа в колко часа приключи проверката. Мога да кажа, че проверката продължи до половин час. Като представителство от страна на Дружеството беше техническия ръководител на обекта. По спомен не дойде друго лице от фирмата.

Свидетелят на въпроси на съда: Участвах в съставянето на протокола за извършена проверка – на 2-ро място съм. Подписът е мой.

Страните заявяват, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от залата.

АДВ. М.: Моля към настоящия процес да бъде приобщен граждански договор № 3 от 07.04.2022 г., инструктажна книга за това, че на лицето му е било проведен инструктаж и в самата инструктажна книга е посочено, че същото работи като лице по ЗЗД, сметка за изплатени суми към Териториално поделение на НАП и застрахователната полица, която впоследствие е сключена, ведно със списъка за работниците, но на по-късен етап след като лицето е в трудово правоотношение. Нямам препис за страната.

Съдът връчва за познаване и дава възможност на процесуалния представител на въззиваемата страна за изразяване на становище по представените документи.

ЮРК. Н.: Не се противопоставям да се приемат гражданския договор и инструктажната книга. Считам за неотнормимо към предмета на спора това, което е представено по чл. 45 от ЗДДФЛ. Застрахователната полица считам, че следва момента на приключване на проверката, но оставям на съда.

СЪДЪТ намира, че представените в днешното съдебно заседание писмени документи следва да бъдат приети, като тяхната относимост и доказателствена стойност съдът ще цени при постановяване на решението, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените от въззивната страна в днешното съдебно заседание заверени копия на писмени документи, а именно: застрахователна полица №

7115021271000005; списък работници; сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ; разпечатка от инструктажна книга; Граждански договор № 3 / 07.04.2022 г.

Страните заявяват, че нямат други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. М.: Уважаеми господин Председател, предмет на настоящия процес е извършено ли е нарушение на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за задължителното застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“, във връзка с чл. 52, ал. 1 и ал. 2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд. Веднага възниква въпроса правилно ли е ангажирана административно-наказателната отговорност. Считам, че липсват безспорни доказателства, които да удостоверят задължен ли е „*****“ да застрахова за риска „трудова злополука“ Е. С.ов И.. Към датата на извършената проверката – 12 април 2022 г. липсва задължение за сключване на застрахователна полица. Видно от параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби от Кодекса на труда Дружеството няма качеството на работодател – лицето е осъществявало дейност за своя сметка и риск по Закона за задълженията и договорите при пълна самостоятелност, без спазване на работно време като налице е един краен резултат без йерархическа подчиненост. Това са били две лица, които са извършвали само тази дейност независимо от останалите работници, които са били на обекта. С лицето, по представени и приобщени към настоящия процес граждански договори, е сключен такъв на 7-ми април. Същият фигурира и в книгата за проведен първоначален инструктаж като лице по ЗЗД под № 167. Актосъставителят е удостоверил с подписа си за извършената проверка, което считам че годно доказателство в настоящия процес. Разнасянето на арматурни мрежи е било в обем, което е изпълнено, за което на лицето е изплатена сумата в размер на 185 лв., съгласно констативен протокол 1 към гражданския договор. Лицето с нищо не е ошетено, няма вредоносен резултат. Коректно считам, че е изписана нормата на чл. 415в, ал. 1 от Кодекса на труда

в наказателното постановление, но липсват мотиви на административно-наказващия орган защо имуществената санкция в максимален размер, след като е приложена нормата за маловажно деяние наказателното постановление следва да бъде отменено предвид липсата на качество на работодател към деня на проверката на „*****“. Моля да бъдат присъдени всички разноски към настоящия процес.

ЮРК. Н.: Уважаеми господин Председател, моля да потвърдите наказателното постановление. Намирам го за законосъобразно. Нарушението считам, че е доказано. Това смятам, че се установи и от разпита свидетеля в днешно съдебно заседание, така и от приложените и станали част от делото писмени доказателства. Безспорно се установява, че лицето Е.И. е установен на обекта. Дейността, която е извършвал определено може да се квалифицира като такава прилежаща икономическа дейност с висок трудов травматизъм. Същото лице, към момента на проверката, е декларирало пред проверяващите органи елементи на трудово правоотношение. Лицето се е намирало към този момент в обекта на контрол, за да извършва дейност в полза на Дружеството-жалбоподател, а не по своя собствена инициатива. Намирам, че теоретично и Кодекса на труда и подзаконовите нормативни актове по прилагането му предвиждат възможност трудовото възнаграждение да бъде изплатено както за час, за ден, за седмица. В този смисъл разпоредбите на чл. 17 от Наредбата за трудовото възнаграждение от 1991 г. В чл. 247 от Кодекса на труда и следващите е предвидена възможността трудовото възнаграждение да се сформира по т.нар сделна работна система или според изработеното, какъвто считам, че е и настоящия случай. Затова намирам, че са налице елементите на трудово правоотношение и съответно лицето е полагало труд и се е дължала застраховка към момент, предхождащ допускането му до работа. Моля за решение в този смисъл и да присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение. В случай, че уважите така депозираната пред Вас жалба и и отмените наказателното постановление възразявам за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

АДВ. М. (реплика): Уважаеми господин Председател, считам, че в днешното съдебно заседание при разпита на свидетелите е налице разминаване относно часа на проверката. На следващо място ще посоча това, че единият от свидетелите дори посочи как е бил облечен в гащеризон и обувки, типични за работното облекло на строителния обект. Ако са били

толкова убедени представителите на ДИТ-*****, защо не са обявили трудово правоотношение, с което на работодателя да се вмени това задължение. Защото само работник, който е в трудово правоотношение той следва да бъде застрахован за риска „трудова злополука“. Няма как лице, което работи по ЗЗД да бъде застрахован за риска „трудова злополука“. Още повече гражданско-правните отношения нямат как „Инспекцията по труда“ дали ще бъде сключен договор, дали ще бъде безсрочен. Субектите сами преценяват какъв договор да бъде сключен, в зависимост от това каква дейност се извършва от обекта и дали ще бъде необходимо в дадения момент.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ в законоустановения срок.

Съдебно заседание приключи в 11:34 часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____